

BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

23

numero 1 | anno 2023



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

23

numero 1 | anno 2023

Inner Areas Regeneration and the Circular Economy Model



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

Via Toledo, 402
80 134 Napoli
tel. + 39 081 2538659
fax + 39 081 2538649
e-mail info.bdc@unina.it
www.bdc.unina.it

Direttore Responsabile: Luigi Fusco Girard
BDC - Bollettino del Centro Calza Bini Università degli Studi di Napoli Federico II
Registrazione: Cancelleria del Tribunale di Napoli, n. 5144, 06.09.2000
BDC è pubblicato da FedOAPress (Federico II Open Access Press) e realizzato con Open Journal System

Print ISSN 1121-2918, electronic ISSN 2284-4732

Editor in chief

Luigi Fusco Girard, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Co-editors in chief

Maria Cerreta, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Pasquale De Toro, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Associate editors

Francesca Nocca, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Giuliano Poli, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Editorial board

Antonio Acierno, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Luigi Biggiero, Department of Civil, Building and Environmental Engineering, University of Naples Federico II, Italy

Mario Coletta, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Teresa Colletta, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Grazia Concilio, Department of Architecture and Urban Studies, Politecnico di Milano, Italy

Ileana Corbi, Department of Civil, Building and Environmental Engineering, University of Naples Federico II, Italy

Angela D'Agostino, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Gianluigi de Martino, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Stefania De Medici, Department of Civil Engineering and Architecture, University of Catania, Italy

Gabriella Esposito De Vita, Institute for Research on Innovation and Services for Development, CNR, Naples, Italy

Antonella Falotico, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Francesco Forte, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Rosa Anna Genovese, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Eleonora Giovane di Girasole, Institute for Research on Innovation and Services for Development, CNR, Naples, Italy

Fabrizio Mangoni di Santo Stefano, Department of Architecture, University of Naples, Federico II, Italy

Lilia Pagano, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Luca Pagano, Department of Civil, Architectural and Environmental Engineering, University of Naples Federico II, Italy

Salvatore Sessa, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Carmelo Maria Torre, Department of Civil, Environmental, Land, Building Engineering and Chemistry, Politecnico di Bari, Italy

Editorial staff

Mariarosaria Angrisano, Martina Bosone, Francesca Buglione, Paola Galante, Antonia Gravagnuolo, Silvia Iodice, Chiara Mazzarella,

Ludovica La Rocca, Stefania Regalbuto
Interdepartmental Research Centre in Urban Planning
Alberto Calza Bini, University of Naples Federico II, Italy

Scientific committee

Massimo Clemente, Institute for Research on Innovation and Services for Development, CNR, Naples, Italy

Robert Costanza, Faculty of the Built Environment, Institute for Global Prosperity, UCL, London, United Kingdom

Rocco Curto, Department of Architecture and Design, Politecnico di Torino, Italy

Sasa Dobricic, University of Nova Gorica, Slovenia

Anna Domaradzka, University of Warsaw, Poland

Adriano Giannola, Department of Economics, Management and Institutions, University of Naples Federico II, Italy

Xavier Greffe, École d'économie de la Sorbonne, Paris, France

Christer Gustafsson, Department of Art History, Conservation, Uppsala University, Visby, Sweden

Karima Kourtit, Department of Spatial Economics, Free University Amsterdam, The Netherlands

Mario Losasso, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

Enrico Marone, Research Centre for Appraisal and Land Economics (Ce.S.E.T.), Florence, Italy

Giuseppe Munda, European Commission, Joint Research Centre, Ispra, Varese, Italy

Peter Nijkamp, Department of Spatial Economics, Free University Amsterdam, The Netherlands

Christian Ost, ICHEC Brussels Management School, Belgium

Ana Pereira Roders, Department of Architectural Engineering and Technology, Delft University of Technology, The Netherlands

Joe Ravetz, School of Environment, Education and Development, University of Manchester, United Kingdom

Hilde Remoy, Department of Management in the Built Environment, Delft University of Technology, The Netherlands

Michelangelo Russo, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Italy

David Throsby, Department of Economics, Macquarie University, Sydney, Australia

Marilena Vecco, Burgundy School of Business, Université Bourgogne Franche-Comté, Dijon, France

Joanna Williams, Faculty of the Built Environment, The Bartlett School of Planning, UCL, London, United Kingdom

Milan Zeleny, Fordham University, New York City, United States of America



 Indice/Index

- 7 **Editoriale**
Editorial
Luigi Fusco Girard
- 13 **Verso la bio-riconnessione dei sistemi urbani**
Toward bio-reconnection of urban systems
Luigi Fusco Girard, Maria Gabriella Errico
- 37 **Scenari post-covid per la città e le aree interne**
Post-covid scenarios for the city and inland areas
Domenico Passarelli
- 51 **I centri storici minori delle aree interne tra valorizzazione e restanza**
The minor historical centers of the internal areas between valorisation and remainder
Emanuela Coppola
- 63 **An assessment method for governing Smart Tourism in a bioregion of Southern Sardinia (Italy)**
Un metodo di analisi per lo Smart Tourism in una bio-regione nel Sud Sardegna (Italia)
Chiara Garau, Giulia Desogus, Alfonso Annunziata
- 83 **Il learning-by-cases per la progettazione di infrastrutture urbane sostenibili. Non tutte le Green Infrastructure sono “green”, il caso della Sopraelevata di Genova**
The learning-by-cases for sustainable urban infrastructure design. Not all Green Infrastructures are ‘green’, the case of the Sopraelevata in Genoa
Daniele Soraggi, Valentina Costa, Ilaria Delponte
- 103 **Urban and territorial Functional Creative Diversity. Innovating models fostering territorial and urban systems resilience capacities**
Diversità Creativa Funzionale urbana e territoriale. Innovare i modelli per rafforzare le capacità di resilienza dei sistemi urbani e territoriali
Katia Fabbicatti, Angela Colucci
- 119 **Scenarios for a common system of Strategic Environmental Assessment for urban and territorial planning in Italy**
Scenari per un sistema comune di Valutazione Ambientale Strategica per la pianificazione urbana e territoriale in Italia
Andrea Giraldi
- 133 **The multidimensional impact of Special Economic Zones in Campania Region. The TIA tool for land economic evaluation**
L’impatto multidimensionale delle Zone Economiche Speciali nella Regione Campania. Lo strumento TIA per la valutazione economica del territorio
Irina Di Ruocco, Alessio D’Auria
-

-
- 157 **A paradigmatic shift from heterotopia to hypertopia. New values to reinterpret burial space design and the relationship between cemeteries and cities**
Un cambio paradigmatico da eterotopia a ipertopia. Nuovi valori per reinterpretare il progetto degli spazi della sepoltura e la relazione tra cimiteri e città
Angela D'Agostino, Giuliano Poli, Giovangiuseppe Vannelli
- 177 **Praticare la governance nei territori dell'acqua: operatività e attuazione dei Contratti di Fiume**
Putting governance into practice in water territories: operability and implementation of River Contracts
Francesca Calace, Olga Giovanna Papparuso, Carlo Angelastro
- 191 **Illegal settlements. An intervention model for integration into the urban plan**
Insediamenti illegali. Un modello di intervento per l'integrazione nel piano
Federica Cicalese, Isidoro Fasolino
- 205 **Investimenti stranieri e sviluppo di edilizia residenziale nell'Africa sub-sahariana: il caso di Lusaka, Zambia**
Foreign investments and residential urban development in Sub-Saharan Africa: the case of Lusaka, Zambia
Federica Fiacco, Gianni Talamini, Kezala Jere
-



fedOAPress

Inner Areas Regeneration and the Circular Economy Model

Journal home page www.bdc.unina.it



Scenari post-covid per la città e le aree interne

Post-covid scenarios for the city and inland areas

Domenico Passarelli^{a,*}

AUTHORS & ARTICLE INFO

^a Dipartimento Patrimonio,
Architettura e Urbanistica,
Università Mediterranea di Reggio
Calabria, Italy

* Corresponding author
email: domenico.passarelli@unirc.it

ABSTRACT AND KEYWORDS

Post-covid scenarios for the city and inland areas

The health emergency that has globally affected all sectors of our Country has highlighted several problems and critical issues in our system affecting cities with particular regard to relational spaces in the inextricable relationship with time and the identity of places. The pandemic has taught us that our development model is an outdated model in multiple respects and at the same time harmful to the environment. The time has come to act, to think about new development models that are resilient and efficient, based on the principles of environmental and social sustainability, urban regeneration, circular economy, protection of the natural territory, fighting land consumption, and redevelopment of the huge, unsustainable and energy-intensive public and private real estate and urban heritage. The city in recent years has seen its equilibrium change as a result of metropolization phenomena that have led to the dissolution of public space and the production of places of degradation and marginality affecting urban centers and inland areas of the Country. This contribution aims to explore propositional spaces for the elaboration of useful design directions.

Keywords: development, policies, observatory

Scenari post-covid per la città e le aree interne

L'emergenza sanitaria che ha investito a livello globale tutti i settori del nostro Paese ha evidenziato diverse problematiche e criticità del nostro sistema interessando le città con particolare riguardo agli spazi di relazione nell'inestricabile rapporto con il tempo e l'identità dei luoghi. La pandemia ci ha insegnato che il nostro modello di sviluppo è un modello vetusto sotto molteplici punti di vista e allo stesso tempo dannoso per l'ambiente. E' giunto il momento di agire, di pensare a nuovi modelli di sviluppo che siano resilienti ed efficienti, fondati sui principi della sostenibilità ambientale e sociale, sulla rigenerazione urbana, sull'economia circolare, sulla tutela del territorio naturale, sul contrasto al consumo di suolo, sulla riqualificazione dell'ingente patrimonio immobiliare e urbano pubblico e privato, insostenibile ed energivoro. La città negli ultimi anni ha visto mutare i suoi equilibri ad esito di fenomeni di metropolizzazione che hanno portato alla dissoluzione dello spazio pubblico e alla produzione di luoghi di degrado e marginalità interessando i centri urbani e le aree interne del Paese. Il presente contributo intende esplorare spazi propositivi per l'elaborazione di indirizzi progettuali utili alla causa.

Parole chiave: sviluppo, politiche, osservatorio

Copyright (c) 2023 BDC



This work is licensed under a
Creative Commons Attribution
4.0 International License.

1. Verso un nuovo modello di sviluppo

È giunto il momento di pensare «ad un piano territorializzato delle azioni e degli investimenti che metta al centro lo spazio pubblico e i luoghi del lavoro consentendo di porre attenzione alle disuguaglianze sociali e territoriali» (Sbetti, 2020). Il piano di manutenzione straordinaria dovrà mettere fattivamente al centro della programmazione il Green Deal europeo, al fine di contrastare la crisi climatica ed ecologica, oramai in piena emergenza. Sarà necessario, dunque, pensare a modelli di sviluppo specifici per i vari territori affinché le diversità si trasformino in opportunità. Anche in questa sede sembra opportuno e necessario, tra gli altri, rilanciare le proposte dell'Istituto nazionale di urbanistica per il superamento dell'emergenza e il rilancio del Paese avvertendo ancora una volta il sospetto di una preoccupante sottovalutazione della dimensione territoriale degli effetti prodotti dalla pandemia. L'uscita dall'emergenza sanitaria deve coincidere con una autentica inversione di marcia rispetto alla fase precedente lo scoppio dell'epidemia prendendo atto che lo scenario che tende a delinearsi rappresenta una sfida che dovrebbe essere basata su una regia pubblica integrata che preveda l'assunzione del suolo pubblico, delle reti verdi e blu, del sistema delle principali attrezzature e delle dotazioni urbanistiche come grandi infrastrutture collettive, tali da assicurare la fornitura e la garanzia di diritti e servizi, il successo delle politiche di rigenerazione urbana e territoriale. La città post pandemia deve dare risposte diverse, legate alla gestione dell'emergenza e alla riorganizzazione dei servizi offerti, del welfare socio-assistenziale e dell'accoglienza.

Bisogna rivedere i parametri urbani, urbanistici e di welfare articolati per ambiti di urbanizzazione, dalle città metropolitane come quella milanese «con una geografia molecolare di aree povere e di edilizia pubblica disperse nel territorio metropolitano» (Granata & Lamzani, 2006), alle città medie, ai borghi e piccoli comuni. In questo senso è auspicabile una politica urbanistica forte che ricomponga i frammenti e le distorsioni normative presenti in diverse realtà regionali, soprattutto del Mezzogiorno. È in atto l'ipotesi di un nuovo modello di città, che fa ripensare il concetto stesso di città, il concetto di ambito urbano. La città deve essere resiliente, tempestiva nelle “risposte”, efficiente nell'organizzare i servizi e la loro disponibilità/accessibilità equa e smart. La transizione energetica, digitale ed ecologica della città spingerà verso nuove forme di lavoro e di produzione di spazi. L'emergenza della pandemia ha colto tutte le città impreparate, ma di fronte alla minaccia globale il blocco delle attività ha prodotto comunque uno stravolgimento dell'assetto urbano e della vita quotidiana. Ma anche l'uso degli spazi è cambiato. Se è indubbia l'esigenza di una legge di riforma nazionale per dare forza, legittimità e supporto alle politiche di tutela del suolo, molto si può cominciare a fare «assumendo un orientamento fisiocratico, ponendo al centro il valore della terra, non semplicemente dal punto di vista agricolo, ma intendendo il suolo come una infrastruttura ambientale, determinante per il ciclo del carbonio, dell'aria e dell'acqua» (Pavia, 2019).

Fare piani che rinuncino a nuove previsioni urbanizzative che consumano suolo, che ridefiniscano le strutture urbane intorno al progetto delle reti verdi e blu, che migliorino la permeabilità dei suoli e le prestazioni di drenaggio urbano, che potenzino il verde e le dotazioni arboree/arbustive per aumentare le condizioni di resilienza, è possibile da subito; basta una semplice ma determinata volontà politica e tecnica. Invece, al di là delle retoriche di sostenibilità e resilienza che permeano diffusamente i documenti di piano, continuano a permanere, anche negli strumenti più recenti, previsioni sovradimensionate di nuovi consumi di suolo, sulla base di un modello “sviluppista” novecentesco ancora legato allo sfruttamento di rendite e

surplus imposte da un mercato urbano che ormai non esiste più. Solo una nuova forma di piano potrà generare un processo di sviluppo sostenibile sia da un punto di vista ambientale che socio-economico e nell'ambito del rinnovato strumento urbanistico trovano spazio i servizi ecosistemici in una nuova dimensione territoriale. Ancora oggi gli interventi di tutela e valorizzazione del paesaggio e dell'ambiente risultano molto frammentati, isolati tra loro e dal resto del territorio provocando di fatto un degrado della funzionalità ecosistemica. Un processo efficace ed efficiente di sviluppo sostenibile deve saper coinvolgere le comunità locali nella gestione del proprio patrimonio ambientale in modo tale da generare una mentalità diffusa di tutela associata ad un comportamento di consumo di suolo zero.

L'obiettivo principale resta quello di prospettare scenari coerenti e compatibili rispetto alle risorse endogene presenti e attivare quel meccanismo di sviluppo autopropulsivo e la corretta applicazione dei servizi ecosistemici attraverso le soluzioni basate sulla natura riconoscendo quei fattori limitanti che creano difficoltà di attuazione nelle pratiche correnti. Gli strumenti scelti sono quelli utili a fondare una cultura diffusa di tipo ecologico e solidale: ricerca ed elaborazione, formazione e informazione.

Occorre affrontare il tema dei "residui di PRG", della fiscalità e del ruolo dell'agricoltura nei contesti periurbani. Non bisogna dare per scontati i residui dei piani e fare una scelta coraggiosa: è evidente che quanto è stato pianificato è ormai fuori tempo e inadatto alla contingenza attuale. Bisogna valutarli rispetto alla loro valenza giuridica e capire come togliere le previsioni non più supportate da una vera sostenibilità. Non possiamo eliminare solo le previsioni dei proprietari che lo chiedono perché il rischio è la perdita del disegno del piano e della visione strategica. Il consumo di suolo zero è doveroso, ma è un obiettivo, che si deve attuare attraverso diverse politiche attive. Quella più decisiva è la rigenerazione degli ambiti urbani consolidati e la riqualificazione urbana. Puntare al saldo zero, invece del consumo zero, significa tendere verso un obiettivo più alto, che è quello delle nuove competenze a servizio di un futuro diverso, dove la pubblica amministrazione, ma anche le professioni e le imprese, devono cambiare.

1.1 Territorio ed emergenza sanitaria: una decisiva svolta

È opportuno ribadire la necessità di ri-elaborare un progetto territoriale condiviso avente l'obiettivo di trovare soluzioni rispondenti alle "nuove" esigenze, per far ripartire – rigenerandole – le città italiane. La città a cui dobbiamo tendere è probabilmente quella che Giandomenico Amendola definisce "città giusta", i cui principi sono costanti e sono quelli dell'equità, della diversità e della democrazia: «è il diritto ad una migliore qualità della vita per tutti che politiche ecologiche, tecnologiche, culturali o complessivamente urbanistiche possono offrire» (Amendola, 2016).

Pensare al futuro, a partire dalle potenzialità dei territori, significa individuare alcune aree di intervento in un virtuoso processo pianificatorio contrastando la tendenza alla marginalizzazione dei sistemi di pianificazione e di programmazione degli interventi pubblici. Alla base di tale approccio viene richiesta una sistematica territorializzazione degli investimenti e la messa in coerenza del nuovo ciclo dei fondi strutturali 2021-2027. A tal proposito si sostiene l'opportunità di riconsiderare l'utilità dei piani urbanistici, riformati nei loro contenuti e semplificati nella loro procedura di formazione ed attuazione, in riferimento alle migliori scelte da operare in coerenza e in attuazione dei finanziamenti europei.

Allo stesso modo risulta improcrastinabile operare un consistente rifinanziamento della *Strategia Nazionale per le Aree Interne (SNAI)*, con il duplice obiettivo di

favorire la ricerca di una maggiore convergenza tra la SNAI e i provvedimenti a sostegno delle aree interne e di messa in sicurezza delle aree investite dal sisma del 2016 valutando la possibilità di mettere in connessione le forme più contemporanee di riabitare le aree interne (con pratiche lavorative agili, smart, digitalmente connesse) e la fornitura di servizi educativi, sanitari e culturali non solo di base. Infine, ma non per ultimo di importanza, promuovere il ricorso a piani strategici in grado di favorire la transizione a un nuovo modello di sviluppo che supportino il perseguimento degli obiettivi di ricostruzione, resilienza e messa in sicurezza dai rischi ambientali e sanitari. Ancor prima della pandemia ci si era resi coscienti che gli indicatori oggettivi di benessere non sono più sufficienti per esprimere lo star bene della gente, che dipende sempre più da elementi non monetari e soprattutto da un ambiente sano: «la lotta all'insalubrità e la gestione dell'emergenze epidemiche hanno da sempre accompagnato le riflessioni in campo urbano. Ciò nonostante, le questioni sanitarie sono spesso trascurate nella pianificazione sia a livello accademico (ricerca e formazione) sia a livello operativo» (Di Marco, 2020). Come ci ricordano Paolo Galuzzi e Piergiorgio Vitillo l'epidemiologia ed urbanistica hanno una storia in comune e molto probabilmente anche un futuro: l'urbanistica nasce per curare la salute pubblica, la città malata dell'industrializzazione e dagli accelerati processi demografici d'inurbamento: la cultura igienista di riforma della città industriale, assieme alla zonizzazione spaziale e funzionale, hanno rappresentato il metodo della modernità, per isolare la popolazione dai prodotti indesiderati dell'inquinamento industriale. Si tratta in sostanza di garantire la felicità ad una comunità stressata e disorientata.

A questo punto una domanda sorge spontanea: cosa significa riconoscere nella città e nel territorio il bene comune per costruire la felicità pubblica? Nel pensiero urbanistico contemporaneo significa puntare su giustizia sociale e tutela della salute e dell'ambiente, posizionando prioritariamente il bene comune sul profitto del singolo e pensare in nome delle generazioni future. Serve oggi una nuova consapevolezza, una nuova responsabilità, una nuova cultura urbanistica. Un nuovo modo di progettare il territorio in difesa del bene comune, che significa innanzitutto "conservare" il patrimonio storico culturale, garantire la "equa distribuzione dei diritti" (che non sono evidentemente "solo" quelli edificatori), "valutare", in termini di sostenibilità sociale economica e ambientale, le conseguenze degli interventi sul territorio. Da qui nasce la necessità di elaborare un'idea di contemporaneo, di come vogliamo rigenerare (e difendere) le nostre città del futuro o, parafrasando Carlo Ratti, la città di domani laddove si legge che «l'obiettivo non è ritrarre un ipotetico domani ma applicare un metodo che chiamiamo *futurecraft*, l'arte di costruire il futuro ipotizzando scenari prossimi» (Ratti, 2017). Il Piano urbanistico resta strumento valido per re-immaginare scenari possibili e rappresenta ancora il modo migliore per aumentare la coesione sociale, la solidarietà, il benessere globale e la felicità di una Comunità recuperando una verità di ascendenza aristotelica: «una felicità non platonica, intesa come astrazione dalla realtà e contemplazione del mondo delle idee ma, appunto, una felicità che si realizza nel rapporto con il prossimo e nella partecipazione del cittadino alla vita della polis» (Amendola, 2019). Per quanto riguarda il territorio del Mezzogiorno si intravede, attraverso il Piano Sud 2030, una nuova politica territoriale, provando a restituire protagonismo ai luoghi marginalizzati dalle politiche pubbliche, garantendo servizi e rilanciandone le vocazioni produttive con il contributo delle comunità locali attraverso: la riduzione del divario tra aree urbane e aree interne, la promozione del patrimonio culturale quale strumento di connessione sociale e nuovo volto dell'Italia interna nel mondo; il protagonismo della cittadinanza attiva per l'innovazione sociale, la

rigenerazione dei luoghi e lo scambio di buone prassi: «le popolazioni meridionali siamo quindi chiamate per il bene dell'intero Paese ad un rinnovato protagonismo, che deve essere stimolato dall'assunzione di appropriati impegni governativi, e a cui dovrà concorrere (in una certa misura e secondo le modalità preferite) tutta la comunità nazionale italiana» (Lo Giudice, 2014). Naturalmente sarebbe opportuno individuare una serie di priorità a partire dai progetti di immediata realizzazione e finalizzati a porre le premesse per la realizzazione di provvedimenti rispondenti alle reali esigenze territoriali ed urbanistiche. La pandemia ci ha reso più consapevoli sulla necessaria trasformazione e diffusione digitale anche allo scopo di “re-immaginare” e ricostruire i luoghi a partire dai rapporti tra il mondo naturale e quello virtuale e di riconsiderare le implicazioni che tali modificazioni hanno sulle discipline del progetto (Passarelli, 2020) così come risulta non più procrastinabile razionalizzare il ciclo delle acque, l'efficientamento energetico e la messa in sicurezza sismica del patrimonio edilizio inefficiente, con particolare riferimento all'edilizia sociale. Non per ultimo di importanza incentivare la mobilità sostenibile modernizzando la viabilità secondaria soprattutto nei territori collinari: «le regioni del Centro e Nord-est del Paese sono quelle che anche storicamente presentano una struttura urbana e produttiva diffusa e da forme di pendolarismo multidirezionale, mentre le aree del Triangolo Industriale e quelle del Mezzogiorno vedono ancora prevalere fortemente modelli di mobilità concentrica verso i poli» (Nuvolati, 2007).

2. Uno sguardo alle politiche sul Mezzogiorno d'Italia

Il dibattito sulle condizioni del Mezzogiorno porta sempre ad interrogarsi su quale possa essere la strada migliore per trovare le più idonee soluzioni ai problemi esistenti. Non si tratta più di interrogarsi sulle cause che li ha determinati, siano essi politici o di altra natura, e magari soffermarsi nella dimensione della sterile critica e/o ancor peggio assegnando a qualcosa o qualcuno le diverse responsabilità, ma si tratta di ricercare le concrete soluzioni dopo una attenta analisi ed interpretazione dei fenomeni urbani e territoriali. Si tratta di valorizzare le risorse endogene del territorio, le sue capacità di sviluppo trovando una sintesi operativa rispetto ad un quadro prioritario di interventi necessari alla sua rinascita. Si tratta di ritrovare una capacità autopropulsiva e allo stesso tempo innovativa a partire dalla partecipazione attiva dei Soggetti responsabili e di delineare una strategia meridionale nell'ambito di quella nazionale ed europea coerentemente con le proprie opportunità di sviluppo socio-economiche e paesaggistiche.

La politica di coesione dell'UE, piuttosto che un vincolo, deve rappresentare una leva finanziaria per sostenere materialmente il processo di sviluppo del Mezzogiorno; ciò nel quadro della centralità commerciale che il Mediterraneo assume per l'economia europea. Questione, peraltro, testimoniata dalla forte crescita dei traffici marittimi. Senza dimenticare che alla centralità commerciale si aggiunge anche quella politica, religiosa e culturale. Nella prospettiva dell'utilizzo delle risorse derivanti da Recovery Fund, per contrastare l'endemica crisi economica generata dalla drammatica diffusione da Covid, sembra opportuno riproporre un'alleanza tra le regioni del Mezzogiorno, a partire dalle Associazioni culturali e di categoria.

L'obiettivo è provare a “fare sintesi”, individuandone le eventuali criticità e sviluppare contributi utili finalizzati alla definizione dei contenuti essenziali normativi portandoli a sistema di efficienza e di efficacia. Nell'attuale contesto normativo le regioni del Mezzogiorno si trovano ad operare con una varietà di piani, programmi e progetti che spesso finiscono per disorientare piuttosto che orientare le

scelte strategiche a livello territoriale. E questo richiede di ritornare a riflettere sulla necessità di elaborare una riforma urbanistica nazionale. Da questa considerazione nasce l'idea di identificare, da una parte, una serie limitata di macro-obiettivi chiari ed esaustivi per pianificazione strategica del Mezzogiorno e, dall'altra, di fissare i capisaldi per il governo del territorio attraverso la individuazione di temi prioritari su cui sperimentare azioni condivise. I temi possono essere orientati alle reti materiali e immateriali, delle infrastrutture, delle aree protette, del paesaggio, alla costruzione della/e città metropolitana, alla riorganizzazione spaziale degli insediamenti urbani. Nello specifico ci si riferisce all'efficientamento energetico o, meglio, alla cosiddetta "terza rivoluzione industriale" (Rifkin, 2011) ossia «quella che sta vedendo l'affermarsi di nuove fonti di approvvigionamento energetico (quelle rinnovabili, di cui il Mezzogiorno è ricco e generoso) e delle nuove tecnologie riguardanti la comunicazione (quelle digitali e senza fili), di cui tutti ormai disponiamo». Naturalmente non vanno sottovalutati i necessari interventi sulla viabilità esistente principale e soprattutto secondaria, da quella viaria a quella ferroviaria che aggravano ulteriormente le condizioni di accessibilità delle aree interne e dei centri storici minori. Si tratta di sperimentare una politica per il Mezzogiorno in grado di attuare una progettazione sostenibile al fine di ristabilire un riequilibrio economico-produttivo, sociale-ambientale tra il territorio e le comunità insediate. Dinanzi a tali processi si ribadisce la necessità di un dialogo più intenso con quella pluralità di Soggetti che, a vario titolo, sono destinati a svolgere un ruolo importante nei processi di governo del territorio.

Figura 1. Area interna del Parco Nazionale del Pollino



Fonte: Immagine offerta gentilmente da Marcel Pidalà, 2023.

3. L'Intelligenza artificiale a servizio della città ecologicamente sostenibile.

È giunto il momento di promuovere una strategia innovativa per la città del futuro, favorendo la formazione di figure professionali nuove, capace di affrontare e risolvere le vecchie e nuove fragilità della città contemporanea. La città intelligente possiede diverse caratteristiche i cui aspetti possono essere considerati da almeno tre punti di vista: da quello infrastrutturale, le cui risorse disponibili vengono utilizzate

in rete, a quello economico, aumentando la prosperità locale e la competitività, a quello sociale ed ambientale. Naturalmente sotto l'aspetto tecnologico la "smart city" presenta esempi concreti a partire dall'utilizzo di sensori in grado di fornire, in modalità wireless e in tempo reale, informazioni ai cittadini. Il dibattito promosso attorno a questi temi testimoniano l'importanza di affrontare tali argomenti e rappresentano l'occasione per indicare le priorità al servizio di un nuovo processo di pianificazione delle risorse e degli interventi. Un'occasione per riflettere a fondo sul futuro delle nostre città, per cogliere appieno le potenzialità offerte dalle nuove tecnologie ma in piena armonia con la storia, le tradizioni e le vocazioni delle nostre città, diverse non solo per dimensioni e numero di abitanti.

A fronte di quanto sopradetto non ci si deve più soffermare sulla città che consuma (l'eccessivo utilizzo delle risorse non rinnovabile lo dimostra ampiamente!) ma sulla capacità delle città di saper produrre: dalla cultura agli aspetti energetici alle nuove piattaforme di conoscenza. Il Patto di Amsterdam del 30 maggio 2016, declinazione europea dell'agenda Urbana definita nel 2015 dall'ONU, riconosce le tematiche ambientali di importanza fondamentale per la crescita urbana. L'obiettivo 11 (del documento ONU) propone il traguardo, entro il 2030, di «rendere le città e gli insediamenti umani inclusivi, sicuri, duraturi e sostenibili» elencandone i temi prioritari. Da questo documento emerge in modo incontrovertibile lo stretto legame tra le tematiche legate alla qualità dello spazio di vita (alloggi, uso ed efficienza della mobilità urbana, qualità dell'aria, l'utilizzo sostenibile della terra e soluzioni basate sulla natura, adattamento climatico, le soluzioni per infrastrutture verdi, la questione energetica) le tematiche sociali (inclusione di migranti e rifugiati, la lotta contro la povertà urbana) e quelle economiche (l'economia circolare, i lavori e le competenze nell'economia locale, transizione verso il digitale, appalti pubblici innovativi e responsabili).

Emerge l'esigenza di una politica urbanistica fondata sulla qualità del territorio, con una maggiore attenzione agli aspetti ecologico-ambientali ed al patrimonio esistente, sia materiale che immateriale, nell'ottica della valorizzazione dell'esistente e del monitoraggio e valutazione dei rischi ambientali. A tal fine devono essere introdotti e rispettati obiettivi di sostenibilità attenti agli effetti sull'ambiente, sull'uomo, sul patrimonio culturale e paesaggistico. Altro fondamentale punto di governabilità del territorio per l'INU Calabria è quello sull'agricoltura e quindi sulle problematiche agricole. Una strategia verde per il Sud, per come suggerisce il piano sud 2030, non può che partire dal riconoscimento dell'importante ruolo svolto dall'agricoltura e dall'intera filiera agroalimentare, settori dell'economia e della società nel Mezzogiorno. Il green deal per il sud è l'occasione di una grande opera di ristrutturazione verde per il territorio, favorendo la mitigazione del rischio sismico, idrogeologico ed altri rischi ambientali che limitano e molto spesso inibiscono fortemente lo sviluppo di buone pratiche pianificatorie. A fronte di ciò servono occasioni di lavoro di qualità, generate da imprese in grado di competere, crescere e innovare. Tutto ciò è possibile se si innescano processi virtuosi di promozione e rafforzamento di reti tra impresa e ricerca, attraverso la costruzione di un moderno e competitivo tessuto di trasferimento tecnologico nel rispetto della sostenibilità. Si tratta di obiettivi di riconversione e modelli di transizione da collegare, opportunamente, al Piano d'azione europeo redatto in attuazione della strategia "farm to fork" in raccordo al rilevante disegno contenuto nella legge della istituzione dei Distretti Biologici. Il testo prevede, tra l'altro, interventi nella promozione dell'agroecologia, di una gestione sostenibile e di un uso collettivo della terra; nel riconoscimento e nella valorizzazione delle diversità in agricoltura; nella diffusione della conoscenza di modelli di produzione agroecologica attenti alla salvaguardia dei

terreni, alla biodiversità animale e vegetale e al rispetto e alla protezione del suolo; nel contrastare lo spopolamento delle aree rurali interne e montane, anche mediante l'individuazione.

3.1 L'istituzione di un Osservatorio sperimentale

La Community INU sulle politiche del Mezzogiorno, che ho l'onore e l'onere di copresiedere, ha tra i suoi scopi la “costruzione” di un Osservatorio al fine di supportare la programmazione e la pianificazione territoriale, divenendo “luogo privilegiato” per il monitoraggio e l'implementazione delle attività regionali riguardanti lo sviluppo sostenibile. L'idea è quella di costruire una struttura in grado di liberare energie e capacità progettuali destinate alla realizzazione di interventi complessi sul territorio e diventare centro di eccellenza negli studi, nella ricerca e nel monitoraggio delle problematiche urbanistiche e temi ad essa strettamente connessi ed integrati (sostenibilità ambientale, innovazione tecnologica, ed altro ancora).

Un tale rapporto di sinergie e di collaborazione che, auspicabilmente, dovrebbe diventare tanto più efficace quanto più l'INU e gli altri Soggetti interessati allo sviluppo del territorio sapranno proporsi in termini propositivi. A tale scopo si auspica il coinvolgimento di altre energie come quello universitario, del mondo imprenditoriale, associativo e via dicendo, per rispondere in maniera più specifica ai problemi e ai temi che le regioni del Mezzogiorno presentano. D'altra parte, è ormai risaputo, e la notorietà del problema rende quasi superflua la sua considerazione, che le Regioni deboli faticano ad elaborare e gestire progetti complessi. Questo stato di cose è in gran parte responsabile della scarsa capacità di spesa espressa da queste Regioni, sia per i finanziamenti nazionali, sia per quelli comunitari.

La dimensione di questi ultimi per i prossimi anni potrebbe incidere notevolmente sul processo di sviluppo economico del Mezzogiorno. L'Osservatorio dovrebbe costituire una sorta di “antenna sensibile”, in grado di captare i fenomeni di innovazione e di cambiamento, soprattutto in ambito di sviluppo urbano e sostenibile per poi analizzarli, nel loro aspetto multidimensionale, secondo un procedimento metodologico transdisciplinare ed intersettoriale. La Community si propone di esplorare orientamenti strategici in riferimento ad alcune questioni di fondo come quello delle aree interne che soffrono sempre più da diversi livelli di perifericità spaziale. Il fine ultimo, auspicabilmente attraverso un confronto di saperi diversi, è quello di offrire indirizzi progettuali capaci non solo di “arrestare” il fenomeno dello spopolamento e dell'abbandono di queste aree ma soprattutto di non farle passare più come problema ma presentarli come opportunità di sviluppo territoriale. La stella polare della strategia può essere l'inversione e il miglioramento delle tendenze demografiche: riduzione dell'emigrazione; attrazione di nuovi residenti; e ripresa delle nascite. La ripresa demografica e il ri-utilizzo del territorio sono le precondizioni, assieme a specifici progetti mirati, per arginare e invertire il dissesto idro-geologico e il degrado del capitale culturale e paesaggistico.

Questo significa dare concrete opportunità alle comunità che vivono in questi territori affinché continuino ad abitarle programmando interventi in termini di conservazione e mantenimento delle attività, di riproposta di servizi per un miglioramento della qualità della vita. I caratteri paesaggistici di questi territori e dei suoi centri storici, così come i valori delle tradizioni culturali, della biodiversità e dell'agricoltura sostenibile sono da ritenere una vera opportunità per un riequilibrio di tutto il territorio. La risorsa su cui si fonda la proposta è in senso generale “la cultura del territorio”, facendo riferimento al patrimonio di storia che le aree interne possiedono e possono offrire, contrastando il processo di omologazione verso il quale la società locale era stata spinta da forme di sviluppo decontestualizzate e

insostenibili. Vengono quindi ritenuti fondamentali la valorizzazione dei centri storici e degli elementi peculiari dell'identità locale, le emergenze architettoniche che narrano la storia del territorio, le tradizioni della cultura materiale, il "saper fare" tradizionale.

La strategia dovrebbe essere costruita su soli due pilastri: il capitale territoriale costituito dal patrimonio storico-culturale e archeologico con particolare riferimento ai centri storici ed al sistema dei castelli. Il capitale territoriale costituito dal patrimonio paesaggistico-ambientale con particolare riferimento ai parchi nazionali ed ai principali bacini idrografici al fine di prevenire il dissesto idrogeologico. Per la costruzione della strategia di sviluppo economico per le aree interne si potrebbe partire dal capitale territoriale sottoutilizzato presente in questi territori: il capitale naturale e culturale, l'energia sociale della popolazione locale e dei potenziali residenti, i sistemi produttivi e agricoli, turistici e manifatturieri. C'è da tenere presente che il quadro demografico e territoriale presenta le seguenti criticità: forti vincoli di natura orografica, bassa accessibilità delle aree interne, spopolamento e marginalizzazione socio-economica delle aree montane ed infine un modello insediativo caratterizzato da una forte dispersione della popolazione sul territorio. Il problema dello spopolamento non è un problema esclusivamente del Mezzogiorno d'Italia. Attualmente in Europa, secondo i Rapporti periodici sulla Coesione Sociale, esso rappresenta uno dei principali problemi per circa 90 regioni sparse tra tutti gli Stati membri, con intensità particolari in alcune zone della Francia, Spagna, Portogallo, Grecia, Finlandia e Svezia, oltre ad alcune zone in Italia. Lo spopolamento delle aree interne e periferiche ha effetti negativi non soltanto per le aree interessate direttamente al fenomeno, ma per l'intera economia e società regionale.

Il declino demografico, sociale ed economico di queste aree ha un duplice costo, diretto e indiretto. Diretto, poiché la mancanza di manutenzione del territorio (collina e montagna) si ripercuote sugli assetti ecologici e ambientali anche della pianura e della costa, indiretto, poiché toglie la possibilità di un uso economicamente produttivo delle importanti risorse - a partire da quelle paesaggistiche e ambientali - di cui le zone interne dispongono.

Figure 2. Area interna dei Nebrodi (Sicilia)



Immagine offerta gentilmente da Marcel Pidalà, 2023.

4. La ripartenza passa dalle aree interne!

Nelle iniziative scientifiche e culturali e nelle attività politiche ed amministrative deve essere posta un'attenzione particolare alle aree interne. È opportuno ribadire che non è che ci fosse bisogno di un'epidemia per fare emergenza la ricchezza culturale e storica-paesaggistica delle aree interne, c'è sempre stata. Quello su cui bisogna puntare è naturalmente la ripresa demografica e il riutilizzo del territorio, che costituiscono le precondizioni di una politica di rilancio. Rispetto alle azioni che possono essere considerate più urgenti da intraprendere c'è la rigenerazione dei centri storici, intesa non solo dal punto di vista della manutenzione ordinaria e straordinaria, ma anche dal punto di vista della mobilità e dell'accessibilità così come della rigenerazione sociale. Si tratta spesso di luoghi scomodi e di difficile raggiungibilità: «lo scopo dei pianificatori dei trasporti era orientato alla soluzione di problemi di incremento di capacità delle reti e di riduzione del congestionamento del traffico veicolare, migliorando l'efficienza della rete stradale o aumentandone la capacità, considerando in maniera rigida il territorio e le attività che in esso si collocano, utilizzando indicatori basati sulla velocità media, sul rapporto volume-capacità o sul livello di servizio della rete» (Papa, 2018).

I centri storici minori costituiscono l'ossatura portante del paese ed il loro progressivo degrado e spopolamento significa la perdita di presidi vitali per il mantenimento dei paesaggi e dell'ambiente. Una diversa prospettiva è dunque necessaria proponendo un ripensamento dello spazio, una modifica dei paesaggi: un patto sociale teso alla qualità dell'ambiente, del paesaggio e delle stratificazioni che la storia produce, teso a ridurre le disuguaglianze: «L'urbanistica ha forti, precise responsabilità nell'aggravarsi delle disuguaglianze. Siamo di fronte ad una nuova questione urbana che è causa non secondaria della crisi che oggi attraversano le principali economie del pianeta» (Secchi, 2013). A fronte di ciò abbiamo visto come nel passato siano stati vane le elaborazioni di politiche pubbliche capaci di coniugare le legittime aspettative di sviluppo socio-economico del territorio con la salvaguardia della propria identità storicoculturale.

Il rilancio dei centri si declina in termini di accessibilità e mobilità urbana, di adeguatezza e sufficienza delle dotazioni infrastrutturali e di servizi, tanto pubblici che privati in sintonia con la valorizzazione dell'immateriale valore identitario che li contraddistingue, che è fatto di tipicità tradizionali locali come di tradizioni culturali. Ciò significa concentrare l'attenzione sulla adeguatezza e sulla sufficienza delle dotazioni infrastrutturali e dei servizi essenziali, volti a promuovere attività economiche ecocompatibili correlate con la gestione sostenibile dell'ambiente naturale e delle sue risorse, a beneficio dello sviluppo economico del territorio fluviale: i sistemi produttivi dell'agricoltura sono collegati anche a un'efficace azione di contrasto al dissesto idrogeologico contribuendo a risolvere il problema della sicurezza del territorio, che è uno delle ragioni che spingono ad abbandonare le aree interne, o al non considerarle un'opzione. Il fine ultimo, auspicabilmente attraverso un confronto di saperi diversi, è quello di delineare orientamenti metodologici capaci non solo di "arrestare" il fenomeno dello spopolamento e dell'abbandono delle aree interne ma soprattutto di non farle passare più come problema ma presentarli come opportunità di sviluppo territoriale.

La ripresa demografica e il riutilizzo del territorio sono anche la condizione, assieme a specifici progetti mirati, per arginare e invertire il dissesto idro-geologico e il degrado del capitale culturale e paesaggistico. Questo significa dare concrete opportunità alle comunità che vivono in questi territori affinché continuino ad abitarle programmando interventi in termini di conservazione e mantenimento delle attività, di riproposta di servizi per un miglioramento della qualità della vita. I

caratteri paesaggistici di questi territori e dei suoi centri storici, così come i valori delle tradizioni culturali, della biodiversità e dell'agricoltura sostenibile sono da ritenere una vera opportunità per un riequilibrio di tutto il territorio. La risorsa su cui si fonda la proposta è in senso generale la "cultura del territorio", facendo riferimento al patrimonio di storia che le aree interne possiedono e possono offrire, contrastando il processo di omologazione verso il quale la società locale era stata spinta da forme di sviluppo decontestualizzate e insostenibili. Vengono quindi ritenuti fondamentali la valorizzazione dei centri storici e degli elementi peculiari dell'identità locale, le emergenze architettoniche che narrano la storia del territorio, le tradizioni della cultura materiale, il saper fare tradizionale.

Alla politica di coesione dell'UE si aggiunge quanto emerge dalla Legge n. 56/2014 che fissa le funzioni della Città Metropolitana e apre un dibattito sulle *mission* della città e sulle forme di pianificazione e di *governance*. Una prima riflessione si riferisce alle diverse e spesso contrastanti forme di pianificazione e programmazione previste dalle diverse legislazioni regionali. In tale contesto risulta opportuna una riflessione collettiva e critica sulla pianificazione d'area vasta come strumento delle politiche urbane e territoriali che episodicamente, settorialmente, separatamente sono emanate dal governo o dalle regioni, che scontano l'assenza di visioni strategiche, d'insieme e su prospettive di lungo periodo, elaborate localmente o per tutto il paese.

4.1 La rigenerazione quale strategia di intervento

Il dibattito attuale attorno alla forma di piano sta interessando anche il tema centro-periferia assumendo il principio di base secondo cui la città non segue più una semplice e rigida gerarchia dei valori decrescenti dal centro verso l'esterno ma si intreccia con i valori storici ed identitari e con la necessità di accrescere la qualità della vita al centro città come in periferia: «la città ha da essere tutta eguale per cittadini eguali con bisogni tutti eguali, l'equidistribuzione dei servizi e delle attrezzature, l'equiaccessibilità d'ogni zona, le teorie dell'equilibrio urbano e territoriale in genere lo confermano, le stesse invenzioni dei modelli tradizionali (città lineare, città radiocentrica, sistema di città centrale e città satellite) hanno alla base concezioni equalitarie: bisogna considerare la città come un organismo formato da diverse parti che interagiscono tra loro: «la città è un organismo e come tale non muta le proprie dimensioni semplicemente ampliandosi, ma riorganizzando la propria forma al modificarsi delle dimensioni, possiede parti differenziate che sono in contatto tra loro e non possono essere nettamente distinte» (Gabrielli, 1993).

La città deve ri-organizzarsi secondo parti autonome ed autosufficienti ma tra loro interdipendenti, considerando gli insediamenti urbani sfrangiati e disseminati sul territorio, spesso realizzati in modo spontaneo. La necessaria ricomposizione non può essere affidata allo zoning ma bisogna riconsiderare il territorio nelle sue vocazioni e potenzialità classificandolo secondo lo stato di fatto e di diritto, mettendo in primo piano l'esigenza di redistribuire reali quantità urbanistiche (perequazione dei volumi) nel momento stesso della formazione della scelta di governo territoriale. Si tratta di ripianificare e riprogettare l'intervento nella città e nelle aree periferiche, in special modo individuando sin dall'inizio adeguate forme di gestione dei servizi con l'appropriato coinvolgimento dei privati ma in un'ottica di globalità ed interrelazioni. Si tratta di individuare, all'interno del concetto di diritto alla città «un diritto alla mobilità, all'accessibilità, alla giustizia spaziale, alle tariffe eque, alla sostenibilità ambientale, ma anche alla riappropriazione dello spazio pubblico, alla vivibilità delle città e all'equilibrio territoriale a scala ampia» (Bonardo, 2003).

Il fenomeno urbano non è infatti la pura e semplice sommatoria di funzioni distinte

e separate, ma un insieme di interrelazioni funzionali.

Non è sufficiente elevare la dotazione degli standard ma occorre infondere qualità e valori e non sono soltanto quelli misurabili con indicatori oggettivi e/o minimi inderogabili. La crisi delle periferie è una crisi di identità e di funzioni e può essere affrontata solo attraverso una nuova cultura progettuale e gestionale che parta dalla ridefinizione delle attese degli utenti, attese che si esprimono nella direzione di uno standard di qualità complessiva della vita più adeguato. Il risanamento delle periferie deve essere realizzato partendo innanzitutto dalle attese e dalla domanda degli utenti: «non si può pensare di ottenere risultati significativi solo attraverso l'arredo urbano, né si può pensare di colmare il vuoto periferico con la semplice inserzione di chiese, asili, scuole nido, contando sulla capacità agglutinante della religione, dell'arte, dell'assistenza... per riqualificare le periferie bisogna prima di tutto capirne i caratteri e rinunciare alla comodità di giudicarle negative ed irrecuperabili., si deve agire sulla componente più disponibile, cioè sullo spazio vuoto per ricostituire nelle periferie la complementarietà assente»¹.

La città deve darsi una strategia nella quale individuare sia gli obiettivi dettati dalla politica che si intende perseguire, sia le modalità operative, comprese le risorse finanziarie, per conseguirli. Ecco perché diventa indispensabile adoperare strumenti che possano consentire il controllo in tempo reale dei programmi eventualmente proponendo modificazioni nel rispetto delle mutate esigenze sociali, ambientali ed economiche

E' necessario promuovere una rigenerazione urbana individuando alcune linee d'intervento che abbiano l'obiettivo di integrare e completare le parti "periferiche" che costituiscono comunque la città pubblica assicurando la interconnessione col contesto urbano, con un modo diverso di affrontare la mobilità, superare la limitazione monofunzionale dotandolo di maggiori funzioni e attività produttiva e di scambio assicurando in maniera equa la realizzazione delle urbanizzazioni e dei servizi pubblici e privati in relazione alle vere esigenze della comunità: «l'esigenza di formulare nuove strategie di rigenerazione urbana, soprattutto attraverso un nuovo rapporto centro-periferia, dovrebbe partire da alcune considerazioni che non possono non tener conto delle complesse interazioni socio-economiche che avvengono sul territorio». Prendendo ancora in prestito alcune osservazioni avanzate da Elio Piroddi si potrebbe intervenire attraverso:

- operazioni infrastrutturali mirate a migliorare l'accessibilità, (centralizzazione di flusso);
- operazioni di "recupero urbano di base" tendenti a migliorare la struttura dell'insediamento per quanto riguarda la rete stradale, le aree comuni, le piazze, l'arredo urbano, il paesaggio (centralizzazione morfologica e ambientale);
- operazione di densificazione mediante realizzazione di nuove infrastrutture edilizie portatrici di un mix di funzioni centrali (centralizzazione funzionale e morfologico);
- operazioni di ridisegno urbano (centralizzazione morfologica) (Piroddi, 1990).

Dobbiamo imparare a riprogettare con l'esistente rispettandone la storia, le ragioni, e la riconoscibilità, assumendo l'esigenza di una più precisa attenzione al tema dell'identità urbana (Gasparrini, 2004). Il progetto strategico di rigenerazione urbana e ambientale deve saper liberare queste energie e questi messaggi, eliminare i fenomeni di periferizzazione insiti in determinate aree, elevandone la qualità formale e funzionale. La rigenerazione urbana è un compito fondamentale, al fine di identificare quali azioni devono essere intraprese e quali conseguenze ne derivano. Tra i suoi obiettivi rientrano a pieno titolo quelli relativi alla riqualificazione e riorganizzazione del patrimonio destinato all'edilizia residenziale sociale, alla

rifunzionalizzazione di aree, spazi e immobili pubblici e privati, così come il miglioramento dell'accessibilità e della sicurezza dei luoghi urbani e della dotazione di servizi e delle attrezzature urbano-locali concepiti non più e non solo in termini quantitativi nel rispetto pedissequo degli standard urbanistici di cui al decreto 1444 del 1978 ma in termini qualitativi rivolti al benessere sociale della comunità insediata in un dato territorio.

Note

- 1 Elio Piroddi, "Riqualificare la periferia", in A. Clementi, F. Perego (a cura di), *Eupolis, la riqualificazione delle città in Europa*, Biblioteca di Cultura Moderna, Laterza, Bari 1990.

Funding

This research received no external funding.

Conflicts of Interest

The author declares no conflict of interest.

Originality

The author declares that this manuscript is original, has not been published before and is not currently being considered for publication elsewhere, in the present of any other language. The manuscript has been read and approved by all named authors and there are no other persons who satisfied the criteria for authorship but are not listed. The authors also declare to have obtained the permission to reproduce in this manuscript any text, illustrations, charts, tables, photographs, or other material from previously published sources (journals, books, websites, etc).

References

- Amendola G., Sguardi sulla città moderna. Narrazione e rappresentazione di urbanisti, sociologi, scrittori e artisti, edizioni Dedalo, Bari 2019 pagg. 77-91.
- Amendola G., Le retoriche della città, tra politica, marketing e diritti, Edizioni Dedalo, Bari 2016 Pag 157
- Coordinamento rete nazionale giovani ricercatori per le aree interne (a cura di), *Le aree interne italiane. Un banco di prova per interpretare e progettare i territori marginali*, Lis lab Rovereto (TN) 2022.
- Di Marco C., The connection between urbanism and health in research and teaching, in *Tria* 25 n° 2 del 2020, pag 88.
- Gabrielli B., Il recupero della città esistente, Etaslibri Milano 1993 p. 122.
- Galuzzi P., Vitillo P., Città e territori fragili al tempo del contagio, UI n° 287/288, Inu ed. Roma 2019 pag. 25-27.
- Gasparrini, C., "Identità/diversità del patrimonio storico e sfida alla contemporaneità", *Critica della Razionalità Urbanistica* n. 15, Alinea, Firenze 2004, pag 91.
- Granata E., Lanzani A., "La fabbrica delle periferie. Produzione collettiva della scarsità, forme del disagio, postazioni di innovazione, conflitti latenti. Esplorazioni sul caso milanese", in *Animazione sociale* n.8/9, 2006, pp. 31-60
- Lo Giudice F., Cambiare il sud cambiare l'Italia, Apollo ed. Bisignano (CS) 2014 pag. 13-16.
- Monardo, B. "Mobilità urbana, servizi di trasporto e nuove istanze sociali" in F. Karrer, M. Ricci, Città e nuovo welfare. L'apporto dell'urbanistica nella costruzione di un nuovo stato sociale, Officina Edizioni, Roma, 2003, pp.156-184
- Nuvolati G., "Consistenza numerica delle popolazioni", in Nuvoletti, *Mobilità quotidiana e complessità urbana*, Firenze University press, Firenze, 2007, p. 35
- Papa E., "Pianificare per l'accessibilità: misure, applicazioni e barriere", in L. Tricarico, G. Vecchio (a cura di), *Mobilità e sviluppo. Strumenti e competenze per il futuro della mobilità*, Fondazione Giangiacomo Feltrinelli, 2018, pp.52-70
- Passarelli D., *Urbanistica e trasformazione digitale. Urban planning and digital transformation*, Città del Sole, Reggio Calabria 2020 pag. 21.
- Pavia R., *Tra suolo e clima. La terra come infrastruttura ambientale*, Donzelli ed. Roma 2019 pag 24
- Piroddi E., *Il recupero delle periferie urbane*, Ricerca condotta presso la facoltà di Ingegneria, Università "La Sapienza" di Roma, in A. Clementi, F. Perego, (a cura di) *Eupolis, la riqualificazione della città in Europa*, Biblioteca di Cultura Moderna, Laterza, Bari 1990 pag 97
- Ratti C. con Claudel M., *La città di domani. Come le reti stanno cambiando il futuro urbano*, Einaudi ed., Torino 2017 pag 6.
- Rifkin J., *La terza rivoluzione industriale*, Mondadori, Milano 2011 p. 75.
- Secchi B., *La città dei ricchi e la città dei poveri*, Editori Laterza, Bari 2013
- Sbetti F. *Spazio e tempo*, in UI 287-288, Inu ed. Roma 2019 pag. 3.

