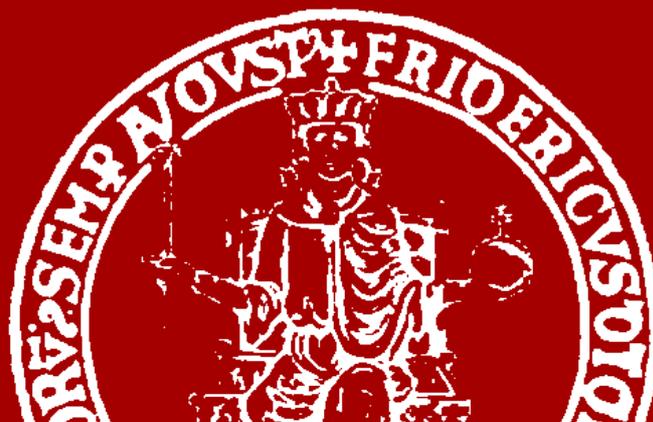


BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

14

numero 1 anno 2014



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

14

numero 1 anno 2014

**Complex
Evaluations
for Hybrid
Landscapes**



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

Via Toledo, 402
80134 Napoli
tel. + 39 081 2538659
fax + 39 081 2538649
e-mail info.bdc@unina.it
www.bdc.unina.it

Direttore responsabile: Luigi Fusco Girard
BDC - Bollettino del Centro Calza Bini - Università degli Studi di Napoli Federico II
Registrazione: Cancelleria del Tribunale di Napoli, n. 5144, 06.09.2000
BDC è pubblicato da FedOAPress (Federico II Open Access Press) e realizzato con Open Journal System

Print ISSN 1121-2918, electronic ISSN 2284-4732

Editor in chief

Luigi Fusco Girard, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Co-editors in chief

Maria Cerreta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Pasquale De Toro, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Associate editor

Francesca Ferretti, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial board

Antonio Acierno, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Biggiero, Department of Civil, Architectural
and Environmental Engineering, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Francesco Bruno, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Vito Cappiello, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Mario Coletta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Teresa Colletta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Ileana Corbi, Department of Structures for Engineering
and Architecture, University of Naples Federico II,
Naples, Italy
Livia D'Apuzzo, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Gianluigi de Martino, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Francesco Forte, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Rosa Anna Genovese, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Fabrizio Mangoni di Santo Stefano,
Department of Architecture, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Luca Pagano, Department of Civil, Architectural
and Environmental Engineering, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Stefania Palmentieri, Department of Political Sciences,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Picone, Department of Architecture, University
of Naples Federico II, Naples, Italy
Michelangelo Russo, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Salvatore Sessa, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial staff

Alfredo Franciosa, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Francesca Nocca, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Scientific committee

Roberto Banchini, Ministry of Cultural Heritage
and Activities (MiBACT), Rome, Italy
Alfonso Barbarisi, School of Medicine, Second
University of Naples (SUN), Naples, Italy
Eugenie L. Birch, School of Design, University
of Pennsylvania, Philadelphia, United States of America
Roberto Camagni, Department of Building
Environment Science and Technology (BEST),
Polytechnic of Milan, Milan, Italy
Leonardo Casini, Research Centre for Appraisal
and Land Economics (Ce.S.E.T.), Florence, Italy
Rocco Curto, Department of Architecture and Design,
Polytechnic of Turin, Turin, Italy
Sasa Dobricic, University of Nova Gorica,
Nova Gorica, Slovenia
Maja Fredotovic, Faculty of Economics,
University of Split, Split, Croatia
Adriano Giannola, Department of Economics,
Management and Institutions, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Christer Gustafsson, Department of Art History,
Conservation, Uppsala University, Visby, Sweden
Emiko Kakiuchi, National Graduate Institute
for Policy Studies, Tokyo, Japan
Karima Kourtit, Department of Spatial Economics,
Free University, Amsterdam, The Netherlands
Mario Losasso, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Jean-Louis Luxen, Catholic University of Louvain,
Belgium
Andrea Masullo, Greenaccord Onlus, Rome, Italy
Alfonso Morvillo, Institute for Service Industry
Research (IRAT) - National Research Council of Italy
(CNR), Naples, Italy
Giuseppe Munda, Department of Economics and
Economic History, Universitat Autònoma de Barcelona,
Barcelona, Spain
Peter Nijkamp, Department of Spatial Economics,
Free University, Amsterdam, The Netherlands
Christian Ost, ICHEC Brussels Management School,
Ecaussinnes, Belgium
Donovan Rypkema, Heritage Strategies International,
Washington D.C., United States of America
Ana Pereira Roders, Department of the Built
Environment, Eindhoven University of Technology,
Eindhoven, The Netherlands
Joe Ravetz, School of Environment, Education
and Development, University of Manchester,
Manchester, United Kingdom
Paolo Stampacchia, Department of Economics,
Management, Institutions, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
David Throsby, Department of Economics, Macquarie
University, Sydney, Australia



Indice/Index

- 7 Editoriale
Luigi Fusco Girard
- 11 Verso il Piano Strategico
di una città storica: Viterbo
*Luigi Fusco Girard, Fortuna De Rosa,
Francesca Nocca*
- 39 Valutazioni multi-metodologiche
per il Paesaggio Storico Urbano:
la Valle dei Mulini di Amalfi
Maria Cerreta, Viviana Malangone
- 61 Valori e valutazioni del Paesaggio Storico
Urbano: metodologie ed approcci per la
conservazione integrata e gestione
dei siti UNESCO
Fortuna De Rosa
- 85 Il paesaggio urbano delle città portuali: la
dimensione complessa nella valutazione
dello sviluppo sostenibile
Maria Di Palma
- 109 La valutazione delle trasformazioni urbane
nell'ambito del Grande Progetto Pompei
*Mariarosaria Angrisano, Antonia
Gravagnuolo, Ester Cozzolino, Claudia
Cusano, Chiara Ficarra, Anna Macolino,
Daniele Militello, Alessandra Zurolo*
- 129 Urban design, institutional context and
decision-making process. Two cases of
waterfront regeneration in Apulia (Italy)
*Raffaele Attardi, Antonietta Canta,
Carmelo Maria Torre*

- 145 Valorizzazione del patrimonio storico-architettonico e promozione d'impresa: il caso The Brewery, Boston
Gabriella Esposito De Vita, Claudia Trillo
- 165 Marketplace e spazio pubblico. Sviluppo urbano nella città consolidata tra crisi e ri-localizzazione
Stefania Ragozino
- 185 Valutazioni multicriterio e GIS: analisi del mercato immobiliare ed indirizzi progettuali per le Zone a Traffico Limitato nel centro storico di Napoli
Pasquale De Toro, Flavia Soprani
- 203 Gothic line: mapping Gothic in Naples. Sharing culture for conservation
Mara Capone
- 221 La valorizzazione diffusa: il riuso del patrimonio ferroviario dismesso
Stefania Oppido

VERSO IL PIANO STRATEGICO DI UNA CITTÀ STORICA: VITERBO

Luigi Fusco Girard, Fortuna De Rosa, Francesca Nocca

Sommario

L'Amministrazione Comunale di Viterbo ha recentemente deliberato di dotarsi di un Piano Strategico che abbia come *vision* generale un migliore posizionamento territoriale della città, fondato su collegamenti efficienti con le aree urbane forti, partendo dalla valorizzazione sinergica delle testimonianze archeologiche/architettoniche/culturali e delle risorse termali/naturalistiche. Si propone di fondare tale Piano Strategico sul modello della "città rigenerativa". La qualità del paesaggio viene ad essere interpretata come un catalizzatore/motore di una nuova dinamica economica, e cioè come la più importante risorsa, capace di migliorare la capacità di attrazione della città e di ricostruire "legami" e nuove relazioni, cioè processi "circolari virtuosi", e quindi "sinergie" e "simbiosi". La nozione di "paesaggio urbano complesso" si propone come interpretazione dell'approccio dell'Historic Urban Landscape (HUL), elaborato dall'UNESCO. Esso si attua attraverso una strategia spaziale, cioè una "strategia dei luoghi", basata sulla rigenerazione della "piazza", come luogo di processi di ibridazione. La piazza riflette il vero spirito della sostenibilità, che è la cultura dell'insieme, del tutto, dell'unità.

Parole chiave: rigenerazione urbana, simbiosi, ibridazione

TOWARDS THE STRATEGIC PLAN FOR A HISTORICAL CITY: VITERBO

Abstract

The municipal administration of Viterbo has recently decided to provide itself with a Strategic Plan having as its general vision a better territorial positioning of the city, based on efficient links with urban areas, starting from the strong synergistic enhancement of the archaeological/architectural/cultural proofs and thermal/natural resources. The proposal is to establish this Strategic Plan on the model of the "regenerative city". Landscape quality should be interpreted as a catalyst/engine of a new economic dynamic, indeed, as the most important resource, which is able to enhance the city attractiveness and to rebuild "bonds" and new relationships, i.e. a "circular virtuous" processes, and therefore "synergy" and "symbiosis". The concept of "complex urban landscape" is introduced as an interpretation of the Historic Urban Landscape (HUL) approach, proposed by UNESCO. It is implemented through a spatial strategy that is a "place strategy", based on the regeneration of the "square/piazza", as a place of hybridization processes. The square reflects the true spirit of sustainability, which is the culture of the totality, of the whole, of the unity.

Keywords: urban regeneration, symbiosis, hybridization

1. La pianificazione strategica ed il caso di Viterbo: un quadro generale

Il Piano Strategico nasce negli anni '70 negli USA come strumento per la gestione d'impresa e viene utilizzato per la prima volta in ambito urbano a San Francisco nel 1984. A partire dagli anni '90, la pianificazione strategica approda in Europa per dare una risposta innovativa alla crisi degli strumenti tradizionali di controllo del territorio, utilizzando risorse materiali e immateriali. Nell'epoca di passaggio dall'economia industriale all'economia della conoscenza, le città cercano di adottare strategie nuove, orientate alla cultura, per potersi caratterizzare sul mercato globale. In questa prospettiva il capitale culturale, sia nella sua dimensione "materiale" (spazi pubblici, opere di architettura, luoghi simbolici, ecc.), sia nella sua dimensione "immateriale" (idee, innovazione, creatività, valori, ecc.), diventa la nuova base economica della città, su cui la pianificazione strategica agisce (Fusco Girard e You, 2006). In tale contesto, hanno assunto particolare importanza il capitale umano, la coesione sociale, la solidarietà, l'identità, la partecipazione della comunità locale, il sentimento di fiducia nel futuro della città e nei rapporti interpersonali e nelle relazioni tra cittadini e istituzioni. La cultura diventa dunque la forza che orienta il cambiamento e che sostiene le trasformazioni della città (Franke e Verhagen, 2005).

Rispetto agli strumenti "regolativi" tradizionali del territorio, quali ad esempio il Piano Regolatore Generale, il Piano Strategico si configura dunque come atto principalmente "politico" di costruzione e condivisione di una visione futura della città; del suo posizionamento rispetto ad altre città; di esplicitazione di obiettivi e strategie da conseguire attraverso politiche ed interventi pubblici e privati. Il Piano Strategico offre, infatti, rispetto ai piani di tipo strettamente regolativo, una serie di benefici: una visione "sistemica" di obiettivi ed azioni; un orizzonte temporale di più ampio respiro; l'identificazione di tendenze ed opportunità per un'area, che permette di individuare una graduatoria di priorità degli interventi e quindi di concentrare in maniera più efficiente l'allocatione delle risorse finanziarie disponibili; di costruire una coscienza collettiva, attraverso la condivisione degli obiettivi. I piani urbanistici tradizionali ed il Piano Strategico sono dunque strumenti diversi che si integrano e necessariamente "dialogano" tra loro, in una maniera tanto più efficiente quanto più questi sono costruiti in tempi vicini tra loro o, quantomeno, in una sequenza consapevole, in grado di perseguire strategie comuni.

È possibile, pertanto, definire il Piano Strategico come uno strumento che propone la rappresentazione di lungo periodo del territorio, attraverso l'individuazione di obiettivi strategici condivisi e la loro successiva traduzione in azioni specifiche mediante il coinvolgimento attivo di attori pubblici e privati. «I Piani Strategici agiscono attraverso la costruzione ampia di un impegno collettivo che incorpora la molteplicità dei centri decisionali a partire dal basso e la fa convergere su una visione socio-politica della città e del suo territorio proiettata in un futuro anche lontano, ma realizzabile sulla base di partenariati, di risorse, di tempi individuati, di interessi convergenti, del monitoraggio dell'efficacia dei tempi di attuazione» (Spaziante, 2003, p. 42). Un Piano Strategico è dunque uno strumento politico-tecnico rivolto alla costruzione di una coalizione intorno ad alcune linee strategiche condivise di sviluppo locale (Mazza, 2000).

A partire dal 2008, il perdurare di una crisi economica gravissima che non ha risparmiato il territorio della Tuscia, e quindi il suo capoluogo Viterbo (Fig. 1), ha obbligato gli amministratori locali e tutte le forze sociali ad alcune riflessioni sulle modalità per un rilancio dell'economia locale. È ormai forte l'esigenza di ricerca di nuovi percorsi di sviluppo orientati ad una valorizzazione delle risorse ambientali, culturali, storiche che

possano rappresentare una opportunità per migliorare la competitività economica, identificando un nuovo ruolo della città anche in relazione ad un contesto nazionale ed internazionale e quindi migliorare la qualità della vita dei suoi cittadini.

Fig. 1 –Viterbo e il territorio della Tuscia



Fonte: <http://inviagionellatuscia.it/>

Ad oggi, l'unico strumento urbanistico vigente è Piano Regolatore Generale, approvato nel 1979. La direzione verso cui si stanno orientando, però, negli ultimi anni, le scelte politiche a scala locale, provinciale e regionale è di un ampliamento della prospettiva di sviluppo, secondo la logica della "messa in rete" delle diverse risorse del territorio. In particolare, la volontà dell'Amministrazione Comunale di Viterbo di dotarsi di un Piano Strategico da redigere con la collaborazione di tutti i rappresentanti degli enti pubblici e privati, anche sovramunicipali, di maggior rilievo, è stata annunciata in Consiglio Comunale nell'ottobre 2013. In particolare, l'intenzione è quella di dotare la città di un Piano Strategico che abbia come *vision* generale un migliore posizionamento territoriale di Viterbo fondato su collegamenti efficienti e sulla competizione con le aree urbane forti (Civitavecchia-Orte, collegamenti ferroviari con Roma) e come obiettivi specifici:

- gestione dell'area della Tuscia in sinergia con un territorio più vasto, fino a Terni;

- sviluppo di ricerca e formazione come risorse decisive per lo sviluppo locale e per il miglioramento dell'immagine nazionale ed internazionale;
- impiego delle nuove tecnologie come leva per l'evoluzione di Viterbo da città d'arte e di cultura ad area anche imprenditoriale ed occupazionale forte e innovativa;
- sviluppo delle grandi potenzialità attrattive storico-artistico-culturali e termali esistenti;
- valorizzazione economica delle produzioni locali, apertura ai mercati nazionali ed internazionali con un'adeguata dotazione infrastrutturale e logistica;
- realizzazione di uno sviluppo sostenibile dal punto di vista ambientale;
- realizzazione di una città più vivibile a beneficio della cittadinanza.

Più precisamente, l'obiettivo è quello di valorizzare in maniera sinergica principalmente due aspetti della città di Viterbo e del territorio circostante: le testimonianze archeologiche di epoca etrusca ed architettoniche/culturali successive e l'aspetto del benessere/natura, legato allo sfruttamento delle risorse termali e delle numerose aree naturalistiche presenti.

Orbene, nei paragrafi che seguono dopo un'introduzione sul ruolo dei Piani Strategici, si formuleranno alcune proposte fondate su un modello specifico di tipo "circolare", adoperando le Raccomandazioni dell'UNESCO sul Paesaggio Storico Urbano. Esso bene si presta ad essere applicato alla città Viterbo considerando il carattere sistemico con cui le diverse forme di capitale sono qui combinate insieme.

La tesi di questo contributo è che il modello di "città rigenerativa" (Girardet, 2010) è capace di fermare i processi di degrado determinati dallo spopolamento/invecchiamento, di ricostruire l'economia locale e dunque di stimolare una nuova domanda. La qualità del paesaggio viene ad essere interpretata come un catalizzatore/motore di una nuova dinamica economica, e cioè come la più importante risorsa endogena che sostituisce le ciminiere nel modello di sviluppo basato sull'industrializzazione (Fusco Girard, 2013a).

Il modello di città "eco-sostenibile" è diventato insufficiente di fronte ai gravi danni ecologico/ambientali. Occorre "andare oltre". Il modello della "città rigenerativa" è stato proposto recentemente nella convinzione che non è più sufficiente conservare le esistenti forme di capitale, ma è diventato necessario aumentare le stesse, creando plus-valori economici, sociali, ambientali. Occorre proporre un nuovo modello, anzi un nuovo paradigma (secondo UN Habitat): il paradigma della rigenerazione, affinché la città sia capace di rimediare ai danni di *Petropolis*, con azioni pro-attive verso *Ecopolis*.

Tale modello rigenerativo è fondato sulle capacità di ricostruire "legami" e nuove relazioni. Questo paper pone l'attenzione su "come" portare avanti la realizzazione del modello di "città rigenerativa": come sia possibile incentivare e moltiplicare i "legami" e le relazioni circolari, cioè i processi "circolari virtuosi", e quindi le "sinergie" e le "simbiosi".

I processi circolari sono quei processi che imitano l'organizzazione dei sistemi naturali, che sono in grado di autoriprodursi (autopoietici) e, allo stesso tempo, "sostenere" altri sistemi (essendo eteropoietici). Affinché tale rigenerazione sia realizzata praticamente, il modello di "rigenerazione urbana" richiede comportamenti cooperativi-collaborativi tra le diverse componenti.

In questo paper, la nozione di "paesaggio urbano complesso" si propone come un'interpretazione dell'Historic Urban Landscape, elaborata dall'UNESCO (UNESCO, 2011). È proposta una strategia spaziale, cioè in particolare una "strategia dei luoghi", basata sulla rigenerazione della "piazza" per ricreare le relazioni sociali ed ecologiche, e quindi anche economiche, riducendo la de-coesione esistente oggi sui diversi piani.

Se la categoria del paesaggio è interpretata come risultato di un sistema complesso dinamico e adattivo, nel quale il “centro” sono le “relazioni” (tra soggetti e sistemi naturali/manufatto; comunità ed ecosistemi; e tra comunità e componenti economiche, ecc.), è possibile affermare che il Piano Strategico debba attuare azioni innovative per “rigenerare” il paesaggio locale: rigenerare relazioni nel paesaggio naturale, manufatto, culturale, sociale, economico ed umano, con il risultato del miglioramento della resilienza del paesaggio stesso (Plieninger e Bieling, 2012).

La sfida è insomma quella di creare paesaggi organizzati come i processi viventi: paesaggi di relazioni circolari, di sinergie e di simbiosi dinamiche che “parlano di” e, a loro volta, promuovono nuove connessioni, relazioni di reciprocità e interdipendenze.

In questa prospettiva “complessa” e “multidimensionale” il paesaggio diventa non solo uno strumento per la rigenerazione della memoria collettiva e di legami comunitari, ma anche il primo passo per ricostruire capacità attrattiva, e quindi lavoro e sviluppo.

2. La pianificazione strategica in Italia

L’affermarsi, anche in Italia, della pianificazione strategica quale nuovo paradigma dell’azione locale, ha posto in maniera sempre più urgente la necessità di individuare nuove prospettive per la risoluzione del conflitto tra conservazione e innovazione nelle aree urbane. Per questo motivo il Piano Strategico si è delineato come uno strumento di forte coordinamento fra amministratori, attori economici, sociali, culturali e cittadini per realizzare la visione del futuro della città. In quest’ottica è necessario quindi il superamento dei particolarismi ed è favorita la coesione della comunità locale su valori d’interesse generale, ragione per cui il Piano Strategico si configura come una delle più rilevanti innovazioni della *governance* urbana e territoriale emerse nel corso degli ultimi 20 anni.

Le principali caratteristiche che connotano la pianificazione strategica in ambito territoriale, alcune delle quali strettamente interconnesse, sono pertanto (Martinelli, 2005):

- il carattere negoziato e, possibilmente, partecipato del piano, attraverso la costruzione di una “visione” del futuro condivisa dal maggior numero di attori locali;
- il carattere operativo, cioè orientato alla promozione di azioni e progetti;
- il carattere flessibile, ovvero suscettibile di aggiustamenti, revisioni e feedback;
- l’approccio integrato (economia, società, ambiente, cultura), che mette in relazione una pluralità di attori;
- la funzione di quadro strategico di lungo periodo entro il quale assicurare coerenza ai singoli progetti;
- la partnership pubblico-privato nella promozione (e nel finanziamento) degli interventi;
- la dimensione territoriale di area vasta, cioè sovracomunale, orientata al superamento dei cosiddetti eccessi del localismo (Gibelli, 2003);
- l’adesione ai principi dello sviluppo sostenibile, che comporta tra l’altro l’introduzione di valutazioni quanti-qualitative (qualità della vita, sviluppo umano, conservazione delle risorse non rinnovabili, ecc.).

In Italia la pianificazione strategica nel governo locale si è affermata nella seconda metà degli anni ’90 e, a tutt’oggi, nonostante la varietà di pratiche e di esperienze, si sono riscontrate una serie di criticità diffuse che ne hanno messo in crisi l’efficacia.

Negli ultimi decenni si è andato sempre più rafforzando il legame tra politiche urbane e crescita economica e con esso le esperienze di pianificazione strategica, che si prefiggono di superare i limiti della pianificazione tradizionale, troppo concentrata sul problema della

regolamentazione dell'uso del suolo, a discapito della promozione dello sviluppo economico locale (Healey, 2007).

La pianificazione strategica opera dunque in un orizzonte di lungo periodo, formulando obiettivi e strategie per lo sviluppo locale condivisi dagli attori sociali, i quali si impegnano, mediante il "patto" con la città sancito attraverso il piano stesso, ad attuare tali misure per perseguire un progetto di città e di società per il futuro.

Il Piano Strategico non è solo quindi un piano economico (anche se mette in evidenza le azioni per migliorare la competizione economica); non è solo un piano urbanistico (anche se ne è parte); non è solo un piano ambientale (anche se questo è incorporato); non è solo un piano regolatore sociale che cerca di ridurre le disuguaglianze; è un piano che "mette a sistema" queste componenti, attraverso la partecipazione di tutti gli attori, identificando gli obiettivi della città ed ordinandoli in una graduatoria di priorità (Fusco Girard e You, 2006).

In Italia la pianificazione strategica nel governo locale si afferma quindi relativamente in ritardo, solo nella seconda metà degli anni '90 e con un numero limitato di applicazioni. Nel 2000 è la città di Torino, trasferendo il modello Barcellona, ad approvare il primo Piano Strategico italiano. Negli ultimi anni le esperienze di pianificazione strategica hanno subito una forte accelerazione: accanto alle città pioniere in quest'ambito come La Spezia, Genova, Firenze, Pesaro, Trento, Verona e Venezia si sono, infatti, aggiunte numerose città che hanno realizzato il loro primo Piano Strategico.

Altre città e altri territori, infine, si stanno oggi avviando sulla stessa strada, con un picco dal 2006 al 2008 dovuto all'entrata in scena di molte città del sud Italia, sulla scia di incentivi del governo centrale soprattutto attraverso l'interesse e il supporto del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti. Oggi sono una quarantina le città (grandi e medie, piccoli centri e associazioni di comuni) che adottano il Piano Strategico (Florio, 2010). Città che sono approdate alla pianificazione strategica per motivi più contingenti, riconducibili alla crisi di identità e alla necessità di ritrovare una vocazione territoriale come è avvenuto a Torino, La Spezia e Lamezia Terme; per gestire un forte cambiamento di scenario socio-economico che richiedeva di valorizzare la vocazione tradizionale innovandone gli elementi di eccellenza (soprattutto nelle città d'arte come Firenze e Venezia); per affrontare la globalizzazione economica e la richiesta di competitività internazionale come in molte città medie storicamente ricche e con alta qualità della vita (Trento, Bolzano e Ferrara ad esempio); per ricostruire un tessuto sociale e un senso di appartenenza al territorio in realtà con capitale sociale e relazionale estremamente disperso, come è il caso di Bari e di Napoli; per costruire un *expertise* di alto livello capace di gestire processi decisionali complessi e accedere a finanziamenti per realizzare opere pubbliche (per lo più infrastrutturali) come è avvenuto per la maggior parte delle città meridionali.

Non essendo formalizzato in Italia dal punto di vista normativo, il Piano Strategico si configura in sostanza come un atto volontario degli attori del governo locale. Non essendo codificato in maniera prescrittiva nella struttura, nei contenuti e nelle modalità di costruzione e di gestione, è quindi soggetto ad un ampio margine di variabilità in relazione al singolo contesto di riferimento. Ma, sebbene il quadro delle esperienze italiane di pianificazione strategica risulti vasto ed eterogeneo, è possibile scandire in tre momenti il percorso di definizione di tali processi da parte dei governi locali (Fondazione Censis, 2006):

- la fase di sperimentazione pionieristica;

- la fase della diffusione nel Centro-Nord;
- la fase della recente diffusione al Sud.

La condivisione delle scelte rappresenta l'elemento fondamentale per lo sviluppo della *vision* strategica. Data la natura partecipativa del processo decisionale ed il coinvolgimento di interessi non sempre condivisi da un così eterogeneo pubblico di soggetti, è importante garantire, da parte dell'amministrazione proponente, una sorta di consenso preventivo su alcune scelte fondamentali. Quest'ultimo aspetto costituisce la dimensione politica e l'aspetto forse più critico del Piano Strategico, che propone la costruzione di un'alleanza intorno ad alcune linee di azione e ad un conseguente programma operativo. L'individuazione degli assi strategici rappresenta la fase più delicata del processo decisionale e non può compiersi senza un'efficace comunicazione tra i vari assessorati all'interno dell'amministrazione locale. Spetta a questi ultimi, che svolgono prevalentemente un ruolo di regia, favorire, in un secondo momento, le condizioni per una equilibrata sinergia con i rappresentanti della società civile.

Alla luce della complessa esperienza condotta nelle diverse città, è possibile concludere che uno degli elementi connotanti e di successo del Piano Strategico è sicuramente il processo partecipativo, per studiare i fenomeni, comprenderli, produrre e condividere analisi, elaborare visioni, decidere le direttrici dello sviluppo e predisporre progetti, intervenire in modo coerente sui luoghi strategici, mettere a punto nuove metodologie programmatiche e trasferirle nell'ambito delle decisioni. Un Piano Strategico, quindi, per realizzare quanto sopra, deve creare innanzitutto un "ambiente" idoneo alla cooperazione, investendo nella produzione di "fiducia": tra cittadini ed istituzioni, tra cittadini, tra istituzioni pubbliche, private e sociali, come fondamento e preconditione di qualunque coordinamento, cooperazione, produzione di sinergie e quindi di ricchezza (Fusco Girard, 2006).

3. Quale modello per il Piano Strategico di Viterbo?

Nella città il rapporto uomo/natura è andato man mano deteriorandosi. Oggi occorre ritrovare questo inscindibile legame.

L'uomo sta estraendo dalla natura tutto ciò di cui ha bisogno causando un deficit ecologico senza precedenti. Bisogna rivedere questi processi e ristrutturarli in maniera circolare, proprio come fa la natura. La natura deve essere la nostra grande maestra.

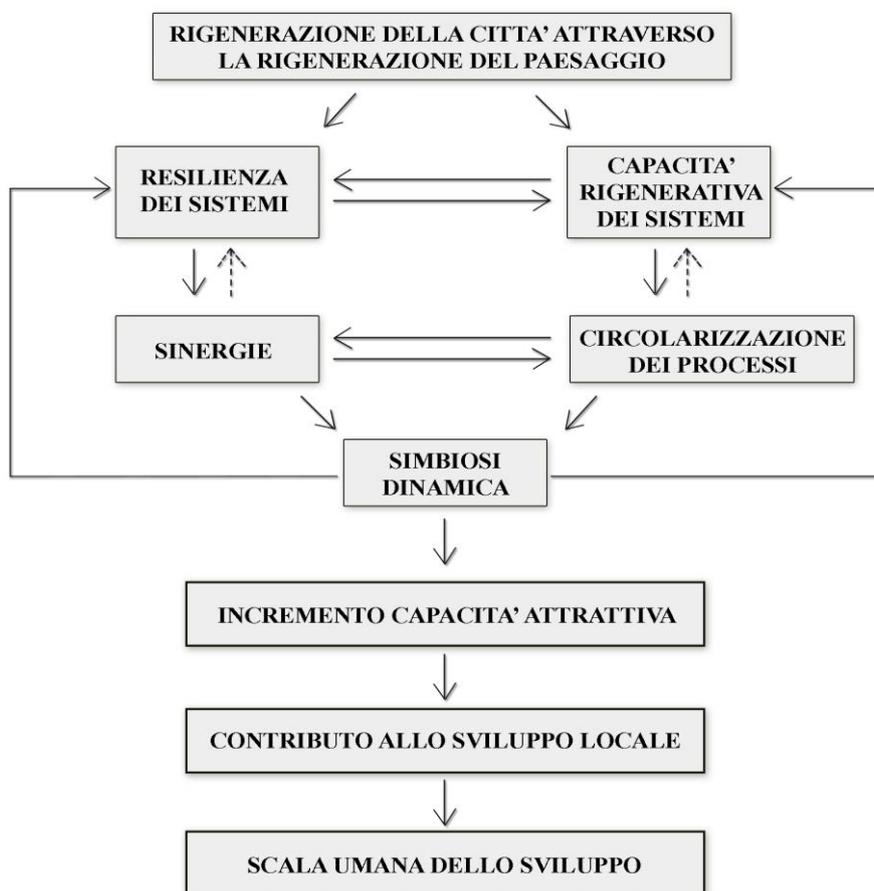
La sostenibilità deve mirare non solo alla conservazione delle diverse forme di capitale esistenti, ma alla circolarizzazione dei processi.

La natura è resiliente. La resilienza è condizione necessaria per la sostenibilità; è la capacità di un sistema di adattarsi mantenendo la propria identità originaria in seguito ad eventi esterni.

La natura stessa si basa sul principio della circolarizzazione. Sinergie e circolarizzazione producono simbiosi, ovvero un rapporto collaborativo tra elementi che "si aiutano" reciprocamente. Simbiosi è dunque collaborazione, scambio; il prodotto di uno diventa nutriente per l'altro. Si crea, in questo modo, un "legame" stabile.

Il modello che qui si propone può riassumersi nello schema in Figura 2. Esso si fonda sulla capacità di rigenerare capacità attrattiva di una città migliorando il "paesaggio urbano complesso", e cioè migliorando la resilienza delle città attraverso la promozione dei processi sinergici e l'organizzazione circolare di diversi processi.

Fig. 2 - Il modello per il Piano Strategico di sviluppo urbano



Il modello ha l'obiettivo fondamentale di ricostruire *legami* sui diversi piani. Dalla densità dei legami scaturiscono attività di sviluppo. Dalla maggiore densità di legami nascono valore aggiunto e lavoro/occupazione e quindi la capacità di umanizzazione dello sviluppo, poiché il lavoro è la discriminante principale.

Il modello assume dunque i processi sinergistici, di circolarizzazione e di simbiosi come strumenti per moltiplicare i "legami", che a loro volta generano nuove sinergie, circolarità e simbiosi.

La nozione di simbiosi diventa centrale. Questa nozione non deve essere limitata al campo industriale e della produzione dei rifiuti, ma deve essere allargata alla sfera urbana e sociale. La circolarizzazione dei processi può essere trasferita dal settore industriale all'organizzazione stessa della città, alla sua economia, al suo sistema sociale, alla sua *governance* (Fusco Girard, 2013a).

L'organizzazione della città determina la sua forma. Non determina solo la tipologia, ma anche la morfologia urbana.

Certamente esistono diverse forme di simbiosi. La simbiosi industriale, così come definita da Chertow (2000), è un'attività che «coinvolge industrie normalmente separate in un approccio collettivo verso il vantaggio competitivo, coinvolgendo scambi fisici di materiali, energia, acqua, e/o sottoprodotti. Le chiavi della simbiosi industriale sono la collaborazione e le possibilità sinergiche offerte dalla prossimità geografica». La simbiosi industriale fa parte della sfera più ampia dell'ecologia industriale (di cui ne è una diretta applicazione) che, ottimizzando il ciclo dei materiali, ha ripercussioni sulla pianificazione, sulla gestione ambientale e sullo sviluppo economico.

Un'estensione della simbiosi industriale è la simbiosi urbana, attività che trasforma i rifiuti solidi urbani in input per le industrie. È stata introdotta da van Berkel *et al.* (2009) per indicare le attività di riciclo che trovano la loro ragione d'essere nella prossimità geografica e nel rapporto sinergico tra i produttori di rifiuti solidi urbani e le industrie.

Il concetto di simbiosi urbana è strettamente legato «all'uso di sottoprodotti (rifiuti) provenienti dalle città (o aree urbane) come materie prime alternative o fonti di energie nelle operazioni industriali», con la conseguente riduzione di emissioni inquinanti e recupero di materie prime.

Creando un legame tra i rifiuti solidi urbani e le industrie locali si generano nuove opportunità simbiotiche. Questa ciclicità richiama i processi dell'ecosistema naturale. Un'altra simbiosi è quella tra città e territorio extraurbano (Fujita *et al.*, 2013).

I benefici dei processi sinergistici, simbiotici e di circolarizzazione sono rappresentati non solo da minori costi ambientali, ma anche dalla produzione di maggiori convenienze economiche e di nuova occupazione. Essi pertanto determinano una specifica capacità attrattiva di un'area rispetto alle altre.

In sostanza, tali processi danno forma al paesaggio urbano ed extra urbano: lo rendono più o meno attraente alla localizzazione di nuove attività, di nuovi investimenti, di forza lavoro specializzata.

Questo modello di economia locale, fondato sul sistema delle relazioni territorializzate, risulta più resiliente nei confronti degli shock dell'economia globalizzata e consente anche di migliorare le possibilità dell'auto-governo e dell'auto-sostenibilità. Esso identifica i diversi circuiti di creazione di valore (culturale, economico e civile), che sono tra loro messi in sinergia, sulla base del principio unitario della relazionalità tra produttività economica, capitale manufatto e infrastrutturale, patrimonio culturale, capitale sociale, capitale ambientale/naturale, capitale umano/creatività.

4. L'approccio proposto con l'Historic Urban Landscape

Per realizzare le diverse simbiosi alle varie scale, si fa qui riferimento all'Historic Urban Landscape (HUL).

L'approccio HUL colloca la conservazione del patrimonio in una nuova visione sistemica che lega tradizione e modernizzazione, presente e passato, presente e futuro in una prospettiva circolare e sinergica. Esso propone, prima di tutto, un modo di pensare le iniziative urbane in uno spazio multidimensionale, sottolineando l'attenzione alle interdipendenze ed alle relazioni tra i diversi aspetti e il tutto. Nell'approccio HUL l'interpretazione della conservazione è orientata a rispettare l'integrità dei valori ed evitarne l'alterazione, ma assumendo una prospettiva generale di cambiamento (Bandarin e van

Oers, 2011). La città è il soggetto centrale, e non il singolo monumento: la città come complesso sociale e patrimonio vivo; cioè la città come “sistema dinamico complesso adattativo”. La conseguenza dell’interpretazione del patrimonio culturale come un sottosistema del complesso sistema dinamico e adattativo di una città, è che il patrimonio culturale dovrebbe evolvere con la società, riflettendo i suoi cambiamenti, adattandosi alle nuove esigenze degli abitanti, in modo adattivo e circolare. L’approccio HUL, riconoscendo i collegamenti, le relazioni e le connessioni, può essere interpretato, quindi, come una leva indiretta per circolarizzare il modello economico tradizionale (a partire dall’economia dei beni culturali) e per promuovere sinergie tra i diversi agenti/istituzioni, attraverso una integrazione creativa tra conservazione e sviluppo, da un punto di vista dinamico e proattivo (Fusco Girard, 2013b).

Esso riflette un punto di vista culturale unificante basato sul principio della relazionalità. Il principio di relazionalità si riflette nella capacità di esplorare/comprendere i sistemi complessi, riconoscendo le interdipendenze, i collegamenti, le connessioni, anche quando essi sono impliciti. Si assume un punto di vista multidimensionale: un modo per interpretare la realtà in una prospettiva globale/olistica che non esclude, ma integra, aspetti e valori economici, estetici/visivi, di equità, ecc. Il principio di relazionalità è il fondamento concettuale dell’approccio della conservazione integrata. Si valorizza, in questo modo, l’interazione positiva tra componenti diversi di un sistema. La presenza stessa di un elemento determina un incremento di valore per altri elementi, alla luce della loro complementarità. Il progetto di conservazione “integrata” è volto a promuovere in modo intenzionale la complementarità di elementi/componenti eterogenei (per esempio tra un sito ed il suo generale contesto urbanistico/territoriale, ecc.) alla ricerca di quelle particolari condizioni che determinano una reciproca valorizzazione (Fusco Girard, 2013b).

In molte esperienze il capitale culturale della città è stato riconosciuto come il punto di partenza per aumentare la prosperità economica, la qualità ambientale e la vitalità sociale, dal momento che la conservazione del patrimonio culturale è stata considerata come una attività produttiva.

La storia della città, la memoria e l’identità sono state conservate in modo creativo, combinando la conservazione con le innovazioni, passato e presente, presente e futuro, in un processo circolare. Insomma, la conservazione dei luoghi in una prospettiva dinamico/produttiva è stata interpretata come un processo di valorizzazione, una creazione di un valore aggiunto (in termini di valori d’uso, valori sociali, valori simbolici, valori di mercato) attraverso la circolarizzazione e le sinergie. Nella nuova economia “circolare” del patrimonio”, la capacità di importazione (attrattività per i turisti, visitatori, talenti, capitali) e la capacità di esportazione (prodotti di artigianato, arte, prodotti di identità locali, prodotti della conoscenza) sono integrati in processi di creazione di ricchezza (Fusco Girard, 2013a).

L’HUL, per la sua natura sistemica, contribuisce ad aumentare gli effetti della conservazione del patrimonio culturale in termini di creatività, capacità di recupero e sostenibilità e sottolinea l’integrazione della conservazione del patrimonio culturale nella pianificazione della città, rompendo l’approccio prescrittivo delle diverse Carte sulla conservazione (Bandarin e van Oers, 2011), in una prospettiva più flessibile e in continua evoluzione. In questa visione, la conservazione del patrimonio culturale diventa una “attività produttiva”, in grado di aumentare i valori nelle molteplici dimensioni. L’approccio alla “conservazione integrata” dei valori storico/culturali, basato sulla

categoria del paesaggio, serve per migliorare l'organizzazione degli interventi nelle città: per migliorare la qualità della vita mantenendo lo spirito dei luoghi, sollecitando la coesione sociale, quale condizione anche per una maggiore produttività economica.

In particolare, l'HUL, sottolineando l'innovazione nella conservazione (interpretata in una prospettiva dinamica), si oppone alla standardizzazione, si concentra sulla conservazione creativa per un effettivo sviluppo (non solo legato al turismo) e stimola nuove sinergie (ad esempio tra antico e nuovo, tra economia e storia). Il sistema di gestione è quindi un elemento chiave per la conservazione dei valori esistenti e la produzione di valori "nuovi" (non già "dati") con un processo di ricreazione di valori materiali e immateriali, e stimola, attraverso l'apprendimento e l'interpretazione, la metabolizzazione di tali valori.

Il ruolo di un sistema di gestione strategica, secondo l'approccio HUL, è pertanto quello di evitare che il patrimonio culturale conservato rimanga solo come una testimonianza di un passato antico, incapace di trasmettere significati e senso (al di là della dimensione estetica) nel tempo presente, e di stimolare processi circolari tra i beni comuni (patrimonio culturale, paesaggio, ecc.) e la comunità (produzione di valori relazionali/legami), promuovendo una nuova capacità di auto-organizzazione/auto-gestione (trasformando i valori culturali in valori civili), che trasformi i conflitti in sinergie.

Pertanto, l'approccio HUL costituisce la garanzia che la transizione verso il modello di sviluppo sostenibile della città venga basata su specifiche risorse culturali locali e non solo sulle innovazioni tecnologiche: sia fondata, cioè, su una solida strategia che pone l'utilizzo delle risorse culturali come elemento centrale nello sviluppo urbano (Mercier, 2006; Fusco Girard, 2012). Inoltre, l'approccio HUL non solo stimola le sinergie e i processi circolari negli spazi/luoghi concreti delle città (Cohendet *et al.*, 2011) per ottenere il bene maggiore per tutti gli attori (miglioramento della qualità della vita, condizioni di efficienza produttiva, senso di identità), ma sottolinea anche la necessità di individuare nuovi strumenti per sostenere economicamente i cambiamenti urbani.

L'attuazione dell'HUL richiede, quindi, non solo strumenti tecnici, ma anche un forte processo intellettuale e critico di interpretazione e di mediazione tra le diverse forze in conflitto, alla ricerca di un equilibrio/bilanciamento, collegando interessi dei diversi. Il successo dell'implementazione dell'HUL dipende, di conseguenza, anche da un forte sostegno dal basso verso l'alto: da una base culturale forte della città, che stimoli approcci cooperativi e un modo circolare di pensare, verso il raggiungimento dell'interesse generale.

5. La nozione di "paesaggio urbano complesso"

La ricchezza della città di Viterbo è rappresentata dal valore complessivo delle diverse forme di capitale dei beni (materiali e immateriali) che essa possiede, da cui si origina un flusso di servizi/prestazioni che è in grado di favorire il benessere degli abitanti (Fusco Girard, 2013a). A ciascuna forma di capitale corrisponde uno specifico "paesaggio". Dalla reciproca combinazione ed intensità dei diversi paesaggi consegue l'identità specifica di Viterbo. Tale modello può essere applicato anche alla città di Viterbo (Fig. 3).

Il paesaggio urbano complesso, in altri termini, è la combinazione di, e l'iterazione tra, sei paesaggi: paesaggio naturale, manufatto, manufatto/culturale, economico, sociale e umano. Il carattere specifico della città, la sua particolare identità /attrattività, deriva dalla particolare intensità e dalle combinazioni reciproche di questi paesaggi (Fusco Girard, 2013a):

- il *paesaggio naturale* è formato dal capitale naturale esistente (biomassa, biodiversità, parchi e corridoi urbani, aree agricole, ecoservizi naturali, laghi, fiumi, risorse energetiche, ecc.);
- il *paesaggio infrastrutturale manufatto* è formato dalle infrastrutture e dal sistema di attrezzature (strade, porti, aeroporti, percorsi ciclabili, acquedotti, fognature, reti e comunicazioni di energia e ICT; residenze, spazi pubblici, ecc.);
- il *paesaggio culturale manufatto* è prodotto nel corso della storia. È il patrimonio (memoria culturale) delle generazioni passate che deve essere trasferito alle generazioni future (centri storici, “luoghi” urbani, piazze ed edifici storici, paesaggi e luoghi sacri, ecc.) come elemento fondamentale dell’identità;
- il *paesaggio sociale* è rappresentato da reti sociali/civili, densità di organizzazioni, dal terzo settore, dal volontariato, dalle reti di prossimità, che aumentano le relazioni, i legami e la coesione sociale;
- il *paesaggio umano* riflette la competenza, la conoscenza del territorio, l’imprenditoria locale e la creatività dei singoli.
- il *paesaggio economico* è costituito dagli istituti di credito locali, dalle fondazioni, dalle banche co-operative, dalle organizzazioni del terzo settore, dalle istituzioni che promuovono il finanziamento dei progetti di quartiere, e/o dalle organizzazioni religiose che offrono micro-credito.

Secondo le premesse di cui sopra, la qualità del paesaggio complesso (cioè l’insieme dei suoi valori) diventa l’elemento centrale del Piano Strategico urbano, ovvero il punto di ingresso per nuove dinamiche di sviluppo della città. Attraverso il Piano Strategico, la città di Viterbo dovrà infatti investire non solo nella manutenzione, nel recupero e nel restauro urbano, nonché nella nuova architettura e nel paesaggio manufatto/culturale, per diventare più capace di attivare simbiosi e quindi di essere fonte di attrazione. Dovrà investire nella valorizzazione del proprio paesaggio ecologico/naturale a partire dall’elevato potenziale di risorse termali di cui dispone la città.

Incrementando la qualità dello spazio e migliorando l’integrazione funzionale tra residenza, lavoro, tempo libero, mobilità, servizi sociali e culturali si attraggono nuovi investimenti nella struttura spaziale urbana che producono differenti incrementi di valore, combinando bellezza, creatività, conoscenza, *milieu* sociale ed economia.

Si promuove in questo modo una “economia dei luoghi” in grado di integrarsi con l’ “economia dei flussi”, in cui diventa di fondamentale importanza la dimensione estetica. La bellezza di un territorio attrae e consente anche di esportare beni/servizi all’esterno: diventa un fondamentale “fattore di forza” del territorio, catalizzatore di sviluppo economico (Grefe, 2005).

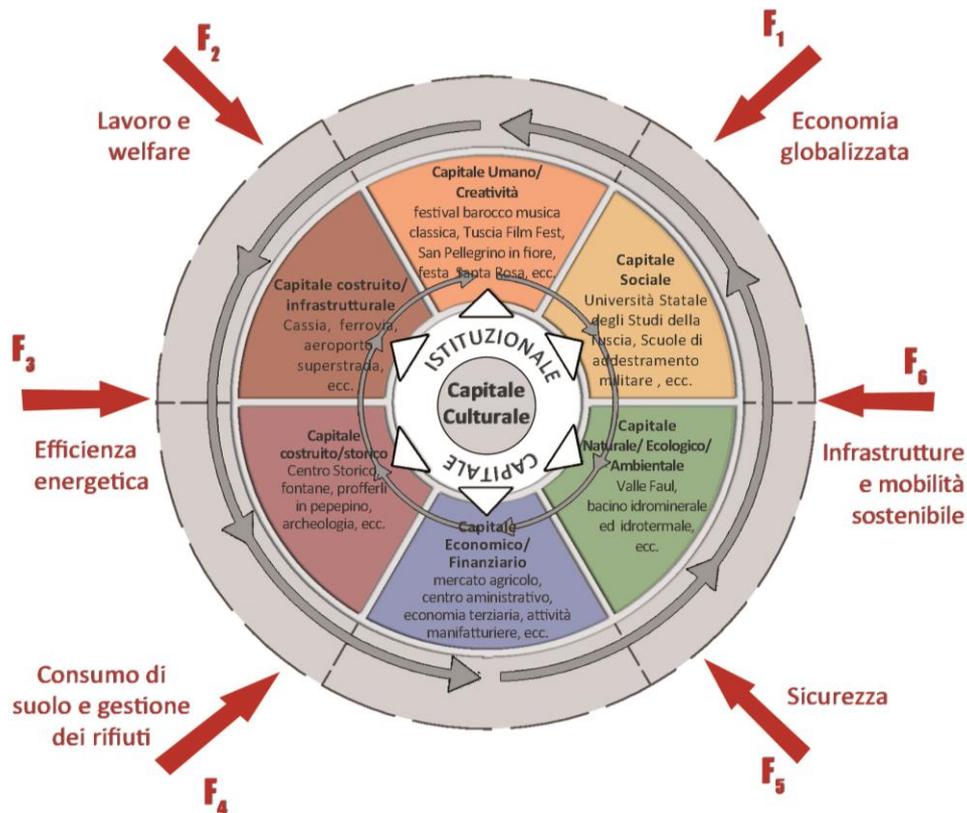
In questo contesto, la pianificazione strategica assume, pertanto, una particolare rilevanza per la sua capacità di incrementare i valori dei luoghi, la loro identità, la loro diversità: la loro capacità di dare un senso ed un ruolo ad ogni porzione di territorio/spazio urbano, e dunque di stimolare crescita economica e lo sviluppo.

Il progetto urbano diventa dunque l’elemento chiave della “economia creativa” (Florida, 2005) nell’era della competizione globale, perché contribuisce ad incrementare il valore dei luoghi, rigenerando la catena dei valori e, allo stesso tempo, promuove nuove connessioni ed interazioni tra diversità ed unità in una combinazione sempre nuova.

Ma la città di Viterbo dovrà investire innanzitutto nel suo paesaggio umano e sociale per costruire un futuro più desiderabile. Infatti questi processi circolari, che contribuiscono alla

generazione di resilienza, e quindi allo sviluppo della città, hanno una buona probabilità di attuazione solo se vi è un forte capitale/paesaggio sociale ed umano.

Fig. 3 - Il modello sinergico tra le diverse forme di capitale e di paesaggio di Viterbo



Fonte: adattato da Fusco Girard (2013)

6. Il successo del Piano Strategico: condizioni per una nuova base ecologica/economica

A partire dalla ri-creazione di un paesaggio complesso è possibile stimolare/rigenerare domanda, e dunque la redditività economica per gli investimenti.

Il successo del Piano Strategico è basato sulla capacità di integrare il paesaggio naturale e costruito con la qualità del paesaggio sociale, umano e manufatto (Fusco Girard, 2013a): in questo modo è possibile ricreare un nuovo e duraturo trend positivo.

Per generare occupazione, senza che l'economia locale dipenda sempre più dai trasferimenti pubblici (pensioni, ecc.), occorre intervenire, in primo luogo, nelle attività

innovative volte alla promozione di un'economia locale più resiliente. Esse tendono a concentrarsi nel paesaggio naturale, ed in particolare nelle seguenti aree:

- produzione agricola/alimentare;
- gestione dell'acqua;
- energia;
- diversi prodotti locali;
- riciclo dei rifiuti;
- uso più efficiente di altre risorse locali naturali.

Esse incentivano la promozione di micro-imprese (in particolare nella produzione agricola e negli impianti di energie rinnovabili), così come le reti di micro- e piccole attività, per lo più a carattere familiare, connesse da circuiti di nuove sinergie.

Questo approccio verso economie circolari tra città e campagna (riciclando rifiuti solidi e liquidi), tra agricoltura e allevamento (introducendo fertilizzanti organici, ecc.) rende l'economia locale più resiliente. In tal modo, infatti, le imprese "circolari" si integrano nel territorio.

Anche nel campo dell'efficienza energetica degli edifici (paesaggio costruito) e delle energie rinnovabili (eolica, solare, biomassa, geotermia), la rete di micro-imprese produce nuovi posti di lavoro, così come nuovi profitti e ricavi, a beneficio della popolazione locale; l'occupazione è un requisito essenziale per lo sviluppo umano.

La conservazione del paesaggio complesso diventa integrata con lo sviluppo economico, in quanto il paesaggio, naturale, manufatto e sociale, contribuisce allo sviluppo che, a sua volta, migliora il paesaggio stesso.

La bellezza del paesaggio, sia naturale che manufatto, è stata oggetto di attente strategie di conservazione e valorizzazione (Fusco Girard, 1989; 2013b), sia direttamente che indirettamente e, come tale, può essere considerata un punto di ingresso per le diverse politiche di sviluppo locale.

Le politiche di sviluppo basate sulla qualità estetica del paesaggio, per essere davvero efficaci, devono essere integrate con il paesaggio sociale e umano, nella prospettiva del già citato "paesaggio complesso": in questo modo possono funzionare, e quindi rigenerare la dinamica economica.

Il modello di economia circolare è già stato applicato in alcune esperienze con l'intenzione di promuovere forme di "economia relazionale": ad esempio un'economia che è "circularizzata" e quindi "chiude" i circuiti, trasformando le "catene" in spirali virtuose, riunisce alcune di queste esperienze concrete.

Dalle integrazioni dei sistemi tra città e campagna risultano processi simbiotici che migliorano l'autosufficienza, e quindi la resilienza, del sistema. Alcuni benefici che derivano dal "Km0" determinano impatti positivi anche sull'economia immobiliare. Inoltre, ulteriori benefici si ottengono dalla produzione di biogas proveniente dai rifiuti e dalle acque reflue.

Un esempio di economia "integrata" è quella riferita all'ecologia. Esso imita i processi simbiotici naturali: ad esempio, propone la trasformazione dei rifiuti o dei suoi sottoprodotti in nuove risorse e ricchezze (riducendo le emissioni di inquinanti e di gas serra) e promuove il riciclo e il riuso di materiali/energia/acqua (Fujita, 2012; Pauli, 2010). È, dunque, l'economia che connette (creando sinergie) il settore privato (gestito secondo logiche capitalistiche) con il settore pubblico e con il settore sociale/civile/solidale dell'economia.

L'economia sociale/solidale (Hiez e Laurent, 2011), che trasforma investimenti in profitti da reinvestire per soddisfare al meglio la domanda sociale, è una forma di economia circolare/relazionale. L'economia di cooperazione e l'economia di scambio sociale sono forme di mutue relazioni di mercato che migliorano la reciprocità, essendo basate su un circolo virtuoso: dare/ricevere; donare/accettare. Tali relazioni trasformano il tradizionale "paesaggio economico", e si aprono verso una nuova prospettiva di "economia umana" più aperta e più ricca (Hart *et al.*, 2010).

La "circolarizzazione" ha contribuito a sostenere e finanziare le attività di manutenzione delle diverse forme di capitale, il riutilizzo e la rigenerazione. Nell'economia circolare sono implementati la manutenzione, il riutilizzo, il ripristino, il recupero, il riciclo, la rigenerazione di materiali e di energia.

Un possibile modello di economico/circolare si fonda più in generale su processi di creazione di valore che vengono generati dalla simbiosi tra le attività produttive, tra città e attività produttive, e tra città e campagna, producendo, come nell'esperienza giapponese (Fujita, 2012), nuova ricchezza e nuovi posti di lavoro.

Un'altra forma di rapporto sinergico si può avere tra la città di più grande dimensione e città piccole.

È importante che il terzo settore (e, in generale, il paesaggio sociale) contribuisca a svolgere un ruolo di crescente supporto nel soddisfacimento della domanda sociale di servizi, che deriva anche dall'invecchiamento della popolazione.

Altrettanto rilevante è il ruolo degli spazi pubblici, "luoghi", piazze, giardini, spazi aperti e siti monumentali come elementi centrali nella attuazione dell'approccio proposto dall'Historic Urban Landscape, che si intende proporre per il Piano Strategico di Viterbo.

7. Il ruolo dei "luoghi" nel Piano Strategico Urbano

I "luoghi" rappresentano lo "spirito" di una città: sono i siti che rendono una città unica, speciale, particolare. Nei "luoghi" urbani si riscontrano vitalità economica, vitalità sociale, energia, e attrattività particolari che sono generatrici di sinergie.

Nel corso della storia, la "piazza" è sempre stata un "luogo" speciale: un'area geografica multidimensionale e multifunzionale, dove si concentrano molteplici interazioni e interdipendenze. È lo spazio dove il paesaggio urbano raggiunge i massimi livelli di qualità, in quanto è il punto di incontro delle arti, del mercato, delle funzioni pubbliche, religiose etc. La piazza è un "luogo" che rappresenta la città: è un "luogo" simbolo della città. Esprime il modo in cui i rapporti tra interessi privati e pubblici sono interpretati, messi in relazione e (talvolta) circolarizzati.

Orbene, le "piazze", e, in generale, i "luoghi" diventano contesti nello spazio urbano nei quali è possibile incrementare oggi le sinergie e promuovere simbiosi. La "piazza" è una metafora della circolarizzazione dei processi urbani (Franklin, *et al.*, 2013).

In questi "luoghi" avviene lo scambio economico, sociale, simbolico, culturale, e di conseguenza i processi di circolarizzazione urbana possono moltiplicarsi. Qui non hanno luogo solo gli scambi materiali di beni e servizi, ma vengono anche condivise idee, esperienze, conoscenze, fiducia, emozioni.

Sono luoghi dove le opportunità sono più intense che altrove: dove la conoscenza e le idee possono essere continuamente combinate e ricombinate, rigenerando così la vita economica, sociale e culturale di una città, in una spirale che dovrebbe tendere a diventare autosufficiente nel tempo.

La piazza rappresenta uno spazio multidimensionale nel quale tutte le forme di paesaggio si intrecciano: il contesto in cui è possibile rigenerare nuovi valori (economici, ecologici, sociali, culturali, simbolici e spirituali). Infatti, la piazza è il centro delle strategie per la “città rigenerativa” (Frankling *et al.*, 2013): è lo spazio multifunzionale dove c’è un flusso continuo di risorse (naturali, energetiche, economiche, culturali, sociali, simboliche) che vengono scambiate attraverso processi di mercato e non-mercato.

Nella piazza è concentrato il patrimonio architettonico/artistico/culturale. Qui è, inoltre, concentrato anche il potenziale di investimento nel riuso, recupero, riabilitazione, ripristino, rigenerazione, cioè nel processo di circolarizzazione e di attivazione di uno nuovo “metabolismo urbano” e una nuova simbiosi (Ayres e Ayres, 2002).

Il risultato è percepibile in termini di vivibilità, fiducia, apertura, benessere, costituzione di comunità, e promozione della cultura della sostenibilità; e, più in generale, in termini di realizzazione di un’ecologia creativa e stimolante.

Nella città di piccole dimensioni, a partire dalle piazze e nonostante la mancanza di risorse finanziarie, si è spesso riusciti ad innescare un’interessante dinamica di creatività, e poi di resilienza (Fusco Girard, 2013b).

Il successo è legato alla promozione dell’investimento nel paesaggio umano, ovvero nella base culturale urbana, e cioè nel sistema di formazione/istruzione, nelle reti di scuole, e nella formazione professionale. Questo sistema può cambiare il modo di pensare (stimolando una visione a lungo termine, approcci transdisciplinari, ecc.) e rende ogni abitante più resiliente e creativo. La cultura è la vera “forza formativa” della città.

La vicinanza alla natura nelle città di piccola dimensione (come Viterbo) favorisce la percezione comune che gli esseri umani e gli ecosistemi della Terra sono profondamente collegati in un unico sistema complesso/unitario. Pertanto qui diventa più facile cambiare la visione del mondo degli abitanti.

È generalmente riconosciuto che se l’economia urbana non cambia in direzione della circolarizzazione, non c’è possibilità di migliorare il benessere.

L’economia urbana dovrebbe, quindi, essere rimodellata al fine di ricostruire un diverso/nuovo sviluppo nella direzione “verde”: nuove fonti di energia rinnovabili, architettura bio-compatibile, agricoltura urbana, trasporto verde, ecc. L’esperienza dimostra che queste economie basate sulle sinergie e supportate dalle reti dell’economia solidale basata sulla complementarità sono più efficaci di quelle basate sulla concorrenza.

I processi di economia circolare e di sinergie multiple sono basati sulla cultura della creatività, che porta ad una maggiore resilienza urbana, con maggiore attenzione ai circuiti “brevi” tra produzione e consumo: cibo locale, energia locale, risorse locali. Creatività, resilienza e sostenibilità guidano le azioni delle città nella costruzione di cicli virtuosi, che a loro volta rafforzano i legami esistenti.

Per combattere la crisi economica e sociale, molte città hanno visto nel “paesaggio” una prospettiva da cui partire per iniziare a muoversi verso la rigenerazione urbana. Il “paesaggio urbano complesso”, interpretato come il risultato di un sistema dinamico complesso e adattativo, è stato in grado, sotto determinate condizioni, di diventare dunque una “forza formativa” per il presente e il futuro. Non è considerato come uno scenario neutro, ma come il prodotto di una costruzione collettiva, in grado di comunicare e quindi di incoraggiare (o scoraggiare) scelte, comportamenti e processi.

Il piano urbanistico è stato generalmente lo strumento necessario (anche se non sufficiente) utilizzato per migliorare la qualità del paesaggio, a partire dai “luoghi”, dove esistono

sinergie multiple tra soggetti, in modo da innescare continuamente processi innovativi di circolarizzazione, capaci di produrre nuova ricchezza e occupazione, nella prospettiva di “una rete di reti”.

Piazze e “luoghi” sono spazi della “economia dell’esperienza” (Pine e Gilmore, 1999) e dell’attuazione concreta del concetto *Triple Helix* (Etzkowitz, 2008; Kourtit, 2013), per rigenerare l’economia locale in coerenza con il principio della sussidiarietà circolare.

Qui sono localizzati/concentrati molti attori: istituzioni pubbliche, istituzioni economiche, servizi pubblici di *welfare*, produttori di servizi privati e di beni, proprietari di immobili, istituzioni di prestito/finanziarie, istituzioni culturali/scientifiche, musei/organizzazioni d’arte, istituzioni sociali/comunitarie, istituzioni educative/formative ed esponenti del mondo professionale. Ognuno di questi attori ha i propri obiettivi e interessi da raggiungere ed è in questi “luoghi” che possono essere creati nuovi ponti al fine di trasformare, mediante mutue/reciproche relazioni, gli interessi da particolari in generali.

La piazza/luogo *smart* dovrebbe diventare, prima di tutto, uno spazio di nuovi legami che possano promuovere sinergie: questa è la condizione per migliorare la resilienza. La concentrazione di sinergie tra i diversi attori crea un “un campo di forze attrattive” per coloro che sono al di fuori dalla piazza, attirando talenti e attività creative: si può rigenerare domanda nella misura in cui le nuove opportunità si materializzano e nuovi processi di creazione del valore si generano (Franklin *et al.*, 2013).

Non vi è nulla di nuovo in tutto questo. Nella storia urbana europea, la piazza è stata lo spazio di comunicazione e dialogo, dove si sono incontrate anche domanda e offerta di lavoro.

Oggi, la piazza potrebbe diventare il motore di nuovi processi di metabolismo urbano, di processi circolari o a spirale, per stimolare nuove traiettorie dinamiche.

Nel corso della storia, il termine italiano “piazza” ha indicato il luogo non solo dello scambio economico di beni e/o servizi, ma anche dello scambio sociale e degli scambi culturali, simbolici e religiosi/spirituali (Kourtit, 2013): il mercato, la biblioteca, il municipio, la scuola, la chiesa si trovano nelle piazze.

Infatti, le persone non vanno nella “piazza” solo per fare acquisti, ma anche per scambiare idee, notizie, conoscenza, emozioni, attraverso l’incontro con altre persone (reale o potenziale), soddisfacendo così il bisogno umano di relazionarsi con altri. Pertanto, qui è realizzata l’idea di “essere umano relazionale”, che entra in relazione con gli altri. È lo spazio dell’“Io” e del “Noi”, dove il “Noi” può essere allargato verso gli ecosistemi naturali: la Terra e la biosfera come un unico insieme.

Un primo esempio di simbiosi è il riutilizzo dei materiali provenienti dalla manutenzione, risanamento e restauro di edifici antichi per la costruzione di nuove infrastrutture (strade, ecc.).

Un secondo esempio di simbiosi nella piazza riguarda la gestione dei rifiuti: la piazza, essendo un luogo dove sono concentrati le attività e il consumo (ristoranti, bar, alberghi, uffici, ecc.), è anche un grande produttore di rifiuti. Nella piazza vi è generalmente un processo lineare: beni e risorse entrano; sono combinati insieme e consumati; e vengono prodotti rifiuti. Questo processo può essere trasformato in un processo circolare se, per esempio, i rifiuti provenienti dai dintorni vengono raccolti e concentrati in una stazione di biogas, dove sono convertiti in energia, che viene poi restituita alla piazza sotto forma di riscaldamento per le unità residenziali, commerciali e terziarie.

Nella piazza, come spazio di energia multiculturale, è possibile che si verifichino anche processi di simbiosi culturale.

La piazza può essere rigenerata mediante i *Living Labs*, strumento per l'innovazione aperta (Chesbrough, 2003; Porter, 2003; Thomke e von Hippel, 2002; van der Walt *et al.*, 2009), ampliando l'attuale visione del mondo, stimolando un nuovo modo di pensare l'unità intrinseca in un mondo di differenze e stimolando una nuova visione rigenerativa.

I *Living Lab* rappresentano uno strumento rilevante e forse addirittura essenziale nella elaborazione di un Piano Strategico realmente partecipato.

8. Architettura, “paesaggio manufatto” e capacità della piazza a “rigenerare legami”

Il Piano Strategico trova la sua attuazione nello spazio concreto della città, attraverso il progetto di architettura.

Come sottolineava John Ruskin, l'architettura “parla”, nel senso che comunica significati, valori, senso.

Orbene, la nozione di sostenibilità non è legata esclusivamente alla progettazione di edifici sostenibili (in quanto capaci di auto-rigenerare l'energia, l'acqua, le risorse di cui hanno bisogno), ma è qualcosa di più “ampio”: è legato al rapporto tra la forma dello spazio e i comportamenti umani. Il senso del costruire non è soltanto formare degli spazi, ma stabilire un rapporto tra la forma dello spazio e i comportamenti umani (Pica Ciamarra, 2012).

Sicuramente l'architettura sostenibile ha la necessità di utilizzare le innovazioni tecnologiche specifiche, ma deve anche riuscire ad “andare oltre” il mero aspetto tecnologico, su cui oggi appare schiacciata.

Unendo la logica dei processi circolari della natura e della simbiosi urbana, anche la nuova architettura può contribuire allo sviluppo sostenibile, nel senso relazionale e più ampio del termine.

Probabilmente la risposta dipende da una serie di circostanze. Una di queste si riferisce ai processi di più o meno accentuata ibridazione che la caratterizzano.

Possiamo dire che ci stiamo dirigendo verso forme di ibridazione dell'architettura. Questo aspetto è tipico delle fasi di cambiamento ed anche di incertezza.

Il termine ibrido ha origine nella genetica ed indica l'incrocio di specie differenti; da tale incrocio possono scaturire o sterilità o vigor-ibrido. Vigor-ibrido vuol dire “mescolanza di energie creative generatrici di nuove opportunità” (Vitali, 2012), ed è proprio questa la definizione che Fenton (primo ad avere elaborato un contributo sull'architettura ibrida) usa per definire l'architettura ibrida.

Per capire meglio e in senso più ampio il risultato dell'ibrido, spostiamo un attimo la nostra attenzione, per esempio, nel settore *automotive*. La Toyota Ibrida è un'automobile dotata di due motori: uno elettrico ed uno a benzina. L'utilizzo dei due motori (uno in partenza e a basse velocità ed uno in fase di crociera) rende le prestazioni dell'automobile nettamente superiori rispetto a quelle di un'auto tradizionale. La tecnologia ibrida, mettendo insieme processi diversi/eterogenei, aumenta le prestazioni dell'automobile (bassi valori di emissione, notevole economia dei consumi, potenza e silenziosità).

Il concetto di ibrido appare ancora più evidente se rivolgiamo la nostra attenzione ai luoghi di culto: logiche organizzative diverse coesistono all'interno dello stesso edificio, fisico e metafisico; linea orizzontale e linea verticale convivono. L'edificio per il culto (chiesa, pagoda, moschea, ecc.) è un luogo di ibridazione: è uno spazio fisico finito o “ponte” che

“trasporta” il fedele verso il trascendente, verso una prospettiva metafisica. L’edificio religioso ha una funzione materiale/funzionale ma anche fortemente simbolica.

Nella struttura organizzativa delle città, la piazza stessa rappresenta uno spazio a sua volta ibrido: è sede del municipio, cioè del potere civile/politico, ma anche del mercato, cioè del potere economico: la piazza stessa è ibridazione tra potere civile e religioso, tra pubblico e privato, tra interessi particolari ed interesse generale.

L’ibrido è dunque un innesto. Il termine ibrido legato all’architettura non è un termine moderno, ma compare per la prima volta nel 1985 nell’opera *Hybrid Building* (Fenton, 1985). Nasce, quindi, in un contesto nordamericano come strumento “per occuparsi della città del XX secolo” quando, la densità urbana richiede la costruzione di edifici con mixing di funzioni, “*piling one atop another*”, possibile grazie all’evoluzione della tecnologia. Nasce, quindi, con l’obiettivo di «rivitalizzare le città nordamericane e rendere più redditizio l’uso del suolo» (Fenton, 1985).

Nonostante Fenton evidenzi la differenza in base ai programmi, la classificazione da lui effettuata fa esplicito riferimento ad un’analisi puramente formale (*fabric building, graft building, monolith building*). Holl (1985) evidenzia la differenza tra ibrido e “mixed-use”, legando al primo la capacità di «concentrare diverse funzioni e definirle in termini di struttura urbana». Il contributo di Fenton è fondamentale sia per la classificazione formale degli edifici che per la “linea di demarcazione” che egli traccia tra gli edifici ibridi e *mixed-use*.

Un centro commerciale non può essere considerato ibrido, in quanto le funzioni sono accostate tra loro senza relazionarsi e senza “condividere intensità”, caratteristica invece che contraddistingue gli edifici ibridi.

Definiti “*full time building*”, gli edifici ibridi lavorano 24h su 24h e traggono la loro energia dalla connessione delle sfere pubbliche e private (Mozas, 2014).

L’ibrido è quindi un insieme di programmi diversi che, respingendo qualsiasi tipo di categorizzazione, risponde a dinamiche economiche e sociali ed è «in grado di reagire velocemente secondo strategie di adattamento e versatilità a un contesto in stato di continua mutazione» (Vitali, 2012).

L’architetto olandese van Berkel alla fine degli anni ’90 definisce l’ibrido «un intenso mix di costruzione, materiali, circolazione e spazi di rappresentazione. [...] Le strutture ibride non hanno una scala autentica, riconoscibile, la loro organizzazione mira a permettere l’espansione e contrazione nelle funzioni e ciò risulta in sovrapposizioni e spazi indeterminati che fluiscono uno nell’altro».

Il tema dell’ibrido è stato recentemente ripreso dal gruppo A+T Research (A+T Research Group, 2014). Seppur richiamando nell’introduzione le caratteristiche dell’ibrido come un insieme di programmi che vanno al di là del semplice accostamento fisico, il suddetto gruppo presenta progetti che si risolvono nell’interpretazione di ibrido in maniera puramente formale, salvo che per alcuni di essi.

La maggior parte dei progetti, come ad esempio Torre Velasca (di BBPR) a Milano o ST. Jakob Park (di Herzog and De Meuron) a Basilea, seppur definiti ibridi, non si discostano molto dalla definizione di edificio “mixed-use”. Sia il gruppo A+T Research che Fenton, dunque, pur definendo l’ibrido come un qualcosa che va oltre il semplice accostamento di funzioni, presentano all’interno dei loro testi progetti più vicini al significato di *mixed-use*.

Nell'ibrido, invece, i diversi organismi devono creare sinergie, collegamenti (anche fisici) e cooperazioni alla luce delle logiche descritte finora e all'interno di un processo circolare in cui ognuno dà e riceve.

L'architettura ibrida, quindi, mediante la tecnologia, le risorse locali e la sua complessa relazione con gli abitanti, può diventare uno strumento importante di rigenerazione, uno strumento per realizzare strategie di sviluppo rigenerativo e quindi sostenibile.

Il ruolo dell'architettura sostenibile è dunque quello di innescare legami e relazioni a livello ecologico, sociale ed economico.

L'obiettivo è quello di trovare soluzioni alternative che rendano l'architettura uno strumento per il raggiungimento della sostenibilità nel senso più ampio del termine, e non solo sul piano tecnologico.

Occorre definire nuovi approcci dell'architettura e interpretare la simbiosi urbana nel *framework* dell'architettura.

Possiamo trasferire la nozione di simbiosi dal contesto industriale, dove produce crescita e benefici economici, sociali e ambientali, nel contesto architettonico, connettendo i diversi programmi: come afferma Vadstrup Holm occorre «legare la mentalità della natura con la tecnologia».

Il progetto *One Man's Trash, Another Man's Treasure* si pone l'obiettivo di esplorare l'architettura «come uno strumento che, ispirata all'adattabilità della natura e alla collaborazione simbiotica, possa trasformare i processi lineari in circolari stimolando un approccio strategico di pianificazione e progettazione degli spazi» (Vadstrup Holm, 2013).

Orbene, non bisogna pensare al progetto di architettura come un episodio urbano isolato, ma come uno strumento capace di innescare flussi e relazioni. Le architetture ibride non sono edifici «inseriti» nella città arbitrariamente, ma dialogano con essa, ne influenzano l'organizzazione (e quindi la forma) e si pongono con essa in un rapporto sinergico, creando vantaggi reciproci, partendo da un'idea innovativa e incoraggiando le relazioni e la coesistenza.

Il punto di forza è rappresentato dalla diversità e dalla varietà dei programmi che caratterizzano gli edifici ibridi.

L'architettura della ibridazione può diventare, quindi, strumento per la rigenerazione delle città: l'integrazione delle funzioni pubbliche e private, l'integrazione dello spazio urbano con i nuovi edifici, il dialogo con il contesto, l'insieme dei legami sinergici tra i diversi programmi possono riportare vitalità all'interno di una città.

Le architetture ibride, influenzando la definizione della forma della città, producono benefici economici e sociali. Migliorando le condizioni di vita e rivitalizzando l'ambiente circostante, gli edifici ibridi giocano, dunque, un ruolo chiave all'interno del disegno e dell'organizzazione della città. La necessità di dialogare con lo spazio circostante, fa sì che gli edifici ibridi rientrino, necessariamente, nel campo dell'*urban planning*. L'ibridazione genera trasformazioni urbane; il paesaggio e gli spazi pubblici sono quindi «ibridizzati».

L'ibrido è lo specchio dell'attuale complessità del territorio (Magri, 2012).

L'ibrido è la parola chiave per spostare la simbiosi dal campo industriale a quello architettonico. I progetti architettonici non sono più distinti, ma sono legati attraverso una rete di scambi di risorse. In tal modo l'architettura assume un ruolo cardine negli scambi tra le persone, gli edifici e i sistemi, ponendo così fine al conflitto tra lo sviluppo delle nostre città e gli ecosistemi naturali, ed attraverso dinamiche co-evolutive.

Oggi le architetture tendono a “nascondere” tutto. Dovremmo invece utilizzare l’architettura come “narratore delle connessioni e dello scambio di risorse” al fine di creare maggiore consapevolezza dei legami e delle relazioni esistenti nello spazio (Vadstrup Holm, 2013).

Potremmo anche parlare di *Flows-city* e di *Flows-architecture*: basate sulle simbiosi, sono in grado di generare flussi (sociali, economici, ambientali e di materiali) che producono benefici per i diversi ecosistemi.

Integrando le dimensioni ecologica, ambientale e sociale e combinando la sfera pubblica con la sfera privata, la *Flow-architecture* rende più forti i legami sociali, incentivando rapporti sinergici e comunicazione e diventa uno strumento chiave per la rigenerazione della città.

Queste relazioni stimolano a loro volta nuove relazioni in una duplice prospettiva (orizzontale e verticale).

9. Conclusioni: verso il superamento della sostenibilità fondata sulla sola tecnologia

La proposta delineata attraverso il presente contributo poggia sull’idea-forza che il Piano Strategico di Viterbo debba avere come indirizzo fondamentale quello di riprodurre ed anzi moltiplicare i “luoghi” della città come sorgenti di energia relazionale e di umanità (Fusco Girard, 2006): cioè come fonte di “legami”.

Il fondamento del Piano Strategico è nella rigenerazione dei “legami”, e cioè di elementi meta-economici.

La rigenerazione delle città richiede innanzitutto la ri-generazione di “legami” sui diversi piani, da cui può scaturire un uso più attento e creativo delle diverse forme di capitale che costituiscono il “paesaggio urbano complesso”.

Questa interpretazione del paesaggio come un sistema complesso, suggerita dall’approccio Historic Urban Landscape dell’UNESCO, può aiutare a identificare concrete soluzioni di sviluppo più resilienti.

La qualità del paesaggio naturale e culturale manufatto è certamente importante per la rigenerazione delle dinamiche economiche locali, e Viterbo vanta certamente un elevato potenziale in tal senso.

Ma non è sufficiente. Deve essere integrata con un paesaggio umano e sociale di alta qualità per promuovere sinergie e processi di circolarizzazione virtuosa al fine di rafforzare “legami” e ricostruire ricchezza, opportunità di lavoro, e contribuire in tal modo alla dimensione umana dello sviluppo urbano.

L’alta qualità del paesaggio complesso aumenta l’attrattività della città (attraverso più densi processi circolari, sinergici e simbiotici) e quindi le prospettive di sviluppo. L’esperienza di rigenerazione di molte città parte spesso dalla “piazza” (e/o da un “sistema di piazze”), sviluppata nel corso dei secoli e attorno alla quale sono sorti interi quartieri.

La “piazza” urbana, luogo in cui vengono massimizzati i valori del paesaggio complesso, diventa così lo spazio per implementare i legami, le sinergie e la resilienza stessa della città. Non è solo uno spazio fisico in quanto comunica valori e significati attraverso le sue architetture. Si tratta di uno spazio configurato in modo tale che le differenze diventano capaci di incontrarsi e dialogare proprio grazie allo specifico paesaggio complesso.

Oggi, il termine italiano “piazza” è diventato la metafora della rigenerazione urbana (Nijkamp e Kourtit, 2013) in quanto è legato alla valorizzazione del paesaggio umano e sociale, da cui possono scaturire cooperazione e legami simbiotici: lo spazio per le

innovazioni e anche per l'economia sociale, per il rafforzamento del capitale sociale/comunitario, e la autorganizzazione/autogestione. Produce ricchezza perché stimola una nuova visione in duplice direzione (sociale/orizzontale ed ecologica/verticale): la fiducia reciproca, la solidarietà, il rispetto e la cura tra le persone e con l'ecosistema naturale, la Terra, la biosfera.

Come catalizzatore di nuovi circuiti, la "piazza" può dunque diventare una metafora per promuovere la dimensione umana dello sviluppo urbano nei nuovi processi di urbanizzazione.

La "piazza" è non solo il "luogo" della rigenerazione urbana (come luogo e catalizzatore dello scambio sociale, economico, culturale, simbolico dei processi di "circolarizzazione"; delle "sinergie", delle "simbiosi") nel quale si ri-generano le relazioni ed i legami.

La "piazza" è anche il luogo dei processi di ibridazione, nei quali si trasformano gli interessi particolari in interessi generali.

Oggi siamo alla ricerca di nuove forme espressive e non solo organizzative per la rigenerazione urbana. La nozione di "ibrido" esprime la natura contraddittoria/duale/discordante che rimanda a logiche tra loro non congruenti (il tetto-giardino, le pareti verdi, il ponte abitabile, ecc.).

L'ibridazione può aiutare, se esprime un autentico sforzo per creare "luoghi" capaci di rigenerare la vita.

Quanto sopra richiede innovazioni nella pianificazione: la pianificazione urbanistica e la progettazione urbana dovrebbero migliorare, prioritariamente, questi spazi pubblici come "luoghi" di sinergie, circolarizzazione e simbiosi, imitando l'organizzazione circolare dei sistemi naturali, per la rigenerazione del paesaggio urbano complesso e quindi per la rigenerazione dell'economia locale.

Sono necessari nuovi approcci e nuovi strumenti per implementare i processi circolari e rendere operativo l'approccio HUL.

Alla luce di quanto detto, i *Living Labs* dovrebbero fornire un efficace strumento per la nuova pianificazione strategica della città. In tal senso, sono una piattaforma in grado di offrire molte prospettive innovative; sono "luoghi" dove le nuove idee sono prodotte, comparate e valutate, e sono utili per innescare nuovi processi di mercato; "luoghi" dove la conoscenza comune e la conoscenza esperta sono integrate, e dove il pensiero e la valutazione critica sono sviluppati per l'attuazione di approcci più *smart*. Sono, inoltre, "luoghi" per la cooperazione simbiotica: per trasformare i processi lineari in circolari, producendo così posti di lavoro e ricchezza.

È necessario inoltre strutturare un approccio innovativo all'interno del Piano Strategico, che combini la pianificazione con le valutazioni economiche e multidimensionali, nell'intento di comprendere le complessità e le contraddizioni del paesaggio e di guidare le trasformazioni in coerenza con un approccio integrato e interdisciplinare. Un aspetto essenziale del percorso valutativo è rappresentato dalla costante interazione con il processo di piano (Cerreta e De Toro, 2011).

In particolare, sono richiesti nuovi strumenti per valutare diverse alternative sulla base dei loro impatti multidimensionali: nuovi approcci sistemici e nuovi indicatori dovrebbero essere introdotti. Ad esempio, la Valutazione d'Impatto sul Patrimonio (Pereira Roders e van Oers, 2012), la Valutazione d'Impatto sul Paesaggio (Brown e Therivel, 2000), la Valutazione d'Impatto Visivo (Daniel, 2001; Streetscapes Research Group, 2002; Smit, 2011), la Valutazione d'Impatto Culturale (ICOMOS, 2011), ecc., dovrebbero essere riunite

in una più generale “strategia di valutazione territoriale integrata” per identificare i limiti di variazione accettabile e per gestire i cambiamenti sostenibili: per valutare il cambiamento di valore del paesaggio conseguente ad ipotesi di nuovi volumi (di centri commerciali, di edifici alti, di nuove strade, ecc.) e per valutare, attraverso specifici indicatori, la “capacità di assorbimento” di un determinato paesaggio (Fusco Girard, 2011).

Un adeguato sistema di supporto alla decisione deve quindi guidare il processo di piano e contribuire ad esplicitare la complessità delle relazioni che sussistono tra le diverse componenti, la scelta delle azioni compatibili e le conseguenze che possono derivare dalla loro implementazione.

Come già sottolineato, la città sostenibile ha certamente bisogno di tecnologie efficienti. Ma l'essenza della sostenibilità è correlata alle bio-scienze (e alle tecnologie pertinenti) ed alla cultura.

Prima di tutto, la città ha bisogno di una nuova visione rigenerativa, nella quale sono collegati tutti gli elementi: esseri umani (anche delle future generazioni) ed ecosistemi naturali.

Occorre sviluppare la visione di un bene comune allargato alla natura ed alle future generazioni: il futuro del pianeta Terra e la sua biosfera sono fragili e noi stiamo distruggendo il fondamento stesso della sua continuità temporale.

Per la prima volta nella storia dell'uomo la scienza ci sta consegnando delle conoscenze sullo stato del pianeta Terra e sul contesto cosmico della nostra Terra. Noi siamo la forma vivente del cosmo. Noi dobbiamo re-immaginare il nostro ruolo in questo duplice contesto, nel quale cosmo, Terra, ecosistemi ed umanità sono interdipendenti. Abbiamo il compito di sostenere la biosfera, se vogliamo essere soggetti responsabili: costruendo città più sostenibili ed architetture più sostenibili, capaci di cogliere e quindi di comunicare l'interconnessione intrinseca di tutti gli elementi (che era tipica delle grandi conoscenze sapienziali delle diverse tradizioni) se vogliamo costruire un “futuro desiderabile”. L'architettura dovrebbe comunicare questa “particolare atmosfera” di profonda unitarietà/unità/sintesi tra elementi molteplici e differenti, nella quale ogni parte rimane legata al tutto.

L'architettura dovrebbe stimolare “legami/relazioni/conessioni” in senso orizzontale (inter-personale/comunitario) ed in senso verticale (con la terra, la flora, la fauna, la biosfera e con il cosmo), a partire dai due elementi simbolici del sole/luce e dell'acqua.

Insomma l'architettura sostenibile dovrebbe essere in grado di trasformare il rapporto con il suo contesto; ma (rompendo sempre più la sua visione antropocentrica e a-cosmica) dovrebbe anche contribuire a trasformare il modo di pensare/sentire aprendo alla visione integrata, all'insieme, al tutto: ad una dimensione culturale unitaria.

Nella misura in cui questi processi si vanno attuando e moltiplicando, anche influenzando il modo di pensare degli abitanti, verso una prospettiva “relazionale”, e cioè nella misura in cui si realizza una “rigenerazione culturale”, il Piano Strategico riveste un ruolo decisivo nel rigenerare una speranza concreta di un futuro urbano più desiderabile.

Attribuzione

Il presente articolo è frutto del lavoro congiunto degli autori. In particolare, è possibile attribuire i §§ 3, 4, 5, 6, 7, 9 a Luigi Fusco Girard; il § 2 a Fortuna De Rosa; il § 8 a Francesca Nocca; il § 1 è comune agli autori.

Ringraziamenti

Questo testo riprende la relazione presentata al Convegno organizzato l'8 ottobre 2013 a Viterbo nella Sala Consiliare sul tema *Verso un Piano Strategico per la città di Viterbo: strategie di sviluppo e strumenti*, promosso dalla Sezione locale dell'Istituto Nazionale Bioarchitettura, in collaborazione con il Comune di Viterbo.

Riferimenti bibliografici

- Ayres R., Ayres L. (2002), *A Handbook of industrial ecology*. Edward Elgar, Cheltenham, UK.
- A+T Research Group (2014), *This is Hybrid. An analysis of mixed-use buildings*. Vitoria-Gasteiz, Spain.
- Bandarin F., van Oers R. (2012), *The Historic Urban Landscape: managing heritage in an urban century*. John Wiley & Sons, New York, NY.
- Brown A., Therivel R. (2000), "Principles to guide the development of Strategic Environmental Assessment methodology". *Impact Assessment and Project Appraisal*, vol. 18, n. 3, pp.183-189.
- Cerreta M., De Toro P. (2011), "La Valutazione Ambientale Strategica per il Piano Urbanistico Comunale di Montecorvino Rovella: integrazione tra valutazione e pianificazione". Atti XXXII Conferenza Italiana di Scienze Regionali, *Il ruolo delle città nella economia della conoscenza*. Torino, Italy, 15-17 Settembre 2011.
- Chertow M. R. (2000), "Industrial symbiosis: Literature and taxonomy". *Annual Review of Energy and the Environment*, vol. 25, pp. 313-337.
- Chesbrough H. (2003), *Open innovation. The new imperative for creating and profiting from technologies*. Harvard Business School Press, Cambridge, MA.
- Cohendet P., Grandadam D., Simon L. (2011), "Rethinking urban creativity: lessons from Barcelona and Montreal". *City, Culture and Society*, vol. 2, n. 3, pp. 151-158.
- Daniel T.C. (2001), "Whither scenic beauty? Visual landscape quality assessment in the 21st century". *Landscape and Urban Planning*, vol. 56, n. 1, pp. 276-281.
- Etzkowitz H. (2008), *The Triple Helix: university-industry-government innovation in action*. Routledge, London, UK.
- Fenton J. (1985), "Hybrid Buildings". *Pamphlet Architecture n.11*. Princeton Architectural Press, New York, NY.
- Florida R. (2005), *The flight of the creative class*. Harper Business, Harper Collins, New York, NY.
- Florio R. (a cura di) (2010), *10 anni di pianificazione strategica in Italia. Ragioni, esiti, criticità*. Pianificazione strategica. Istruzioni per l'uso, Quaderno 3, ReCS-Rete delle Città Strategiche. Il Bandino, Firenze.
- Fondazione Censis (2006), "Territorio e reti". *440° Rapporto annuale sulla situazione sociale del Paese*, pp. 357-434.
- Franke S., Verhagen E. (eds) (2005), *Creativity and the city. How the creative economy is changing the city*. NAI Publishers, Rotterdam, The Netherlands..
- Franklin R., Kourtit K., Nijkamp P., Rodriguez-Pose A. (2013), "A roadmap for strategic urban research: the urban piazza", in Proceedings of the International Workshop on The Future of the "New Urban World", *Economic, social and special transformation of cities*. Naples, Italy, May 2-3, 2013.

- Fujita T. (2012), "Eco future initiative in Japan as challenges to show green innovation from cities-industrial symbiosis as policy system for circularization of port cities", in Proceedings of the Presentation Conference on *Port Cities as Hotspots of Creative and Sustainable Local Development*. Naples, Italy, September 1-2, 2012.
- Fujita T., Ohnishi S., Liang D., Fujii M. (2013), "Eco-industrial development as a circularization policy framework toward sustainable industrial cities. Lesson and suggestions from the eco town program in Japan", *BDC*, vol. 13, n. 1, pp. 35-54.
- Fusco Girard L. (1989), *Conservazione e sviluppo*. Angeli, Milano.
- Fusco Girard L. (2006), "La città tra conflitto, contraddizione e progetto". *Architecture, City and Environment*, vol. 1, n. 1, pp. 46-59.
- Fusco Girard L. (2011), "Multidimensional evaluation processes to manage creative, resilient and sustainable city". *Aestimum*, n. 13, pp. 123-139.
- Fusco Girard F. (2012), "Innovative sustainable companies management: the wide symbiosis strategy", in Ghenai C., (ed.), *Sustainable development – policy and urban development – tourism, life Science, management and environment*. InTech, Rijeka, Croatia, pp. 367-386.
- Fusco Girard, L. (2013a). "Creative cities: the challenge of 'humanization' in the city development" *BDC*, vol. 13, n. 1, pp. 9-33.
- Fusco Girard L. (2013b), "Toward a smart sustainable development of port cities/areas: the role of the 'Historic Urban Landscape approach'". *Sustainability*, vol. 5, n. 10, pp. 4329-4348.
- Fusco Girard L., You N. (a cura di) (2006), *Città attrattori di speranza. Dalle buone pratiche alle buone politiche*. Angeli, Milano.
- Gibelli M. C. (2003), "Flessibilità e regole nella pianificazione strategica: buone pratiche alla prova in ambito internazionale", in Pugliese T., Spaziante A. (a cura di), *Pianificazione strategica per le città: riflessioni dalle pratiche*. Angeli, Milano.
- Girardet H. (2010), *Regenerative cities*. World Future Council and HafenCity University, Hamburg, Germany.
- Greffe X. (2005), *Culture and Local Development*. OECD, Paris, France.
- Gunter P. (2010), *10 anni. 100 innovazioni. 100 milioni di posti di lavoro*. Edizione Ambiente, Milano.
- Hart K., Laville J.-L., Cattani A. D. (2010), *The human economy*. Polity Press, New York, NY.
- Healey P. (2007), *Urban Complexity and Spatial Strategies. Towards a relational planning for our times*. Routledge, London-New York, UK-NY.
- Hiez D., Laurent R. (2011), "La nouvelle frontiere de l'économie social et solidaire: l'intérêt général? ", *Revue de L'Economie Sociale*, vol. 319.
- Holl S. (1985), "Preface", in Hybrid Buildings. *Pamphlet Architecture n. 11*. Princeton Architectural Press, New York, NY.
- Magri R. (2012), "Ibrido come nuova natura", in Zanni F. (a cura di), *Urban Hybridization*. Maggioli, Milano, pp. 227-235.
- Martinelli F. (ed.) (2005), *La pianificazione strategica in Italia e in Europa. Metodologie ed esiti a confronto*. Angeli, Milano, Italia.
- Mazza L. (2000), "Strategie e strategie spaziali". *Territorio*, n. 13, pp. 26-32.
- Mercier, C. (2006), *Cultural planning for urban development and creative cities*. www.burgosciudad21.org

- Mozas J. (2014), "This is Hybrid. A historical overview", in A+T Research Group (ed.), *This is Hybrid. An analysis of mixed-use buildings*. Vitoria-Gasteiz, Spain, pp. 20-41.
- Kourtit K. (2013) *The new urban world*. VU University, Amsterdam, The Netherlands.
- Nijkamp P., Kourtit K. (2013), "The use of visual decision support tools in an interactive stakeholder analysis – Old ports as new magnets for creative urban development". *Sustainability*, vol. 5, n. 10, pp. 4379-4405.
- Pereira Roders A., Ron van Oers, (2012), "Guidance on heritage impact assessments: Learning from its application on World Heritage site management", *Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development*. vol. 2, n. 2, pp.104-114.
- Pica Ciamarra M. (2012), *Amor Vacui/Interviews*. XXII Seminario internazionale e Premio di Architettura e Cultura Urbana di Camerino. 29 luglio-2 agosto 2012.
- Pine J., Gilmore J. (1999), *The experience economy*. Harvard Business School Press, Boston, MA.
- Plieninger T., Bieling C. (2012), *Resilience and the cultural landscape*. Cambridge University Press, Cambridge, MA
- Porter M. (2003), "The economic performance of regions". *Regional Studies*, vol. 37, n. 6-7, pp. 549-578.
- Smit A. J. (2011), "The influence of district visual quality on location decisions of creative entrepreneurs". *Journal of the American Planning Association*, vol. 77, n. 2, pp. 167-184.
- Spaziante A. (2003), "Introduzione. Quattro nodi ed un filo conduttore per interpretare otto piani strategici", in Pugliese T., Spaziante A. (a cura di), *Pianificazione strategica per le città: riflessioni dalle pratiche*. Angeli, Milano.
- Thomke, S., von Hippel E. (2002), "Customers as innovators: a new way to create value", *Harvard Business Review*, vol. 80, n. 4, pp. 51-61.
- UNESCO (2011), *Recommendation on the Historic Urban Landscape*. UNESCO World Heritage Centre, Paris, France.
- Davies A.-M., Laing R., Craig A., Miller D., Chen W., Horne P., Morrice, J., Scott S. (2002), *Streetscapes: Their contribution to wealth creation and quality of life*. The Robert Gordon University, The Macaulay Institute, Aberdeen, UK.
- Vadstrup Holm I. (2013), "One Man's Trash, Another Man's Treasure. Architectural circuits in a global context". *BDC*, vol. 13, n. 1, pp. 53-71
- Van Berkel, R., Fujita T., Hashimoto S., Geng Y. (2009), "Industrial and urban symbiosis in Japan: analysis of the eco-town". *Journal of Environmental Management*, vol. 90, n. 3, pp. 1544-1556.
- Van der Walt J.S., Buitendag A.A.K., Zaaiman J.J., van Vuuren J.C.J. (2009), "Community Living Lab as a collaborative innovation environment". *Journal of information Science and Information Technology*, vol. 6, pp. 421-436.
- Vitali P. (2012), "Ibridi. Enti urbani di nuova generazione a funzioni complesse. Nuove tipologie e spazi ibridi", in Zanni F. (a cura di), *Urban Hybridization*. Maggioli, Sant'Arcangelo di Romagna (RN), pp. 303-331.

Luigi Fusco Girard

Dipartimento di Architettura, Università di Napoli Federico II
Via Toledo, 402 – I-80134 Napoli (Italy)
Tel: +39-081-2538650; fax: +39-081-2538649; email: girard@unina.it

Fortuna De Rosa

Dipartimento di Architettura, Università di Napoli Federico II
Via Toledo, 402 – I-80134 Napoli (Italy)
email: fortuna.derosa@unina.it

Francesca Nocca

Dipartimento di Architettura, Università di Napoli Federico II
Via Toledo, 402 – I-80134 Napoli (Italy)
email: francesca.nocca@unina.it

