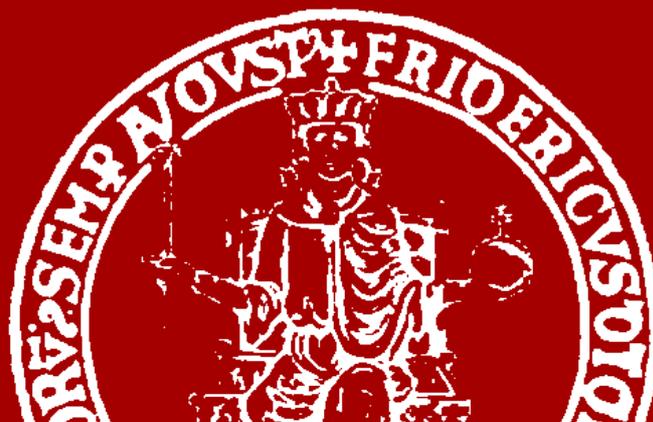


# BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

14

numero 1 anno 2014





# BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

## 14

numero 1 anno 2014

**Complex  
Evaluations  
for Hybrid  
Landscapes**



# **BDC**

**Università degli Studi di Napoli Federico II**

Via Toledo, 402  
80134 Napoli  
tel. + 39 081 2538659  
fax + 39 081 2538649  
e-mail [info.bdc@unina.it](mailto:info.bdc@unina.it)  
[www.bdc.unina.it](http://www.bdc.unina.it)

Direttore responsabile: Luigi Fusco Girard  
BDC - Bollettino del Centro Calza Bini - Università degli Studi di Napoli Federico II  
Registrazione: Cancelleria del Tribunale di Napoli, n. 5144, 06.09.2000  
BDC è pubblicato da FedOAPress (Federico II Open Access Press) e realizzato con Open Journal System

Print ISSN 1121-2918, electronic ISSN 2284-4732

#### **Editor in chief**

**Luigi Fusco Girard**, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy

#### **Co-editors in chief**

**Maria Cerreta**, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Pasquale De Toro**, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy

#### **Associate editor**

**Francesca Ferretti**, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy

#### **Editorial board**

**Antonio Acierno**, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Luigi Biggiero**, Department of Civil, Architectural  
and Environmental Engineering, University of Naples  
Federico II, Naples, Italy  
**Francesco Bruno**, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Vito Cappiello**, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Mario Coletta**, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Teresa Colletta**, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Ileana Corbi**, Department of Structures for Engineering  
and Architecture, University of Naples Federico II,  
Naples, Italy  
**Livia D'Apuzzo**, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Gianluigi de Martino**, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Francesco Forte**, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Rosa Anna Genovese**, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Fabrizio Mangoni di Santo Stefano**,  
Department of Architecture, University of Naples  
Federico II, Naples, Italy  
**Luca Pagano**, Department of Civil, Architectural  
and Environmental Engineering, University of Naples  
Federico II, Naples, Italy  
**Stefania Palmentieri**, Department of Political Sciences,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Luigi Picone**, Department of Architecture, University  
of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Michelangelo Russo**, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Salvatore Sessa**, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy

#### **Editorial staff**

**Alfredo Franciosa**, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Francesca Nocca**, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy

#### **Scientific committee**

**Roberto Banchini**, Ministry of Cultural Heritage  
and Activities (MiBACT), Rome, Italy  
**Alfonso Barbarisi**, School of Medicine, Second  
University of Naples (SUN), Naples, Italy  
**Eugenie L. Birch**, School of Design, University  
of Pennsylvania, Philadelphia, United States of America  
**Roberto Camagni**, Department of Building  
Environment Science and Technology (BEST),  
Polytechnic of Milan, Milan, Italy  
**Leonardo Casini**, Research Centre for Appraisal  
and Land Economics (Ce.S.E.T.), Florence, Italy  
**Rocco Curto**, Department of Architecture and Design,  
Polytechnic of Turin, Turin, Italy  
**Sasa Dobricic**, University of Nova Gorica,  
Nova Gorica, Slovenia  
**Maja Fredotovic**, Faculty of Economics,  
University of Split, Split, Croatia  
**Adriano Giannola**, Department of Economics,  
Management and Institutions, University of Naples  
Federico II, Naples, Italy  
**Christer Gustafsson**, Department of Art History,  
Conservation, Uppsala University, Visby, Sweden  
**Emiko Kakiuchi**, National Graduate Institute  
for Policy Studies, Tokyo, Japan  
**Karima Kourtit**, Department of Spatial Economics,  
Free University, Amsterdam, The Netherlands  
**Mario Losasso**, Department of Architecture,  
University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Jean-Louis Luxen**, Catholic University of Louvain,  
Belgium  
**Andrea Masullo**, Greenaccord Onlus, Rome, Italy  
**Alfonso Morvillo**, Institute for Service Industry  
Research (IRAT) - National Research Council of Italy  
(CNR), Naples, Italy  
**Giuseppe Munda**, Department of Economics and  
Economic History, Universitat Autònoma de Barcelona,  
Barcelona, Spain  
**Peter Nijkamp**, Department of Spatial Economics,  
Free University, Amsterdam, The Netherlands  
**Christian Ost**, ICHEC Brussels Management School,  
Ecaussinnes, Belgium  
**Donovan Rypkema**, Heritage Strategies International,  
Washington D.C., United States of America  
**Ana Pereira Roders**, Department of the Built  
Environment, Eindhoven University of Technology,  
Eindhoven, The Netherlands  
**Joe Ravetz**, School of Environment, Education  
and Development, University of Manchester,  
Manchester, United Kingdom  
**Paolo Stampacchia**, Department of Economics,  
Management, Institutions, University of Naples  
Federico II, Naples, Italy  
**David Throsby**, Department of Economics, Macquarie  
University, Sydney, Australia





## Indice/Index

- 7 Editoriale  
*Luigi Fusco Girard*
- 11 Verso il Piano Strategico  
di una città storica: Viterbo  
*Luigi Fusco Girard, Fortuna De Rosa,  
Francesca Nocca*
- 39 Valutazioni multi-metodologiche  
per il Paesaggio Storico Urbano:  
la Valle dei Mulini di Amalfi  
*Maria Cerreta, Viviana Malangone*
- 61 Valori e valutazioni del Paesaggio Storico  
Urbano: metodologie ed approcci per la  
conservazione integrata e gestione  
dei siti UNESCO  
*Fortuna De Rosa*
- 85 Il paesaggio urbano delle città portuali: la  
dimensione complessa nella valutazione  
dello sviluppo sostenibile  
*Maria Di Palma*
- 109 La valutazione delle trasformazioni urbane  
nell'ambito del Grande Progetto Pompei  
*Mariarosaria Angrisano, Antonia  
Gravagnuolo, Ester Cozzolino, Claudia  
Cusano, Chiara Ficarra, Anna Macolino,  
Daniele Militello, Alessandra Zurolo*
- 129 Urban design, institutional context and  
decision-making process. Two cases of  
waterfront regeneration in Apulia (Italy)  
*Raffaele Attardi, Antonietta Canta,  
Carmelo Maria Torre*

- 145 Valorizzazione del patrimonio storico-architettonico e promozione d'impresa: il caso The Brewery, Boston  
*Gabriella Esposito De Vita, Claudia Trillo*
- 165 Marketplace e spazio pubblico. Sviluppo urbano nella città consolidata tra crisi e ri-localizzazione  
*Stefania Ragozino*
- 185 Valutazioni multicriterio e GIS: analisi del mercato immobiliare ed indirizzi progettuali per le Zone a Traffico Limitato nel centro storico di Napoli  
*Pasquale De Toro, Flavia Soprani*
- 203 Gothic line: mapping Gothic in Naples. Sharing culture for conservation  
*Mara Capone*
- 221 La valorizzazione diffusa: il riuso del patrimonio ferroviario dismesso  
*Stefania Oppido*

**VALORI E VALUTAZIONI DEL PAESAGGIO STORICO URBANO:  
METODOLOGIE ED APPROCCI PER LA CONSERVAZIONE INTEGRATA  
E GESTIONE DEI SITI UNESCO***Fortuna De Rosa***Sommario**

L'obiettivo di questo contributo è quello di presentare una proposta metodologica operativa per il centro storico di Napoli, per l'elaborazione di un Sistema Supporto alle Decisioni orientato alla definizione di una visione condivisa per il futuro sviluppo della città. L'approccio proposto si basa sul concetto di Paesaggio Storico Urbano, così come recentemente definito dall'UNESCO, per sottolineare l'interrelazione sistemica di fattori (economici, sociali, culturali) e la complessità del quadro di riferimento in cui si inseriscono gli interventi di trasformazione urbana. Il percorso strutturato è schematizzabile in un processo di apprendimento ciclico e dinamico, che parte dall'acquisizione di conoscenza esperta e si sviluppa attraverso l'analisi del contesto; l'interpretazione dei punti di vista della comunità e l'elaborazione degli scenari di trasformazione, attraverso l'utilizzo di metodi e strumenti idonei a supportare le differenti attività di elaborazione e definizione del percorso valutativo.

Parole chiave: Paesaggio Storico Urbano, processi partecipativi, valutazioni multicriterio

**VALUES AND ASSESSMENT OF HISTORIC URBAN LANDSCAPE:  
METHODS AND APPROACHES FOR INTEGRATED CONSERVATION  
AND MANAGEMENT OF UNESCO SITES****Abstract**

The objective of this study is to present a methodological proposal for the historic center of Naples, for the elaboration of a Spatial Multicriteria Assessment Decision Support System, oriented to the definition of a shared vision for the future development of the city. The proposed approach starts from the notion of Historic Urban Landscape, as recently stated by UNESCO, to emphasize the interrelationship of systemic factors (economic, social, cultural) and the complexity of the framework in which the interventions of urban transformation are placed. The methodology can be represented in a structured cyclic and dynamic learning process which develops through the analysis of the context and combines expert knowledge with the feelings and different points of view of the community, leading to the development of feasible scenarios, through methods and tools to support the different activities of elaboration and definition of the evaluation process.

Keywords: Historic Urban Landscape, participatory processes, multi-criteria evaluation

## 1. Introduzione

I siti tutelati dall'UNESCO, per l'eccezionalità e l'unicità dei valori di interesse mondiale che racchiudono, offrono l'esempio più evidente di come il Patrimonio Culturale rappresenti un grande valore aggiunto, la risorsa di maggiore importanza che può consentire ad un territorio di essere competitivo sul mercato globale, attraverso l'adeguata gestione delle specificità locali. Il futuro di questi siti dipenderà dalla loro capacità di essere resilienti ai cambiamenti, rendendo sostenibili le loro trasformazioni nella competizione dell'economia globale, reinventando creativamente il loro ruolo in termini di rapporto tra economia della natura (ecologia) ed economia dell'uomo, ed il rapporto tra il lo spirito dei luoghi e la tecnologia. Alla base della capacità di progettare lo sviluppo di tali luoghi, vi è dunque un processo di comprensione, di interpretazione, di estrazione di significati e valori, di mediazione e negoziazione tra interessi e gruppi spesso in conflitto per stabilire graduatorie di priorità ed obiettivi condivisi, in sintesi un "processo di valutazione".

La definizione di Paesaggio Storico Urbano rappresenta l'apporto più recente del dibattito internazionale in materia di identificazione, conservazione e valorizzazione del patrimonio culturale. La nuova categoria di Historic Urban Landscape (HUL) si riferisce, infatti, alla nozione di "contesto" per sottolineare l'interrelazione sistemica dei fattori economici, sociali, ambientali, culturali e la complessità del quadro di riferimento all'interno del quale si inseriscono le politiche di conservazione. L'approccio proposto è basato sul Paesaggio Storico Urbano come elemento fondamentale per lo sviluppo dei siti UNESCO, centrato sulle risorse locali. Tale prospettiva di rigenerazione e rivitalizzazione della città, essendo strutturalmente integrata/sistemica, consente di recuperare la relazione tra centro storico e città moderna, tra l'architettura antica e nuova, tra capitale manufatto e capitale ambientale. Il Piano di Gestione, introdotto dall'UNESCO con la Dichiarazione di Budapest del 2002, per la sua natura flessibile, rappresenta un valido strumento strategico attraverso il quale coordinare la complessità di azioni/soggetti/interessi che tale approccio implica; uno strumento in grado di adeguarsi al territorio come "sistema dinamico complesso" e di poter recepire una serie di metodologie innovative e creative per orientare lo sviluppo urbano alla sostenibilità; individuando, cioè, i punti di equilibrio tra cultura ed economia, antico e nuovo, identità locali e turismo, tutela ambientale e sviluppo, sulla base della visione condivisa di tutti gli attori locali (pubblici, privati, cittadini), in una prospettiva a somma positiva.

La gestione dei siti UNESCO è dunque una materia delicata e complessa, in cui convergono interessi ed attori numerosi e diversi; ed il Piano di Gestione dei siti UNESCO rappresenta, potenzialmente, un valido strumento strategico attraverso il quale coordinare tale complessità di azioni/soggetti/interessi. Secondo l'approccio del Paesaggio Storico Urbano la qualità del paesaggio e, in particolare, la qualità visiva del paesaggio urbano diventa inoltre una componente di importanza centrale per l'attrattività di un territorio e per i vantaggi che possono derivare da esso (Porter e Kramer, 2011; Zube, 1980; Zube *et al.*, 1982). Pertanto la valutazione delle caratteristiche che lo rendono un luogo desiderabile ed attraente diventa una priorità.

Lo studio del Piano di Gestione e del ruolo della valutazione come supporto teorico e pratico per gestire questa complessità, oggetto del presente contributo, rappresenta pertanto un significativo terreno di ricerca. In questa prospettiva, nei paragrafi che seguono, sarà affrontato il tema della gestione dei siti UNESCO secondo l'approccio dell'HUL, con particolare riferimento alla costruzione partecipata delle scelte di piano ed alla possibilità di

introduzione di modelli partecipativi nella pianificazione, fino ad arrivare ad una proposta metodologica operativa per il centro storico di Napoli.

## **2. La gestione dei siti UNESCO e l'approccio dell'Historic Urban Landscape**

Negli ultimi anni, l'UNESCO ha deciso di rafforzare la sua azione di salvaguardia e protezione del patrimonio culturale e naturale, stabilendo l'adozione di politiche attive di tutela dei beni e provvedendo all'individuazione di nuovi strumenti gestionali, capaci di conciliare le esigenze di conservazione dei siti con le dinamiche socio culturali che trasformano continuamente le città ed il paesaggio. A tale scopo, con la Dichiarazione di Budapest del 2002 (UNESCO, 2002), l'UNESCO ha stabilito che l'inclusione di nuovi siti nella Lista del Patrimonio Mondiale debba essere necessariamente subordinata alla predisposizione di Piani di Gestione, adempimento esteso nel 2004 anche ai siti già inclusi nella lista. Obiettivo primario del Piano di Gestione è quello di assicurare un'efficace protezione del bene, per garantirne la trasmissione alle future generazioni. Per questo motivo, il Piano deve essere esplicativo delle differenze tipologiche, delle caratteristiche e delle necessità del sito, e del contesto culturale e/o naturale in cui si colloca; può inoltre recepire i sistemi di pianificazione già esistenti e/o altre modalità tradizionali di organizzazione e gestione del territorio.

In Italia l'obbligo di redazione del Piano di Gestione per i siti iscritti alla World Heritage List (WHL) è stato introdotto nel 2006, accompagnato dalla pubblicazione di un Modello per la realizzazione dei Piani di Gestione, elaborato dal Ministero per i Beni e le Attività Culturali con il supporto della società Ernst & Young (Mi.B.A.C., 2005).

Tale modello definisce un sistema integrato di gestione territoriale che, partendo dai valori universali che hanno motivato l'iscrizione nella Lista del Patrimonio Mondiale, identifica obiettivi sostenibili di sviluppo e stabilisce i piani ed i programmi necessari per raggiungere quelli di breve e medio termine. Il Piano di Gestione, dunque, si propone come strumento strategico ed operativo che individua degli obiettivi e provvede alla definizione delle azioni e delle strategie da adottare per il loro conseguimento. La sua funzione è quella di coordinare e rendere sinergica la programmazione già attiva e consolidata dei vari soggetti istituzionali coinvolti, orientando la gestione quotidiana dei siti secondo l'ottica indotta dal riconoscimento dell'UNESCO (Fedozzi, 2008).

Così definito, il Piano di Gestione si configura come un "progetto di relazioni" che svolge un'opera di coordinamento su tutte le altre pianificazioni per il raggiungimento dei seguenti obiettivi (De Rosa, 2010):

- la conservazione e valorizzazione delle risorse e dei valori tutelati dall'UNESCO;
- la crescita del "valore" del sito; attraverso iniziative sostenibili dal punto di vista sociale, culturale, ambientale ed economico, che interessa soprattutto tre aspetti: il miglioramento della qualità della vita, la crescita culturale della comunità locale e, parallelamente, la realizzazione di una maggiore attrattività verso l'esterno (funzione sociale e culturale); il miglioramento dell'immagine turistica (funzione turistica); il miglioramento della redditività degli investimenti pubblici e privati e delle attività locali (funzione economica);
- il coordinamento e l'integrazione di funzioni, strutture, strumenti e *stakeholder* territoriali (costruzione di reti);
- l'operatività e l'efficacia economica; affinché le politiche di conservazione e sviluppo attivate siano opportunamente controllate e monitorate, e l'attivazione del piano non sia

affidata solamente alla spesa pubblica, ma possa diventare volano di iniziative di partenariato pubblico/privato in grado di realizzare concretamente le azioni previste dagli attori locali.

Attualmente dei 47 siti italiani iscritti alla WHL, ad aver completato il piano sono stati solo 25 siti (53,19%), in 6 casi (12,8%) il piano è risultato in una fase di realizzazione piuttosto avanzata, mentre nei restanti 16 casi (34,0%) l'effettiva realizzazione del piano è in fase arretrata, se non addirittura assente. Dal confronto dei risultati di due ricerche condotte nel 2008-09 e nel 2011-12 (Badia, 2009; 2012) emerge che la situazione nel complesso non appare molto soddisfacente, poiché, nonostante l'enfasi posta su questo strumento negli ultimi anni, il numero di piani è cresciuto tra il 2009 ed il 2012 di sole 6 unità, un risultato abbastanza scarso, se si considera che in questi anni ci sono state 4 nuove iscrizioni alla WHL per le quali il Piano di Gestione è stato redatto, secondo le prescrizioni dell'UNESCO, insieme al dossier di candidatura.

Dall'analisi di alcuni dei più significativi Piani di Gestione dei siti UNESCO italiani emerge che quasi tutti pongono, nella programmazione delle proprie politiche, una forte attenzione sullo sviluppo economico delle realtà locali nelle quale agiscono; da perseguire principalmente attraverso la conservazione e la valorizzazione delle risorse culturali finalizzata all'aumento del turismo nel sito. Dalla lettura risulta altrettanto evidente, tuttavia, che (tranne in casi eccezionali), nella definizione dei processi di sviluppo, i Piani di Gestione trascurano l'importanza di azioni mirate a valorizzare il capitale sociale e culturale dei territori sui quali intervengono; tralasciando inoltre di attivare processi decisionali partecipativi nella fase di costruzione delle strategie di sviluppo, che dovrebbero essere invece condivise dalle comunità locali: due principi di estrema importanza per uno strumento finalizzato a promuovere lo sviluppo sostenibile dei siti UNESCO (Mi.B.A.C. *et al.*, 2012).

Il binomio conservazione/sviluppo delle città storiche è ancora il nodo centrale del più recente dibattito sull'adeguatezza delle politiche di pianificazione tradizionali, legate alla logica della zonizzazione, rispetto al concetto sistemico di Paesaggio Storico Urbano, introdotto dal Memorandum di Vienna (UNESCO, 2005) e codificato dalle recenti Raccomandazione sul Paesaggio Storico Urbano dell'UNESCO (UNESCO, 2011).

La nuova visione legata al concetto di Paesaggio Storico Urbano è mirata a preservare la qualità dell'ambiente umano ed a migliorare la produttività degli spazi urbani, integrando gli obiettivi della conservazione del patrimonio urbano con quelli dello sviluppo socioeconomico e fondandosi su un rapporto equilibrato e sostenibile tra ambiente costruito e ambiente naturale. L'approccio centrato sul paesaggio storico urbano, si ispira alla tradizione delle comunità locali per promuovere il rispetto dei loro valori, riconoscendo l'importanza che i territori storici ed i valori legati alla loro storia e alla memoria collettiva rivestono nelle società moderne.

L'approccio centrato sul Paesaggio Storico Urbano, rispetto al concetto di "centro storico", considera il territorio urbano come una stratificazione storica di valori culturali e naturali, per comprendere il contesto storico urbano più ampio, oltre che il suo ambiente geografico, passando da una visione mono-disciplinare degli interventi di conservazione e rigenerazione urbana ad un processo integrato e partecipato di gestione del cambiamento.

Come risulta evidente dagli stessi orientamenti dell'UNESCO, dunque, alla base della risoluzione di tutte queste problematiche vi è la necessità di realizzare ed integrare tra di

loro adeguati strumenti valutativi (economici, multidimensionali, multicriterio, quanti/qualitativi, ecc.) che consentano di:

- definire in maniera condivisa il sistema complesso dei valori alla base del patrimonio culturale urbano;
- facilitare i processi di mediazione e negoziazione tra interessi e gruppi spesso conflittuali, per stabilire graduatorie di priorità ed obiettivi di sviluppo;
- monitorare e gestire i cambiamenti per promuovere la qualità della vita e dell'ambiente urbano, attraverso la valutazione degli impatti culturali, sociali ed ambientali degli strumenti di pianificazione territoriale;
- definire strumenti finanziari sostenibili per promuovere lo sviluppo economico del paesaggio storico urbano, sulla base e nel rispetto dei suoi valori culturali.

Le sfide attuali e future delle politiche di conservazione urbana, richiedono pertanto la definizione e l'attuazione di una nuova generazione di strumenti per identificare e proteggere la stratificazione storica dei valori naturali e culturali in ambienti urbani. Il successo dell'approccio centrato sul Paesaggio Storico Urbano richiede un forte bagaglio di strumenti innovativi e interdisciplinari, adattati ai contesti locali. Questi strumenti possono essere classificati in diverse categorie:

- *sistemi di regolamentazione*, per definire in maniera condivisa il sistema complesso dei valori materiali e immateriali alla base del patrimonio culturale urbano e le relative politiche di conservazione e gestione;
- *strumenti per la partecipazione pubblica*, per facilitare i processi di mediazione e negoziazione tra interessi e gruppi spesso conflittuali, per stabilire graduatorie di priorità ed obiettivi di sviluppo;
- *strumenti tecnici*, per proteggere l'integrità e l'autenticità degli aspetti architettonici e fisici del patrimonio urbano, monitorare e gestire i cambiamenti per promuovere la qualità della vita e dell'ambiente urbano, attraverso la valutazione degli impatti culturali, sociali ed ambientali degli strumenti di pianificazione territoriale;
- *strumenti finanziari sostenibili*, per promuovere lo sviluppo economico del paesaggio storico urbano, sulla base e nel rispetto dei suoi valori culturali, promuovendo gli investimenti privati a livello locale.

I siti tutelati dall'UNESCO, per l'eccezionalità e l'unicità dei valori di interesse mondiale che racchiudono, offrono l'esempio più evidente di come la conservazione del Paesaggio Storico Urbano rappresenti un grande valore aggiunto, la risorsa di maggiore importanza sulla quale basare uno sviluppo realmente sostenibile dei territori, attraverso l'adeguata gestione delle specificità locali.

Il futuro di questi siti, dipenderà dalla loro capacità di essere resilienti ai cambiamenti, di rendere sostenibili le loro trasformazioni nella competizione dell'economia globale, reinventando creativamente il loro ruolo in termini di rapporto tra economia della natura (ecologia) ed economia dell'uomo, ed il rapporto tra lo spirito dei luoghi e la tecnologia (Fusco Girard, 2006).

Allo stato attuale, però, l'approccio proposto dall'UNESCO relativo all'HUL è solo di tipo teorico, poiché di fatto non sono specificati gli strumenti attraverso cui realizzare una corretta applicazione di questo strumento.

### 3. Questioni e approcci per la costruzione di scelte partecipate nel piano di gestione UNESCO

Oggi, la grande sfida delle città è quella di realizzare uno sviluppo complessivamente più “umano” nella competizione economica globale (Fusco Girard, 2003).

La prospettiva di sviluppo per i centri storici UNESCO precedentemente individuata, nasce da una più ampia riflessione relativa ai cambiamenti conseguenti alla globalizzazione dell'economia. La città che intende promuovere uno sviluppo umano sostenibile è una città nella quale la persona umana, nella dimensione relazionale/comunitaria – e non l'ecosistema o l'impresa – è al centro, con i suoi diritti inalienabili (alla salute, all'ambiente di qualità, al lavoro, alla cultura.). Essa promuove integrazione a partire dai suoi quartieri, riproducendo una rete composta da tante micro-comunità (Fusco Girard, 2008).

La grande criticità di questo momento di passaggio è che esso richiede un rinnovamento dei modelli di sviluppo ed in questo contesto la pianificazione assume, pertanto, una particolare rilevanza per la sua capacità di incrementare i valori dei luoghi, la loro identità, la loro diversità: la loro capacità di dare un senso ed un ruolo ad ogni porzione di territorio/spazio urbano, e dunque di stimolare crescita economica e lo sviluppo (Fusco Girard e You, 2006). Il restauro, la ricostruzione e la conservazione del patrimonio e del paesaggio, diventano elementi chiave della “economia creativa” (Florida, 2005) nell'era della competizione globale, perché contribuiscono ad incrementare il “valore” dei luoghi, rigenerando la catena dei valori e, allo stesso tempo, promuovono nuove connessioni ed interazioni tra diversità ed unità in una combinazione sempre nuova.

Nel caso specifico ed emblematico dei siti UNESCO, il patrimonio di risorse culturali ed immateriali ed il *genius loci* (Norberg-Schulz, 1998), diventano elementi di centrale importanza nel processo di competizione nel mercato globale, poiché tali particolari territori trovano nella propria dotazione storica di risorse e specificità locali, la fonte dei propri vantaggi competitivi. L'iscrizione di un sito alla WHL, però, impone alle istituzioni locali che lo governano un compito difficile: da un lato è necessario mantenere i caratteri che hanno consentito al territorio di essere riconosciuto come bene di eccezionale interesse; dall'altro devono far evolvere il territorio e migliorare la qualità della vita della popolazione che quotidianamente lo vive. Occorre dunque conciliare l'eccezionale con il quotidiano, la conservazione con lo sviluppo delle società locali, la cui vita non può svolgersi in un ambiente pensato come immobile nel tempo. In particolare, l'eccezionale ha riscontri soprattutto all'esterno, in un ottica di globalizzazione e mercantilizzazione dei beni culturali, mentre il quotidiano ha, invece, una “dimensione interna”, anche di resistenza ai principi della globalizzazione, ai quali contrappone il paesaggio come “identità locale” (Fusco Girard *et al.*, 2007).

Tutto ciò si traduce nel bisogno di salvaguardare il *genius loci*, in quanto elemento creatore di specificità e diversità, contenitore delle memorie del territorio.

A tale proposito, l'ICOMOS il 4 ottobre 2008 ha adottato in Québec (Canada), la Dichiarazione di Principi e di Raccomandazioni (ICOMOS, 2008) per preservare e conservare lo spirito del luogo, attraverso la salvaguardia dei beni materiali e immateriali, secondo una più ricca e dinamica visione inclusiva del patrimonio culturale, considerandolo come un modo innovativo ed efficace di garantire lo sviluppo sostenibile sociale in tutto il mondo.

Anche l'incipit della Convenzione Europea del Paesaggio (Consiglio d'Europa, 2000, p. 17) e la Carta di Cracovia (Conferenza Internazionale sulla Conservazione, 2000, p. 16), inoltre, sottolineano l'importanza del legame percettivo tra gli abitanti ed i territori che

fanno da scenario alla loro esistenza. Infatti, solo il riconoscimento dei meccanismi di identificazione tra una comunità e l'ambiente che la ospita permette di selezionare gli interventi che operando sul paesaggio, lo modificano, in maniera compatibile con il suo carattere e la sua natura. Il "luogo" si configura, quindi, come bene culturale complessivo strutturale, le cui componenti divengono così le invarianti configuranti dei territori e connotanti delle comunità, portatori di segni del processo evolutivo, della storia, la qualificazione dell'identità e la matrice per una evoluzione storicizzata e contestualizzata.

Tale approccio sistemico è rafforzato inoltre dalla più recente categoria dell'HUL (UNESCO, 2011, p. 19) che si riferisce alla nozione di contesto per sottolineare l'interrelazione sistemica dei fattori economici, sociali, ambientali, culturali e le dimensioni del patrimonio immateriale. Risulta evidente, dunque, la necessità di realizzare appropriati strumenti per una gestione strategica che sia in grado di comprendere, interpretare e valorizzare la ricchezza della diversità e delle complesse variabili territoriali: ambiente economia, relazioni sociali, conoscenza, produzione, ecc.

A tale livello strategico, la valutazione non è tanto un procedimento tecnico, ma è un processo di "comunicazione critica", teso a ridurre i conflitti ed a costruire consenso, cioè produrre "capitale sociale", ed è collegata ad una duplice prospettiva: l'interagire (comunicare) e l'agire (prendere decisioni). Essa serve per scegliere i fini della comunità in modo argomentato, per orientare e guidare il cambiamento, attraverso un processo di partecipazione attiva dei diversi soggetti pubblici e privati; ed in particolare consente di:

1. esplicitare i valori ed ordinarli secondo una graduatoria di priorità;
2. trasformare i valori generali in criteri capaci di renderli operativi;
3. costruire un confronto e consenso tra soggetti/gruppi sociali ed istituzionali differenti, portatori di valori/criteri/obiettivi in conflitto, attraverso la definizione di una alternativa predominante (Zeleny, 1993).

La definizione dei criteri è un momento di fondamentale importanza nel processo valutativo, poiché questi declinano in maniera operativa i valori stabiliti per la *vision* di lungo periodo, e permettono concretamente il controllo delle dinamiche di sviluppo, attraverso la scelta di opportuni indicatori che ne riflettono la situazione reale. La scelta degli indicatori risulta, però, particolarmente delicata, a causa dell'esigenza di una loro precisa misurabilità, che richiede una disponibilità delle informazioni non sempre possibile. La nozione di valore, dunque, nei processi di pianificazione e gestione sostenibile di aree di particolare importanza mondiale come quelle tutelate dall'UNESCO, non è intesa esclusivamente in senso economico, ma implica un significato molto più ampio che include anche una dimensione sociale, secondo la definizione di John Ruskin (Ikegami, 1992), che attribuisce al valore di un bene la capacità di migliorare le condizioni di vita di chi ne fruisce. In questa prospettiva si inseriscono in anni più recenti le teorie del sociologo tedesco Amitai Etzioni (1988), che propone il concetto di bi-utilità, cioè della percezione di un'utilità duplice del valore di un bene, per il singolo individuo e nei confronti di altri soggetti, introducendo, così, una dimensione sociale nella valutazione delle scelte, non più riconducibili solo alla massimizzazione dell'utilità individuale. Alla base della riflessione di Etzioni vi è l'individuazione del "principio di codeterminazione" come fondamento dell'agire umano: l'uomo non agisce solo in base al proprio utile, ma secondo le influenze della società, includendo, così, oltre alla natura razionale, anche una componente etica e valoriale nel processo decisionale, che diventa un fenomeno legato alla collettività sociale. Nasce così il concetto di "comunità responsabile", come base solida di una società che

fonda le proprie decisioni sulla discussione di valori comuni e condivisi e non solo su semplici processi di democrazia deliberativa. In questa nuova “eticità relazionale”, proposta dal sociologo tedesco, individui e comunità diventano necessari e costitutivi gli uni delle altre, in un rapporto di sostegno e tensione reciproco, e la costruzione di “senso civico” e “capitale sociale” diventa la premessa e l’obiettivo di qualsiasi prospettiva di sviluppo.

È questo, dunque, il presupposto della cosiddetta economia umanistica, da perseguire nella gestione dei siti UNESCO che più di tutti contengono quei valori intrinseci di eccezionale interesse che trascendono la realtà locale, da preservare per le generazioni future. Secondo questa nuova prospettiva le valutazioni per la sostenibilità dello sviluppo di queste aree devono essere caratterizzate da una “razionalità estesa” e non possono essere rappresentate più solo in termini economici, ma devono includere anche stime ecologiche e sociali, riflettendo tutto il valore complesso del capitale naturale/ambientale, non solo dal punto di vista dei singoli “consumatori”, ma anche riconoscendo quei valori intrinseci dal punto di vista di “cittadini”, cioè membri di una comunità di soggetti.

Il valore intrinseco riconosciuto ai beni del patrimonio culturale e naturale dell’UNESCO necessita, quindi, di un approccio più articolato, non legato alla sola componente monetaria, ma che esprima il “valore sociale complesso” (VSC) di tali beni, senza separarli dalla comunità e dal contesto ecologico. Il valore sociale complesso può quindi essere espresso come combinazione valore economico del territorio (VET) in termini “monetari” e del suo “valore intrinseco” (I) in termini non monetari (ordinali e/o cardinali), dedotto a partire dalle informazioni relative al ruolo delle risorse nello specifico sistema sociale (Fusco Girard, 1986, 1987):  $VSC=(VET, I)$ .

In particolare, nell’ambito della pianificazione, un progetto di trasformazione urbana dovrebbe essere tale che  $Bn > (VET, i, I)$ ; ovvero tale che i benefici netti dell’intervento siano preferibili all’insieme dei valori economici di uso e di non uso del sito (VET), al valore primario eco sistemico, all’insieme dei valori culturali e simbolici (I) (Fusco Girard e Nijkamp, 1997). Considerando le diverse scale di valutazione, risulta evidente come tale relazione sia possibile solo attraverso l’esplicitazione di giudizi di valore (Fusco Girard e Nijkamp, 2004).

Per la definizione di questo problema valutativo occorre, dunque, un approccio multicriterio e multidimensionale, che tenga conto sia del “valore d’uso” del patrimonio culturale come fonte di crescita economica nel breve termine per le aree UNESCO; sia del suo “valore intrinseco”, come elemento identitario di una comunità ed espressione di una realtà unica ed irripetibile, da preservare nel lungo termine per le generazioni future. La pianificazione spaziale dovrebbe considerare infatti tanto i valori economici, quanto i valori ecologici, culturali e simbolici di ogni territorio, in un’ottica multidimensionale ed interdisciplinare. In altri termini, la nozione di “valore sociale complesso” obbliga ad andare oltre l’approccio economico, invocando il punto di vista di utenti diretti, indiretti, potenziali e futuri (Fusco Girard e Nijkamp, 2004). Il raggiungimento di obiettivi economici, ecologici e sociali in una prospettiva vincente, richiede processi di valutazione differenti, che vadano oltre l’approccio economico e finanziario e siano capaci di cogliere la molteplicità dei valori di un territorio. In particolare, occorrono nuovi approcci e modelli interdisciplinari e transdisciplinari in grado di supportare i processi decisionali, coinvolgere gli *stakeholder* e di conseguenza migliorare la *governance* urbana in una prospettiva di sviluppo umano sostenibile (Fusco Girard *et al.*, 2007). I processi valutativi non coinvolgo più, dunque, i soli esperti. Sono necessari pertanto strumenti adeguati per la valutazione dei valori

simbolici e culturali, capaci di coinvolgere attivamente promotori, operatori e fruitori del territorio, chiamati ad esprimere giudizi di “valore”. L’esplicitazione delle preferenze consente in tal modo di costruire una mappa dei valori percepiti e delle complesse interazioni tra di loro (Mason, 2002). I valori sono gli elementi chiave utili per giudicare un futuro desiderabile. L’approccio per valori mette a fuoco gli obiettivi strategici: pensare per valori significa chiedersi quali sono i principi che si desidera utilizzare nella costruzione di una *vision* della società e la città/territorio (Keeney, 1992).

Alle valutazioni multicriterio spetta quindi, nell’ambito della gestione dei centri storici UNESCO, la risoluzione degli interessi confliggenti e la stima del valore sociale complesso, attraverso un processo creativo e dialogico/comunicativo di ricerca di prospettive e soluzioni alternative, che, includendo vari aspetti quantitativi e qualitativi, porti all’individuazione di un soluzione ritenuta vincente per tutti i soggetti coinvolti nel processo (Al-Shalabi *et al.*, 2006; Fusco Girard *et al.*, 2008). La promozione di nuove politiche pubbliche, orientate verso uno sviluppo umano sostenibile nello spazio, richiede nuove strategie e nuovi strumenti capaci di innescare processi di reale partecipazione democratica; in grado di stimolare un approccio partecipativo/deliberativo, di supporto all’attività di comparazione, valutazione e decisione, per evitare che questo processo diventi vuoto di valori (Fusco Girard e Nijkamp, 2004; EEA, 2001), ma, al contrario, fare in modo che esso si possa configurare come processo nel quale i valori siano riconosciuti, discussi, aggiunti, prodotti e riprodotti. L’integrazione di processi partecipativi nelle scelte di piano a livello strategico consente di aprire la pianificazione (e quindi la valutazione) alla dimensione “etica”, cioè al riconoscimento del diritto di tutti, che contribuisce alla costruzione di scelte più “giuste” e coerenti con la definizione di sviluppo sostenibile. Questo approccio è direttamente connesso al buon funzionamento delle istituzioni democratiche (Young, 1990; Bohman e Rehg, 1997) in senso non formale, ma sostanziale. La democrazia partecipativa è fatta infatti di soggetti che propongono, discutono criticamente, argomentano un’opzione rispetto ad un’altra, costruendo una graduatoria di priorità più desiderabile rispetto ad altre (Fusco Girard e Nijkamp 2004).

L’obiettivo della partecipazione nei processi di pianificazione, può essere identificato in due aspetti principali: da un lato il coinvolgimento degli *stakeholder* locali in un problema, una questione o una attività (informare); dall’altro l’elicitazione di conoscenze nella consultazione delle parti interessate (ottenere informazioni) (Cerreta e De Toro, 2012a). La partecipazione nella pianificazione a livello locale serve ad adattare meglio le attività e le misure del piano alle condizioni locali; ad includere le persone coinvolte nel processo di progettazione e, infine, ad aumentare l’accettazione pubblica.

Occorre pertanto tener conto del contesto reale, costituito da una pluralità di attori e soggetti, portatori di interessi e valori spesso tra loro configgenti e comunque multidimensionali. A tale scopo l’utilizzo di metodi di valutazione multicriterio (Zeleny, 1982) apre ad uno spazio di partecipazione di tutti i soggetti ed alla ricerca di priorità condivise. La valutazione multicriterio partecipata diventa dunque uno strumento per strutturare il processo decisionale e consentire la combinazione di pensiero analitico e processo deliberativo (Fusco Girard *et al.*, 2010). I metodi multicriterio possono essere utilizzati per diversi scopi: per organizzare l’informazione generale e combinarla in modo strutturato con le preferenze sociali o come parte di un procedimento per discussioni aperte, favorendo, così, la decisione su differenti opzioni (Jankowski, 1995; McIntosh *et al.*, 2006).

La transizione verso scenari di trasformazione e sviluppo realmente sostenibili richiede l'identificazione di una visione strategica sulla quale ci sia un adeguato livello di consenso che può scaturire solamente da un processo partecipativo che incorpori e tenga conto di valori economici e meta-economici. Per questo motivo vanno sollecitati processi deliberativi di gruppo in cui dedurre i valori e le loro priorità in modo dialogico, quali workshop, forum tematici, *focus group* e *Living Labs*.

Alcune interessanti buone pratiche, da questo punto di vista, sono rappresentate dai risultati delle esperienze di Genova e di Torre Guaceto.

La città di Genova (iscritta alla WHL dal 2006) ha partecipato nel 2007 al progetto dell'Unione Europea "ISAAC" (Integrated e-Services for Advanced Access to Heritage in Cultural Tourist Destinations) sull'applicazione delle ICT al patrimonio culturale (ISAAC Project, 2009; Fusco Girard *et al.*, 2009; Lombardi *et al.*, 2008). Tale progetto propone nuove prospettive di utilizzo di questi strumenti tecnologici innovativi (*e-service*), soprattutto per la conoscenza e promozione del patrimonio culturale, come valido supporto in grado non solo di comunicare la sua rilevanza, ma anche di produrre a sua volta valore, sia sociale, poiché incentiva nuove forme di partecipazione ed interazione; sia culturale, in quanto capace di realizzare una conoscenza più approfondita di tali beni. Nello specifico, nel caso dell'esperienza di Genova, in cui la ricerca ISAAC ha portato alla realizzazione di un sito web di *e-governance*, l'utilizzo degli *e-service* è servito soprattutto attivare un processo di partecipazione della popolazione locale nella gestione del patrimonio culturale (*e-participation*); ed ha avuto come risultato quello di stimolare il riconoscimento e l'identificazione di una cultura locale comune (attraverso l'invito a riconoscere il patrimonio culturale della città "dal basso") sulla quale basare strategie di sviluppo condivise, producendo in questo modo sia valori culturali (conoscenza critica), sia sociali (relazionali) (Chiabai *et al.*, 2007, Mitsche *et al.*, 2009). In questo modo si è offerta una prospettiva nuova di valore che ha arricchito quella esistente, poiché si è tenuto conto dell'interpretazione di valori/significati nascosti/latenti al sapere esperto, legati alla vita vissuta/reale/quotidiana.

Una delle esperienze più significative, invece, esemplificativa di come il processo di apprendimento collaborativo può influenzare le dinamiche del piano, è quella del Piano di Gestione della Riserva Naturale di Torre Guaceto in provincia di Brindisi (Celino *et al.*, 2012). In quest'area è stato sperimentato, nella redazione del Piano di Gestione del Parco, un modello di partecipazione basato su un processo di apprendimento sociale. Attraverso un processo dialogico tra l'Ente Parco e gli agricoltori dell'area si è arrivati infatti alla definizione di regole condivise di coltura delle olive e di produzione dell'olio molto restrittive, che proponevano un passaggio da tecniche di agricoltura tradizionale a quelle di agricoltura biologica, maggiormente rispettose dell'ambiente naturale, ma fortemente avversate dalla comunità agricola alla presentazione della prima versione del Piano da parte dell'Ente Parco nel 2002. Attraverso un processo di dialogo e condivisione collaborativa delle conoscenze, si è passati, nel tempo, da due comunità separate con interessi configgenti (l'Ente Parco e gli agricoltori), ad un nuovo soggetto con interessi comuni (aumento della qualità della produzione dell'olio preservando il territorio), in cui l'Ente Parco è diventato il promotore del prodotto attraverso il marchio di qualità Oro del Parco, riconosciuto anche presso i presidi *SlowFood*, ed i contadini, riconoscendo il prestigio di questo marchio, si sono costituiti in un'associazione di produttori che contempla regole di coltivazione e di

produzione dell'olio molto più rigide di quelle del primo Piano di Gestione presentato dall'Ente Parco nel 2002.

Alla fine di questo processo, le norme di produzione delle olive e dell'olio d'oliva hanno subito ben 5 revisioni, frutto del processo partecipativo ed in costante aggiornamento, arrivando alla definizione di un Piano di Gestione sulla base di regole condivise, che lo rendono allo stesso tempo:

- *flessibile*, poiché all'interno di un orientamento generale accoglie interpretazioni e soluzioni diverse;
- *robusto*, poiché mantiene un orientamento generale pur esplorando interpretazioni e soluzioni diverse.

L'approccio *bottom-up* per la strategia interpretativa dei valori materiali ed immateriali dei siti UNESCO implica dunque una prospettiva di sviluppo diversa, *city-driven*, più intimamente connessa alle risorse del proprio patrimonio culturale. I processi di pianificazione locale dovrebbero essere realizzati in modo da stimolare una consapevolezza globale sul valore sociale complesso (Fusco Girard, 1993) delle risorse storico-culturali e sulle implicazioni di una conservazione sostenibile per il presente e per le generazioni future. In quest'ottica, la realizzazione di laboratori viventi all'interno delle città, quali "siti di creatività" che guidano la trasformazione nell'azione, consente l'interpretazione dei valori in essa contenuti e le ICT possono fornire una piattaforma concreta per attivare dinamiche di integrazione e comunicazione in maniera sempre più ampia e diffusa.

#### **4. Sito UNESCO di Napoli: un approccio *bottom up* per la costruzione delle strategie spaziali**

Alla luce delle questioni precedentemente analizzate e degli approcci adottati si è considerato il Piano di Gestione del sito UNESCO Centro Storico di Napoli, come esempio emblematico di un approccio innovativo al tema della conservazione integrata del Paesaggio Storico Urbano e più in generale della rigenerazione della città, avendo come obiettivo quello di definire degli strumenti valutativi multidimensionali per supportare i processi decisionali di gestione della città in un'ottica dinamica (Chakhar e Mousseau, 2008; Nijkamp *et al.*, 1990). In particolare ci si è concentrati sull'introduzione di possibili modelli partecipativi di costruzione delle scelte di pianificazione, sviluppando di un sistema spaziale di supporto alle decisioni per il centro storico di Napoli attraverso un approccio *bottom-up*, come metodologia che potrebbe essere integrata nel Piano di Gestione per renderlo maggiormente efficace (Attardi *et al.*, 2012). Lo scopo è quello di integrare i punti di vista dei diversi *stakeholder* nella costruzione partecipata delle scelte relative allo sviluppo della città, attraverso l'utilizzo di strumenti e metodi che consentano di mappare le performance degli interventi di trasformazione in atto (De Marchi *et al.*, 2000). La questione principale che viene esplorata è dunque quella di comprendere come gli aspetti e le caratteristiche di relazione fisica e visiva tra due parti della città (il centro storico e l'area portuale di Napoli) possano essere influenzate dalle esigenze dei diversi attori e come queste ultime possano diventare i punti di partenza per valutare ed implementare delle appropriate politiche di sviluppo urbano che includano una visione strategica di lungo periodo (Daniel e Vining, 1983; Daniel 1990; 2001).

Nello specifico, la presente ricerca, attraverso il sostegno e l'uso delle immagini, indaga la qualità visiva del paesaggio urbano del centro storico di Napoli: le fotografie vengono utilizzate in un approccio di valutazione percettiva in cui le immagini supportano le scelte nell'espressione delle preferenze dei partecipanti (Hudspeth, 1986; Hull e Stewart, 1992;

Pérez, 2002; Streetscapes Research Group, 2002). In seguito, la classifica delle preferenze così ottenuta, verrà utilizzata dalla valutazione del sapere esperto basata su delle caratteristiche visive della qualità urbana (Nijkamp e Kourtit, 2013).

Il centro storico di Napoli è stato iscritto nella lista del Patrimonio Mondiale dell'UNESCO sottolineando il rapporto tra il centro storico ed il mare e la grande importanza che Napoli ha sempre avuto tra i paesi del bacino del Mediterraneo (Comune di Napoli *et al.*, 2011).

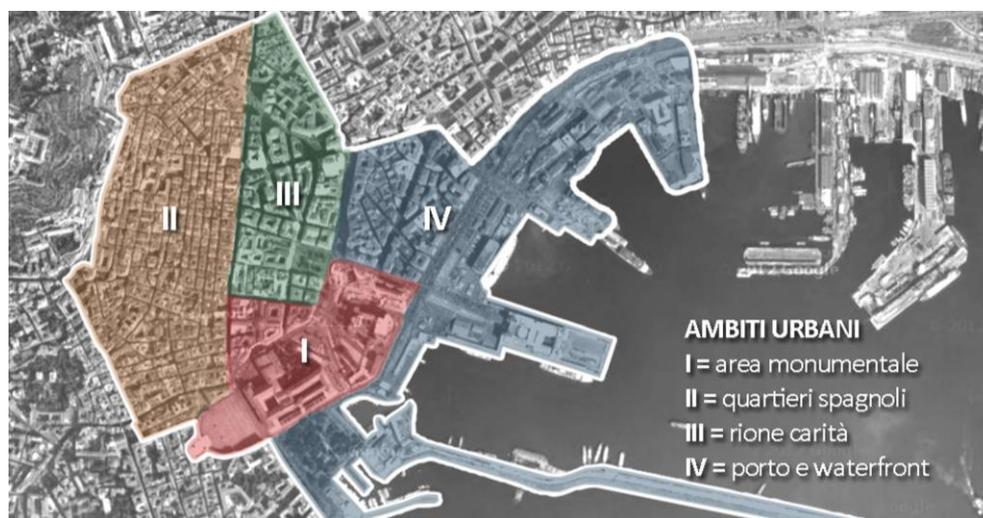
Anche se il rapporto con il mare è una delle caratteristiche principali del Centro Storico UNESCO di Napoli, lo stesso mare è da sempre presente come entità fisicamente separata dalla città. La sperimentazione metodologica proposta si è concentrata pertanto su un'area studio specifica del *waterfront* della città, in particolare dal Molosiglio al Molo Beverello (Fig. 1), perché questa zona racchiude diverse criticità e valori positivi che caratterizzano il fragile rapporto tra lungomare e centro storico, uno degli aspetti principali del Paesaggio Storico Urbano individuati dal Piano di Gestione.

L'area studio ha caratteristiche molto complesse e per facilitare il processo di valutazione è stata divisa in distretti omogenei (Tabb. 1-2-3-4), sulla base di tre caratteristiche visive: morfologia urbana, caratteri architettonici, caratteri storici (Smit, 2011).

I distretti omogenei che sono stati individuati sono quattro:

1. Area Monumentale
2. Quartieri Spagnoli
3. Rione Carità
4. Porto e Quartieri Bassi

**Fig. 1 - L'area studio e i quattro distretti omogenei**



**Tab. 1 - Distretti omogenei e caratteristiche visive dell'area studio: Area Monumentale**

Morfologia urbana	Caratteri architettonici	Caratteri storici
		
<p>La definitiva sistemazione di questa parte della città avviene nel 1800, con la realizzazione di piazza del Plebiscito prima e verso la fine del secolo con la ristrutturazione di Piazza Municipio, come cornice della vita politica ed amministrativa della città</p>	<p>Da sempre luogo in cui si sono concentrate le funzioni più importanti della vita urbana, l'area monumentale contiene alcune delle architetture più rappresentative della città, come il Palazzo Reale, la Galleria Umberto, la chiesa di San Francesco di Paola, il Castel Nuovo</p>	<p>La centralità del Maschio Angioino e di quest'area a ridosso del porto è legata agli anni della monarchia angioina (1300), ma la zona vede il suo definitivo sviluppo tra il '600 e l'800, con la realizzazione del Palazzo Reale, della chiesa di San Francesco di Paola e di piazza del Plebiscito, di Palazzo San Giacomo e della Galleria Umberto</p>

**Tab. 2 - Distretti omogenei e caratteristiche visive dell'area studio: Quartieri Spagnoli**

Morfologia urbana	Caratteri architettonici	Caratteri storici
		
<p>L'area dei Quartieri Spagnoli è caratterizzata dall'originario impianto planimetrico a scacchiera, localizzata alle spalle del palazzo municipale di Napoli, su di un declivio tra la collina della Certosa di S. Martino e Via Toledo</p>	<p>Negli anni questa parte della città ha subito un rapido processo di congestionamento, attuato tramite la sistematica sopraelevazione degli edifici e la saturazione di tutti gli spazi liberi, trasformandola in un quartiere popolare</p>	<p>Nati nel '500 durante il vicereame di don Pedro da Toledo come residenza delle truppe spagnole conservano l'originario impianto ortogonale delle strade</p>

**Tab. 3 - Distretti omogenei e caratteristiche visive dell'area studio: Rione Carità**

Morfologia urbana	Caratteri architettonici	Caratteri storici
		
<p>I due elementi urbanistici di maggiore rilevanza sono le piazze Carità e Matteotti, con il percorso che le collega. Il secondo polo pubblico con gli edifici della Posta, Questura e Provincia, il primo, privato, con i palazzi INA e SME</p>	<p>I diversi edifici monumentali di stampo futurista sono il simbolo di una nuova centralità in nuovo rapporto tra stato e società civile, proprio del regime fascista. Sia in termini di funzioni che dal punto di vista architettonico, si può considerare questo quartiere come un moderno centro direzionale con una prevalenza di uffici pubblici</p>	<p>La ristrutturazione del Rione Carità fu inclusa nel piano di risanamento del 1911 come completamento del sistema di circolazione dalla stazione al centro</p>

**Tab. 4 - Distretti omogenei e caratteristiche visive dell'area studio: Porto e Quartieri Bassi**

Morfologia urbana	Caratteri architettonici	Caratteri storici
		
<p>La mancanza di una pianificazione organica ha comportato sempre una scarsa valorizzazione di quest'area, rispetto alla sua posizione di "ponte" tra porto e centro storico. Pur avendo avuto in passato una forte vocazione commerciale, soffre di una situazione di abbandono e degrado</p>	<p>L'assenza di un effettivo progetto di risanamento dei Quartieri bassi si riscontra tutt'oggi nella scarsa qualità delle architetture e, a partire dalla seconda metà del '900, nella giustapposizione di espressioni individuali solitarie</p>	<p>La configurazione di questa parte di città è avvenuta principalmente in due momenti: alla fine del 1800, con il piano di Risanamento, per l'area dei Quartieri Barri, e nel secondo '900 con il Piano di Ricostruzione per la zona di via Marina</p>

Dopo aver identificato l'area studio, sono stati individuati i diversi gruppi di soggetti coinvolti nel processo, considerando tre diverse categorie di *stakeholder*: promotori, operatori ed utenti che vivono e lavorano in città oggi o che hanno un ruolo decisivo per il suo sviluppo futuro (Tab. 5). I promotori e gli operatori potranno favorire/ostacolare un'iniziativa di sviluppo in base ai propri obiettivi lavorativi, mentre gli utenti potranno favorire o impedire un'iniziativa in base all'aspettativa di aumento o riduzione dei servizi.

**Tab. 5 – Gruppi di *stakeholder* considerati nell'analisi del contesto**

Promotori	Operatori	Utenti
Comune di Napoli	Commercianti	Residenti
Autorità Portuale	Società di costruzioni	Turisti
Settore Civile	Agenzie immobiliari	Lavoratori
Operatori mercato immobiliare	Istituti di credito	Studenti
	Organizzazioni NoProfit	Utenti Potenziali

L'approccio metodologico individuato si pone come strumento di costruzione delle scelte e di esplorazione degli elementi rilevanti nel processo decisionale. La valutazione considera la natura delle questioni in gioco, identificando le priorità ed i valori che influenzano il processo decisionale nella individuazione ed elaborazione degli scenari di trasformazione.

In particolare, il percorso strutturato è schematizzabile in un processo di apprendimento ciclico e dinamico, che parte dall'acquisizione di conoscenza esperta fornita dagli componenti del gruppo di ricerca e si sviluppa attraverso l'analisi del contesto e l'interpretazione dei punti di vista della comunità ed infine l'elaborazione degli scenari di trasformazione. Tale strutturazione è correlata all'utilizzo di metodi e strumenti idonei a supportare le differenti attività di elaborazione e definizione del percorso valutativo.

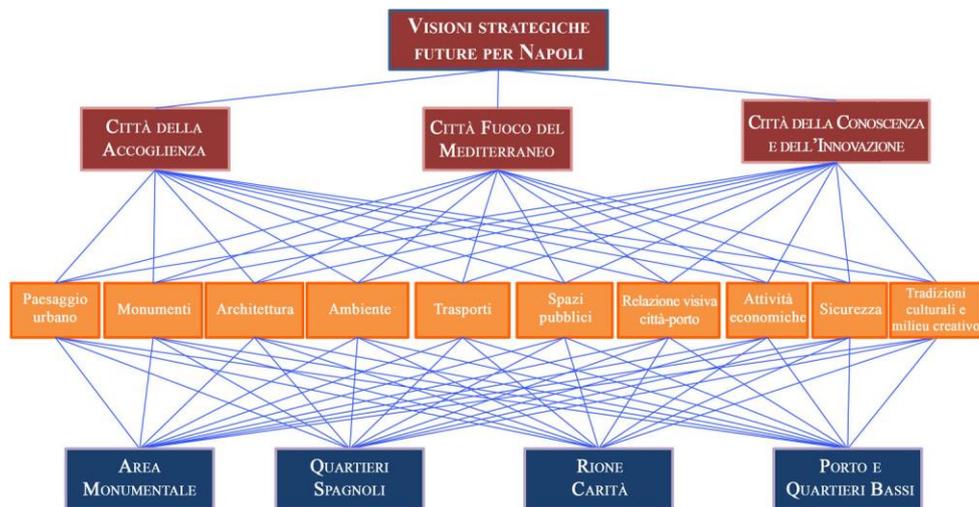
Nell'intento di esplorare le possibili opportunità presenti nell'area in esame è stato strutturato un *Dynamic Spatial Decision Making Process*, attraverso cui la complessità ambientale è stata analizzata tenendo conto di un certo numero di elementi essenziali in modo da fornire informazioni utili e strategiche che rappresentano in termini sintetici le caratteristiche multidimensionali del territorio in esame. Pertanto, gli strumenti utilizzati in questo processo metodologico sono stati i seguenti:

1. *un sistema di criteri (e relativi indicatori)*, per la costruzione della conoscenza delle risorse locali, in grado di analizzare le condizioni e i valori esistenti, nonché di evidenziare i valori previsti sulla base dei quali è stata strutturata l'intervista da sottoporre ai diversi *stakeholder* dell'area;
2. *l'Analytic Hierarchy Process (AHP)* (Saaty, 1980; 1992), per la valutazione delle opportunità di trasformazione del territorio, nell'intento di definire in termini spaziali le priorità di intervento;
3. *il Dynamic Actor Network Analysis (DANA)* (Bots *et al.*, 1999), per la valutazione di un campione di interviste, nell'intento di individuare le preferenze della comunità.

Per la strutturazione del problema valutativo, attraverso l'applicazione del metodo AHP, è stata definita una organizzazione gerarchica di quattro livelli (Fig. 2), secondo il seguente schema:

- livello 1-Obiettivo principale: costruzione di una visione futura per l'area studio, attraverso un approccio *bottom-up*;
- livello 2-Visioni strategiche per il futuro della città, individuate dal Piano di Gestione: Vision 1/"Napoli Città della Conoscenza e dell'innovazione"; Vision 2/"Napoli Città Fuoco del Mediterraneo"; Vision 3/"Napoli Città dell'Accoglienza";
- livello 3-Criteri di valutazione della qualità urbana nel distretto (e relativi indicatori di qualità). I dieci criteri sono stati scelti sulla base delle principali caratteristiche emerse dall'analisi dell'area di studio. Questi criteri rappresentano anche le potenzialità per le qualità urbane dell'area;
- livello 4-Le quattro aree omogenee la cui qualità urbana è valutata, sulla base dei criteri del livello precedente.

Fig. 2 - Le strutture gerarchiche del metodo AHP



Per effettuare la valutazione delle diverse opportunità di realizzazione dei tre scenari di sviluppo individuati come significativi dal Piano di Gestione UNESCO del Centro Storico di Napoli (Napoli Città della Conoscenza e dell'Innovazione; Napoli Città Fuoco del Mediterraneo; Napoli Città dell'Accoglienza), è stato strutturato uno *Spatial Multicriteria Assessment Decision Support System* (SMCA-DSS), analizzando le 28 interviste effettuate con il metodo di valutazione multicriterio AHP (Saaty, 1980; 1992). In questo modo, è stata identificata una classifica delle quattro aree omogenee, per ciascuno dei dieci gruppi di *stakeholder* considerati. Il percorso metodologico strutturato secondo le fasi individuate, permette di evidenziare come la valutazione, concepita in termini integrati, possa essere di supporto alla costruzione delle scelte, valorizzando le vocazioni di ciascuna area e, soprattutto, localizzando gli interventi laddove preventivamente si minimizzano gli impatti territoriali ed ambientali e si riducono i conflitti.

Alla valutazione multicriterio effettuata con il metodo AHP, che ha individuato le aree prioritarie di intervento, è seguita un'analisi delle preferenze degli *stakeholder*, effettuata con il metodo DANA. A partire dalle 28 interviste effettuate nell'area studio e rivolte ad un campione significativo di attori, sono state elaborate le relative mappe cognitive mediante l'applicazione del metodo DANA, avvalendosi del software DANA v.1.3.3 (Bots *et al.*, 1999). Uno dei vantaggi derivanti dall'utilizzo del DANA consiste nel fatto che è possibile ricavare, a partire dalle percezioni degli attori, l'importanza relativa dei problemi specifici, i fattori sottostanti che possono causare i problemi, gli strumenti per affrontare i problemi e gli attori che controllano tali strumenti. Sulla base di questi risultati è possibile anche ottenere delle indicazioni utili sul livello di accordo o di conflitto tra gli attori, i rapporti di dipendenza e le questioni maggiormente sensibili (Cerreta *et al.*, 2013; Fusco Girard *et al.*, 2013). Il problema decisionale è stato strutturato in 4 arene individuate in base ai 4 distretti omogenei precedentemente definiti: Area Monumentale; Quartieri Spagnoli; Rione Carità; Porto e Quartieri Bassi. Per ciascuna arena sono stati identificati i relativi *stakeholder*, suddivisi in promotori, operatori ed utenti. Il sistema decisionale è stato articolato in: "arene" (individuate rispetto ai 4 distretti in cui è suddivisa l'area studio), "attori" (distinti per tipologia e per arene), "fattori" che rappresentano gli attributi di sistema (10 criteri) ed "azioni" (3 *vision* di sviluppo), quest'ultime definite tenendo conto delle indicazioni del Piano di Gestione. Per l'analisi delle interviste e l'elaborazione delle mappe cognitive sono state individuate le seguenti categorie: i collegamenti tra i fattori, identificati dallo studio delle politiche del Piano di Gestione e dalle azioni previste per ognuna delle 3 *vision*; i cambiamenti dei fattori ed i pesi dei cambiamenti nei fattori, stati identificati attraverso le risposte alla domanda f del questionario (graduatoria di priorità); i goal per i diversi fattori, individuati, con attenzione ai giudizi positivi e negativi, attraverso l'analisi delle risposte alla domanda e del questionario (grado di soddisfazione).

Le diverse mappe cognitive sono state esaminate sia effettuando una serie di analisi su ciascuna arena, sia considerando le quattro arene aggregate. Pertanto, i risultati ottenuti permettono di comprendere sia le questioni ritenute significative per tutti gli attori considerati, sia per ciascuna delle arene. In conclusione, l'analisi multicriterio, condotta con il metodo AHP, ha permesso di individuare, per ogni gruppo sociale, un elenco di azioni prioritarie per i quattro distretti omogenei individuati all'interno dell'area-studio. Combinando le caratteristiche morfologiche di ogni area omogenea con il risultato dell'analisi multi-criterio, è dunque possibile individuare le strategie appropriate per la conservazione e la valorizzazione del patrimonio culturale. Incrociando i risultati dell'analisi multicriterio spaziale effettuata con i risultati delle analisi condotte con il DANA, è possibile infine elaborare una Mappa di Desiderabilità della Trasformazione per l'area studio (Fig. 3), utile per sintetizzare le opportunità emerse dalla valutazione dei diversi criteri e le percezioni dei differenti attori intervistati.

La Mappa di Desiderabilità della Trasformazione rappresenta la prima fase per l'elaborazione di una mappa che sia in grado di integrare questioni ambientali, sociali ed economiche e che costituisca il presupposto per strutturare un programma strategico di interventi a carattere multidimensionale, quale input per sviluppare un piano di gestione integrata delle risorse urbane ed ambientali, e quale supporto per la costruzione di un processo decisionale trasparente ed attento alle risorse locali.

Secondo l'approccio del Paesaggio Storico Urbano previsto dal Piano di gestione UNESCO, occorre attuare nuovi e innovativi strumenti per identificare i valori chiave della

comunità e delle varie parti interessate nelle dinamiche di sviluppo della città, per individuare e sviluppare visioni condivise del futuro. Tuttavia, allo stato attuale il Piano di Gestione UNESCO per il Centro Storico di Napoli, non stabilisce i propri obiettivi sulla base di valori comuni, definiti attraverso la partecipazione attiva di tutte le forze della società civile (Cerreta e De Toro, 2012b).

**Fig. 3 – Mappa di Desiderabilità della Trasformazione**



## 5. Conclusioni

Per la sua natura flessibile e per il grande vantaggio di non avere una struttura rigida come in generale i piani urbanistici, il Piano di Gestione dei siti UNESCO si presta in maniera ottimale ad essere lo strumento attraverso cui sperimentare ed implementare questi nuovi approcci. La sua natura di strumento di indirizzo e coordinamento della pianificazione territoriale gli consente di adeguarsi al territorio come “sistema dinamico complesso” e di poter recepire una serie di strumenti innovativi e creativi per orientare lo sviluppo urbano alla sostenibilità; individuando, cioè, i punti di equilibrio tra cultura ed economia, antico e nuovo, identità locali e turismo, tutela ambientale e sviluppo, sulla base della visione condivisa di tutti gli attori locali (pubblici, privati, cittadini), in una prospettiva a somma positiva.

Architettura, restauro e pianificazione urbana rappresentano gli strumenti fondamentali per costruire una maggiore capacità di attrazione per residenti, turisti e nuove attività, e, al contempo, l’uso creativo delle ICT per il patrimonio culturale dei siti UNESCO potrebbe essere uno degli elementi più importanti in grado di generare valore aggiunto; poiché, facilitando l’accesso e la qualità delle informazioni, aumenta ed arricchisce di partecipazione e di modi di pensare, consente la scelta delle priorità, aiuta ad impostare strategie condivise di sviluppo (valore sociale) e stimola la conoscenza e la comprensione

dello spirito del luogo, dei suoi valori intangibili (valore culturale), rendendoli più forti e più resistenti.

Ma, mentre è disponibile un elevato numero di metodi di valutazione multicriterio, utili per diversi scopi, la pianificazione aperta ai processi partecipati rimane una sfida. Affrontare la complessità che caratterizza i processi decisionali di gestione dei siti UNESCO, implica adottare approcci valutativi in grado di strutturare ed affrontare problemi tecnici, economici, ambientali, culturali e sociali. Pertanto, diventa essenziale una prospettiva multidisciplinare che includa l'applicazione di tecniche partecipative in grado di generare una interazione iterativa tra "sapere esperto" e "sapere comune" e consentire di delineare processi decisionali in cui siano interrelate due componenti valutative (Cerreto *et al.*, 2013):

- il coinvolgimento degli *stakeholder*;
- la strutturazione del problema a livello strategico, multi-scala e multi-obiettivo.

È essenziale, pertanto, che il processo valutativo sia in grado di tener conto della specificità del contesto decisionale e della relazione di interdipendenza che lega il problema in esame ai valori di riferimento. Strutturare un processo di valutazione integrata partecipata implica, infatti, considerare:

- *i criteri rilevanti*, da utilizzare per descrivere ed analizzare le opzioni e per chi abbiano rilievo;
- *l'affidabilità dei dati, dei modelli e degli scenari*, forniti dal sapere esperto per rappresentare e strutturare il problema;
- *la validità della rappresentazione del problema*, da controllare in maniera reiterata nelle fasi di discussione e negoziazione, con riferimento al processo decisionale specifico;
- *il livello di soddisfazione dei diversi trade-off selezionati nello spazio multi-criterio e multi-attore*, cioè verificare in termini concreti quale decisione dovrebbe essere presa;
- *l'attendibilità delle diverse fasi del processo decisionale*, con attenzione alla negoziazione, alla costruzione delle decisioni, all'attuazione delle decisioni;
- *il monitoraggio del processo decisionale*, attraverso continui feed-back, nell'intento di individuare conseguenze inaspettate delle decisioni già prese.

La strutturazione del problema decisionale deve tener conto di una visione, allo stesso tempo, multi-obiettivo, multi-dimensionale e multi-stakeholder, che dipende soprattutto dall'affidabilità e dalla coerenza delle informazioni, tali da definire i diversi *trade-off* di sostenibilità. Occorrono, quindi:

- *un set di indicatori*, che facciano riferimento a varie descrizioni non-equivalenti del problema ed in grado di riflettere la diversa percezione da parte degli *stakeholder*. Gli indicatori devono essere legati ad un set di criteri di valutazione incommensurabili riconosciuti rilevanti per il processo decisionale ed emersi anche dai processi di partecipazione e coinvolgimento degli *stakeholder*;
- *un set di valutazioni quantitative e qualitative*, definite nell'ambito di diversi domini descrittivi, che siano in grado di considerare differenti condizioni spazio-temporali, a differenti livelli gerarchici;
- *un set di modelli*, che possano essere utilizzati per stabilire i legami che intercorrono tra le qualità significative. Questi modelli devono essere in grado di verificare la validità delle possibili opzioni in riferimento ai diversi vincoli ed in ipotesi (economica, tecnica, sociale, ecologica), ma anche di fornire valutazioni strategiche che siano connesse alle valutazioni partecipate dei possibili scenari.

Attraverso la proposta metodologica portata avanti per il Centro Storico UNESCO di Napoli, si è cercato di esplorare questo aspetto del problema di pianificazione, cercando di definire una metodologia di supporto alle decisioni in cui le esigenze delle diverse parti interessate diventano il punto di partenza per attuare e valutare le politiche di sviluppo urbano in una visione strategica a lungo termine. Il coinvolgimento di differenti tipologie di *stakeholder*, attraverso processi di *Multicriteria Group Spatial Decision Making*, consente di superare i limiti degli approcci che coinvolgono soltanto il punto di vista del decisore. Un processo partecipativo attraverso il quale aumentare la consapevolezza dei diversi gruppi sociali sulle varie implicazioni delle azioni di trasformazione della città. Inoltre, questa procedura permette di individuare le aree urbane con una migliore qualità visiva e quindi più attraenti per la localizzazione di attività economiche, in modo da poter misurare la correlazione tra la presenza di attività economiche e le qualità dello spazio urbano.

Sempre con maggiore frequenza, gli approcci *Spatial Multicriteria Assessment Decision Support System* (SMCA-DSS) come quello proposto, si stanno avvalendo del contributo del Web-GIS che permette la condivisione e l'accesso alle informazioni, facilitando la costruzione di spazi collaborativi per la costruzione di scelte partecipate (Kingston 1998). L'applicazione del metodo AHP all'interno del sistema GIS consente di andare oltre il semplice *overlay* dei diversi tematismi e di confrontare a coppie i criteri di ciascun livello gerarchico. Attraverso l'applicazione del metodo AHP integrato nel GIS possono essere pertanto costruite delle "mappe delle opportunità" che esprimono la maggiore o minore attitudine del territorio ad accogliere una determinata azione strategica, tenuto conto degli impatti potenziali (Joerin *et al.*, 2001; Malczewski, 1999; 2006). Questo potrebbe un ulteriore interessante sviluppo legato alla metodologia proposta.

La concreta applicazione di questi approcci innovativi all'interno del Piano di Gestione, che si configura quale strumento estremamente flessibile, rappresenta pertanto la sfida verso la quale tendere, affinché tale strumento non rimanga solo un ulteriore appesantimento burocratico nel già complesso quadro esistente, ma possa diventare un Piano strategico concreto ed innovativo attraverso il quale coordinare una complessità di azioni/soggetti/interessi per costruire un modello realmente sostenibile di sviluppo dei siti UNESCO, in grado sia di preservare ed incrementare i valori esistenti, che di costruire nuovi valori, non solo economici, ma sociali e culturali.

### Riferimenti bibliografici

- Al-Shalabi M.A., Bin Mansor S., Bin Ahmed N., Shiriff R. (2006), "GIS based multicriteria approaches to housing site suitability assessment", Proceedings of XXIII FIG Congress, *Shaping the change*. Munich, Germany, October 8-13, 2000.
- Attardi R., De Rosa F., Di Palma M. (2012), "A bottom-up approach to build a vision for urban redevelopment plans: physical and visual reconnections between historic center and waterfront in Naples". *Bollettino del Dipartimento di Conservazione dei Beni Architettonici ed Ambientali*, vol. 12, n. 1, pp. 997-1005.
- Badia F. (2009), "I piani di gestione Unesco. I risultati di una ricerca empirica sullo stato di attuazione di questi importanti strumenti di gestione". *Siti*, vol. 5, n. 4, pp. 28-33.
- Badia F. (2012), *Monitoraggio e controllo della gestione dei siti UNESCO. Il piano di gestione come opportunità mancata?*, [www.tafterjournal.it](http://www.tafterjournal.it)
- Bohman J.F., Rehg W. (1997), *Deliberative democracy. Essays on reason and politics*. MIT Press, Cambridge, UK.

- Bots P.W.G., Van Twist M.J.W., Van Duin J.H.R. (1999), "Designing a power tool for policy analysts: dynamic actor network analysis", in Nunamaker J.F., Sprague R.H. (eds.), *Proceedings HICSS-32*. IEEE Press, Los Alamitos, CA, p. 6029.
- Celino A., Concilio G., Monno V. (2012), *Innovazione e pratiche del territorio*. Progedit, Bari.
- Cerreta M. e De Toro P. (2012a), "Integrated Spatial Assessment (ISA): A multi-methodological approach for planning choices", in Burian J. (ed.), *Advances in spatial planning*. InTec, Rijeka, Croatia, pp. 77-108.
- Cerreta M. e De Toro P. (2012b), "Assessing urban transformations: A SDSS for the master plan of Castel Capuano, Naples". *Computer Science 2012*, Springer, Heidelberg, Germany, pp.168-180.
- Cerreta M., De Rosa F., Di Palma M., Inglese P., Poli G. (2013), "A Spatial Multicriteria Assessment Decision Support System (SMCA-DSS) for East Naples: towards a water opportunity map", in Apduhan B., Nguyen H. Q., Misra S., Taniar D., Gervasi O., Murgante B. (eds.), *ICCSA 2013*. Part IV, LNCS 7974. Springer, Heidelberg, Germany, pp. 572-586.
- Chakhar S., Mousseau V. (2008), "Spatial multicriteria decision making", in Shekhar S., Xiong H. (eds.), *Encyclopedia of geographical information science*. Springer, New York, NY, pp. 747-753.
- Chiabai A., Chiarullo L., Rocca L., Brancia A., Vascon S., Paskaleva K., Azorin J., Lombardi P. (2007), *D4.4 - Report on the e-Governance frame work for managing cultural e-services*. [www.isaac-project.eu](http://www.isaac-project.eu)
- Comune di Napoli (2011), *Sistema di Gestione - Centro Storico di Napoli Patrimonio Mondiale UNESCO*. [www.comune.napoli.it](http://www.comune.napoli.it)
- Consiglio d'Europa (2000), *Convenzione europea del paesaggio*. [www.convenzioneeuropeadelpaesaggio.beniculturali.it](http://www.convenzioneeuropeadelpaesaggio.beniculturali.it)
- Conferenza Internazionale sulla Conservazione (2000), *Principi per la conservazione ed il restauro del patrimonio costruito*. [www3.unisi.it](http://www3.unisi.it)
- Daniel T.C., Vining J. (1983), "Methodological issues in the assessment of landscape quality", in Altman I., Wohlwill J. (eds.), *Behavior and the natural landscape*. Plenum Press, New York, NY, pp. 39-84.
- Daniel T.C. (1990), "Measuring the quality of the natural environment". *American Psychologist*, n. 45, pp. 633-637.
- Daniel T.C. (2001), "Whither scenic beauty? Visual landscape quality assessment in the 21st century". *Landscape Urban Planning*, n. 25, pp. 267-281.
- De Marchi B., Funtowicz S.O., Lo Cascio S., Munda G. (2000), "Combining participative and institutional approaches with multicriteria evaluation. An empirical study for water issues in Troina, Sicily". *Ecological Economics*, n. 34, pp. 267-282.
- De Rosa F. (2010), "Trasformazioni urbane e strategie di sviluppo: il Piano di Gestione dei Siti UNESCO". *Bollettino del Dipartimento di Conservazione dei Beni Architettonici ed Ambientali*, vol. 10, n. 1, pp. 81-90.
- EEA (European Environmental Agency) (2001), *Participatory Integrated Assessment methods: an assessment of their usefulness for the European Environmental Agency - Technical Report*. [www.eea.europa.eu](http://www.eea.europa.eu)
- Etzioni A. (1988), *The moral dimension. Towards a new economics*. The Free Press, New York, NY.

- Fedozzi C. (2008), "Il piano di gestione come piano dei piani". *Siti*, vol. 4, n.1, pp. 37-41.
- Florida R. (2005), *The flight of the creative class*. HarperCollins Publishers, New York, NY.
- Fusco Girard L. (1986), "The Complex Social Value of the architectural heritage". *ICOMOS Information*, pp. 19-22.
- Fusco Girard L. (1987), *Risorse architettoniche e culturali: valutazioni e strategie di conservazione*. Angeli, Milano.
- Fusco Girard L. (a cura di) (1993), *Estimo ed economia ambientale: Le nuove frontiere nel campo della valutazione*. Angeli, Milano.
- Fusco Girard L. (2008), "Cultural tourism: from culture fruition to culture communication and production". *International Journal of Services Technology and Management*, vol. 10, n. 1, pp. 15-28.
- Fusco Girard L., Nijkamp P. (1997), *Le valutazioni per lo sviluppo sostenibile della città e del territorio*. Angeli, Milano.
- Fusco Girard L. (a cura di) (2003), *The human sustainable city*. Ashgate, London, UK.
- Fusco Girard L., Nijkamp P. (2004), *Energia, bellezza, partecipazione: la sfida della sostenibilità. Valutazioni integrate tra conservazione e sviluppo*. Angeli, Milano.
- Fusco Girard L., (2006), "La città tra conflitto, contraddizione e progetto". *Architecture, City and Environment*, vol. 1, n. 1, pp. 46-59.
- Fusco Girard L., You N. (a cura di) (2006), *Città attrattori di speranza. Dalle buone pratiche alle buone politiche*. Angeli, Milano.
- Fusco Girard L., Cerreta M., De Toro P., Forte F. (2007), "The human sustainable city: Values, approaches and evaluative tools", in Deakin M., Mitchell G., Nijkamp P., Wreeker R. (ed.), *Sustainable urban development, vol. 2: The environmental assessment methods*. Routledge, London, UK, pp. 65-93.
- Fusco Girard L. (2008), "Cultural tourism: from culture fruition to culture communication and production". *International Journal of Services Technology and Management*, vol. 10, n. 1, pp. 15-28.
- Fusco Girard L., Cerreta M., De Toro P. (2008), "ValSI: un sistema di supporto alle decisioni per la pianificazione territoriale", in D'Ambra L., Rostirolla P., Squillante M. (a cura di), *Metodi, modelli e tecnologie dell'informazione a supporto delle decisioni*. Angeli, Milano, pp. 225-232.
- Fusco Girard L., D'Auria A., Salzano I. (2009), *Report on ISAAC users' requirements for GI mapping and decision support*. [www.isaac-project.eu](http://www.isaac-project.eu)
- Fusco Girard L., Cerreta M., De Toro P. (2010), "Valutazioni integrate: da processo di apprendimento a gestione della conoscenza". *Valori e valutazioni*, n. 4/5, pp. 101-115.
- Fusco Girard L., Cerreta M., De Rosa F., Di Palma M., Poli G. (2013), "Un sistema spaziale di supporto alle decisioni per Napoli Est", in Palestino M.F. (a cura di), *Rapporto della Ricerca F.A.R.O. 2010. Spazi aperti urbani resilienti alle acque meteoriche in regime di cambiamenti climatici*. Università degli Studi di Napoli Federico II, Napoli, pp. 257-300.
- Hudspeth T.R. (1986), "Visual preference as a tool for facilitating citizen participation in urban waterfront revitalization". *Journal of Environmental Economics and Management*, vol. 23, n. 4, pp. 373-385.
- Hull R.B., Stewart W.P. (1992), "Validity of photo-based scenic beauty judgments". *Journal of Environmental Psychology*, n. 12, pp. 101-114.

- ICOMOS (2008), *Dichiarazione di Québec sulla Conservazione dello Spirito del Luogo*, [www.icomositalia.com](http://www.icomositalia.com)
- ISAAC Project (2009), *City of Genoa - case study description*. [www.isaac-project.eu](http://www.isaac-project.eu).
- Jankowski P. (1995), "Integrating Geographical Information systems and multiple criteria decision making methods". *International Journal of Geographical Information Systems*, n. 9, pp. 251-273.
- Joerin F., Theriault F., Musy A. (2001), "Using GIS and outranking multicriteria analysis for land-use suitability assessment". *International Journal of Geographical Information Science*, n. 15, pp. 153-174.
- Keeney R.L. (1992), *Value-focused thinking*. Harvard University Press, Cambridge, UK.
- Kingston R. (1998), "Web based GIS for public participation decision making in the UK", *Proceedings of Congress, Empowerment, marginalisation, and public participation GIS*. Santa Barbara, CA, October 14-17, 1998.
- Lombardi P., Ciaffi D., Mitsche N., Vogt F. (2008), *D41.1-Developing an interpretative strategy for the city of Genoa (workshops results)*, [www.isaac-project.eu](http://www.isaac-project.eu)
- Malczewski J. (1999), *GIS and Multicriteria Decision Analysis*. Wiley, New York, NY.
- Malczewski J. (2006), "A GIS-based multicriteria decision analysis: a survey of the literature". *International Journal of Geographical Information Science*, vol. 20, n. 7, pp. 703-726.
- Mason R. (2002), "Assessing values in conservation planning: methodological issues and choices", in de la Torre M., (ed.), *Assessing the values of cultural heritage - Research Report*. The J. Paul Getty Trust, Los Angeles, CA, pp. 5-30.
- McIntosh B.S., Giupponi C., Voinov A.A., Smith C., Matthews K.B., Monticino M. (2006), "Bridging the gap: developing tools for environmental policy and management", in Jakeman T., Rizzoli A.E., Voinov A.A., Chen S.H. (eds.), *State of the art and futures in environmental modelling and software*. Elsevier, Amsterdam, The Netherlands, pp. 33-48.
- Mi.B.A.C. (Ministero per i Beni e le Attività Culturali) (2005), *Progetto di definizione di un modello per la realizzazione dei Piani di Gestione dei siti UNESCO*. Ernst & Young Financial Business Advisor S.p.A., Roma.
- Mi.B.A.C. (Ministero per i Beni e le Attività Culturali), Fedeculture, Associazione Beni Italiani Patrimonio Mondiale UNESCO (2012), *Linee Guida per la valorizzazione delle città e dei siti italiani Patrimonio Mondiale UNESCO*. Fedeculture, Roma.
- Mitsche N., Vogt F., Knox D., Cooper I., Lombardi P., Ciaffi D. (2009), "Intangibles - enhancing access to cities cultural heritage through interpretation", in *Proceedings of ISAAC Conference, Promoting Cultural Heritage Tourism through integrated e-services*. Amsterdam, The Netherlands, July 2, 2009.
- Nijkamp P., Rietveld P., Voogd H. (1990), *Multicriteria evaluation in physical planning*. Elsevier, Amsterdam, The Netherlands.
- Nijkamp P., Kourtit K. (2012), "The use of visual decision support tools in an interactive stakeholder analysis - Old ports as new magnets for creative urban development". *Sustainability*, vol. 5, n. 10, pp. 4379-4405.
- Norberg-Schulz C. (1998), *Genius loci. paesaggio, ambiente, architettura*. Electa, Milano.
- Pérez J.G. (2002), "Ascertaining landscape perceptions and preferences with pair-wise photographs: planning rural tourism in Extremadura". *Spain Landscape Res.*, n. 27, pp. 297-308.

- Porter M., Kramer M. (2011), "Creating shared value". *Harvard Business Review*, n. 1, pp. 4-17.
- Ikegami J. (1992), "The economics of intrinsic value – A note on the value theory of J. Ruskin and A. Sen". *Kyoto University Economic Review*, vol. 62, n. 1, pp. 1-17.
- Saaty T.L. (1980), *The Analytical Hierarchy Process*. McGraw Hill, New York, NY.
- Saaty T.L. (1992), *Multicriteria decision making - The Analytic Hierarchy Process*. RWS Publications, Pittsburgh.
- Smit A.J. (2011), "The Influence of district visual quality on location decisions of creative entrepreneurs". *Journal of the American Planning Association*, vol. 77, n. 2, pp. 167-184.
- Streetscapes Research Group (2002), *Streetscapes. Their contribution to wealth creation and quality of life - Final Report*, www4.rgu.ac.uk
- UNESCO (2002), *Budapest Declaration on World Heritage*. UNESCO, Budapest, Hungary.
- UNESCO (2005), *Vienna Memorandum on "World Heritage and Contemporary Architecture – Managing the Historic Urban Landscape"*. UNESCO, Vienna, Austria.
- UNESCO (2011), *Recommendation on the Historic Urban Landscape (HUL)*. UNESCO, Paris, France.
- Young I.M. (1990), *Justice and the politics of difference*. Princeton University Press, Princeton, NJ.
- Zeleny M. (1982), *Multicriteria decision-making*. Mc Graw-Hill Book Company, New York, NY.
- Zeleny M. (1993), "Alla ricerca dell'equilibrio cognitivo: bellezza, qualità, armonia", in Fusco Girard L. (a cura di), *Estimo ed economia ambientale*. Angeli, Milano.
- Zube E.H. (1980), *Environmental evaluation: perception and public policy*. Brooks/Cole Publishing Company, Monterey, CA.
- Zube E.H., Sell J.L., Taylor J.G. (1982), "Landscape perception: research, application and theory". *Landscape Planning*, n. 9, pp. 1-33.

### **Fortuna De Rosa**

Dipartimento di Architettura, Università di Napoli Federico II  
Via Toledo, 402 – I-80134 Napoli (Italy)  
Email: fortuna.derosa@unina.it



