BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

15

numero 2 anno 2015

BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

15

numero 2 anno 2015

Towards the Implementation of the Science of the City

BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

Via Toledo, 402
80134 Napoli
tel. + 39 081 2538659
fax + 39 081 2538649
e-mail info.bdc@unina.it
www.bdc.unina.it

Direttore responsabile: Luigi Fusco Girard
BDC - Bollettino del Centro Calza Bini - Università degli Studi di Napoli Federico II
Registrazione: Cancelleria del Tribunale di Napoli, n. 5144, 06.09.2000
BDC è pubblicato da FedOAPress (Federico II Open Access Press) e realizzato con Open Journal System

Print ISSN 1121-2918, electronic ISSN 2284-4732

Editor in chief
Luigi Fusco Girard, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Co-editors in chief
Maria Cerreta, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Pasquale De Toro, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Associate editor
Francesca Ferretti, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial board
Antonio Acierno, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Biggiero, Department of Civil, Architectural and Environmental Engineering, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Francesco Bruno, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Vito Cappiello, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Mario Coletta, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Teresa Colletta, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Ileana Corbi, Department of Structures for Engineering and Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Livia D'Apuzzo, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Gianluigi de Martino, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Francesco Forte, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Rosa Anna Genovese, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Fabrizio Mangoni di Santo Stefano, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luca Pagano, Department of Civil, Architectural and Environmental Engineering, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Stefania Palmentieri, Department of Political Sciences, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Picone, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Michelangelo Russo, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Salvatore Sessa, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial staff
Alfredo Franciosa, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Francesca Nocca, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Scientific committee
Roberto Banchini, Ministery of Cultural Heritage and Activities (MiBACT), Rome, Italy
Alfonso Barbarisi, School of Medicine, Second University of Naples (SUN), Naples, Italy
Eugenie L. Birch, School of Design, University of Pennsylvania, Philadelphia, United States of America
Roberto Camagni, Department of Building Environment Science and Technology (BEST), Polytechnic of Milan, Milan, Italy
Leonardo Casini, Research Centre for Appraisal and Land Economics (Ce.S.E.T.), Florence, Italy
Rocco Curto, Department of Architecture and Design, Polytechnic of Turin, Turin, Italy
Sasa Dobricic, University of Nova Gorica, Nova Gorica, Slovenia
Maja Fredotovic, Faculty of Economics, University of Split, Split, Croatia
Adriano Giannola, Department of Economics, Management and Institutions, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Christer Gustafsson, Department of Art History, Conservation, Uppsala University, Visby, Sweden
Emiko Kakiuchi, National Graduate Institute for Policy Studies, Tokyo, Japan
Karima Kourtit, Department of Spatial Economics, Free University, Amsterdam, The Netherlands
Mario Losasso, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Jean-Louis Luxen, Catholic University of Louvain, Belgium
Andrea Masullo, Greenaccord Onlus, Rome, Italy
Alfonso Morvillo, Institute for Service Industry Research (IRAT) - National Research Council of Italy (CNR), Naples, Italy
Giuseppe Munda, Department of Economics and Economic History, Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona, Spain
Peter Nijkamp, Department of Spatial Economics, Free University, Amsterdam, The Netherlands
Christian Ost, ICHEC Brussels Management School, Ecaussinnes, Belgium
Donovan Rypkema, Heritage Strategies International, Washington D.C., United States of America
Ana Pereira Roders Department of the Built Environment, Eindhoven University of Technology, Eindhoven, The Netherlands
Joe Ravetz, School of Environment, Education and Development, University of Manchester, Manchester, United Kingdom
Paolo Stampacchia, Department of Economics, Management, Institutions, University of Naples Federico II, Naples, Italy
David Throsby, Department of Economics, Macquarie University, Sydney, Australia

255 Editorial
Luigi Fusco Girard

265 Towards an Economic Impact Assessment framework for Historic Urban Landscape conservation and regeneration projects
Luigi Fusco Girard, Antonia Gravagnuolo, Francesca Nocca, Mariarosaria Angrisano, Martina Bosone

295 Un modello valutativo integrato per il Piano Strategico della *Buffer Zone* del Sito Unesco "Pompei, Ercolano e Oplonti"
Alessio D'Auria

315 Interno | Esterno: lo spazio soglia come nuovo luogo della domesticitá
Michela Bassanelli

327 Ideologia antiurbana nell'opera di Adolf Loos
Francesco Primari

343 The regeneration of historical small town centers: A methodology for participate action
Alessandra Battisti, Silvia Cimini

359 Segregazione spaziale nelle società occidentali contemporanee
Claudia Chirianni

371 La città come una sequenza di interni: un approccio ecologico alla progettazione dello spazio pubblico
Cristina F. Colombo

389 Coabitare in rete: dall'abitare la città all'abitare diffuso
Maria De Santis, Elena Bellini, Alessia Macchi, Luisa Otti

403 Architettura parametrica: strumenti di rappresentazione innovativi per la progettazione di superfici sostenibili
Mara Capone, Emanuela Lanzara

417 IACP 2.0: riqualificazione energetica, ambientale e sociale dei quartieri (ex) IACP
Roberto Ruggiero

433 I Grands Ensembles: una *singolare plurale* eredità
Orfina Fatigato

449 Nuove regole per l'innovazione dei modelli abitativi per le nuove costruzioni e per il riuso
Carlo Berizzi, Rosamaria Olivadese, Salvatore Dario Marino

469 Abitare temporaneo: luoghi e transizione del bisogno sociale
Alessandro Gaiani, Andrea Chiarelli

485 Luoghi storici, consumati, fragili: ipotesi dell'abitare. Lettura dello spazio, progettualità della casa e proposte di recupero urbano
Silvia Gron, Giulia La Delfa

505 Occupare, trasformare, abitare. Studentati romani e casi studio europei
Emilia Rosmini, Maura Percoco, Maria Argenti

SEGREGAZIONE SPAZIALE NELLE SOCIETÀ OCCIDENTALI CONTEMPORANEE

Claudia Chirianni

Sommario

Nel 1969 l'economista Schelling sviluppò un modello di simulazione della segregazione dove dimostrò come essa potrebbe emergere come fenomeno collettivo di scelte discriminatorie individuali. Questo modello, e i suoi sviluppi successivi, porta alla luce due questioni chiave: 1) la segregazione è un fenomeno locale piuttosto che globale; 2) ciò che previene che la segregazione avvenga a grande scala è che essa si manifesta prima ad una scala più piccola. Questa tendenza all'auto-segregazione è riconoscibile nelle nostre città, sia nella comunità delle popolazioni migranti sia negli abitanti originali, risultando spesso in questo caso in varie forme di associazionismo residenziale. Si può quindi affermare che, entro certi limiti, la segregazione rafforza l'idea della comunità opposta al fenomeno di disintegrazione sociale che caratterizza grandi centri urbani.

Parole chiave: città, segregazione, modello Schelling

SPATIAL SEGREGATION IN CONTEMPORARY WESTERN SOCIETY

Abstract

In 1969 the economist Schelling developed a simulation model of segregation where he proved that this could emerge as a collective phenomenon of discriminatory choices made by individuals. This model and its subsequent developments brings to light two key issues: 1) segregation is a local phenomenon rather than global; 2) what prevents segregation from happening on a massive scale is that smaller scale segregation happens first. This tendency to self-segregation is recognizable in our cities, both in the community of migrant populations and in the original residents, often resulting in this case in various forms of residential associationism. We can therefore say that, within certain limits, segregation reinforces the idea of community opposing to the phenomenon of social disintegration that characterizes large urban centers.

Keywords: city, segregation, Schelling model

1. Processi di segregazione

Gli ambienti urbani possono essere interessati da diversi processi di segregazione. Vi è segregazione in base a sesso, età, reddito, lingua, colore, gusto, vantaggio comparativo e accidenti di posizione storica. Alcune forme di segregazione sono organizzate; alcune sono determinate economicamente; alcune risultano da sistemi di comunicazione specializzati; ed alcune risultano dall'interazione di scelte individuali discriminanti (Schelling, 1969).

Proprio quest'ultima forma di segregazione fu oggetto di studio del modello di simulazione realizzato dall'economista Thomas Schelling nel 1969. Secondo Schelling l'interazione delle scelte individuali, dove concerne la segregazione non organizzata, è un sistema complesso con risultati collettivi che non hanno alcuna stretta relazione con le intenzioni individuali (Schelling, 1969). La tesi sostenuta è che la naturale tendenza di ciascun individuo a vivere con i propri simili porta a divisioni che non esprimono di per sé un atto di intolleranza ma solo il preferire non essere in "minoranza" rispetto all'ambiente circostante. In questo senso, la segregazione può manifestarsi anche quando tutti gli individui di una comunità preferiscono l'integrazione.

Da interessanti scoperte fatte a partire da questo studio muove il presente lavoro, in cui si vuole proporre una nuova chiave di lettura del fenomeno della segregazione spaziale dove questa appare, qualora si manifesti a piccola scala, come un processo capace di favorire la coesione sociale e il rispetto delle identità culturali, nonché un mezzo per evitare che le divisioni sociali possano raggiungere dimensioni di vera e propria *apartheid*.

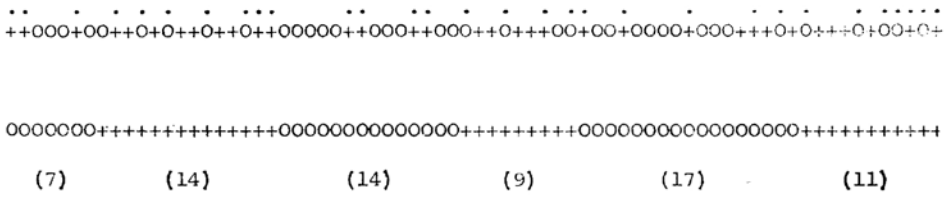
Si farà riferimento a teorie sviluppate nell'ambito delle scienze sociali, e a fenomeni urbani come l'immigrazione e le nuove forme di coabitazione, per delineare il profilo di una possibile nuova forma di società urbana e di un'architettura capace di accoglierne le istanze. L'ipotesi avanzata è che tale segregazione a piccola scala possa prevenire una segregazione a scala maggiore, qualora si riesca a stabilire un dialogo tra le singole comunità, integrandole a scala urbana.

2. Il modello Schelling

Il modello Schelling fu realizzato per studiare in prima istanza la segregazione in base al colore negli Stati Uniti, ma il livello di astrazione del lavoro rende lo stesso aperto a interpretazioni diverse: l'unico requisito è che la distinzione sia duplice, esaustiva e riconoscibile (Schelling, 1969). La versione monodimensionale del modello prevede due popolazioni (rappresentate dai simboli + e 0) distribuite in egual numero e in ordine casuale lungo una linea (Fig. 1). Ciascun individuo ha facoltà di spostarsi se considera la propria posizione "insoddisfacente", condizione che si verifica nel momento in cui il vicinato (rappresentato dai quattro individui alla destra e alla sinistra di quello in esame) presenta un rapporto percentuale tra individui simili e individui diversi (indice di tolleranza *t*) sfavorevole allo stesso. Dopo diverse iterazioni, si raggiunge uno stato di equilibrio (in cui nessun individuo ha interesse a cambiare posizione), solo quando gli individui dello stesso tipo si accorpano a formare più gruppi omogenei. In fig. 1, nella riga in alto è mostrata l'iterazione a tempo T=0, in cui gli agenti sono distribuiti in modo casuale (gli agenti segnati con un punto sono quelli non soddisfatti della propria posizione). Nella riga in basso è mostrata l'ultima iterazione, in cui tutti gli agenti sono soddisfatti del proprio vicinato e non hanno più motivo di spostarsi (tra parentesi è indicato il numero di agenti costituente ciascun gruppo omogeneo). Schelling arriva alla conclusione che, anche per valori di t minori di 1/2, la segregazione sia sostanzialmente inevitabile (Schelling, 1971).

.

Fig. 1 – Modello Schelling

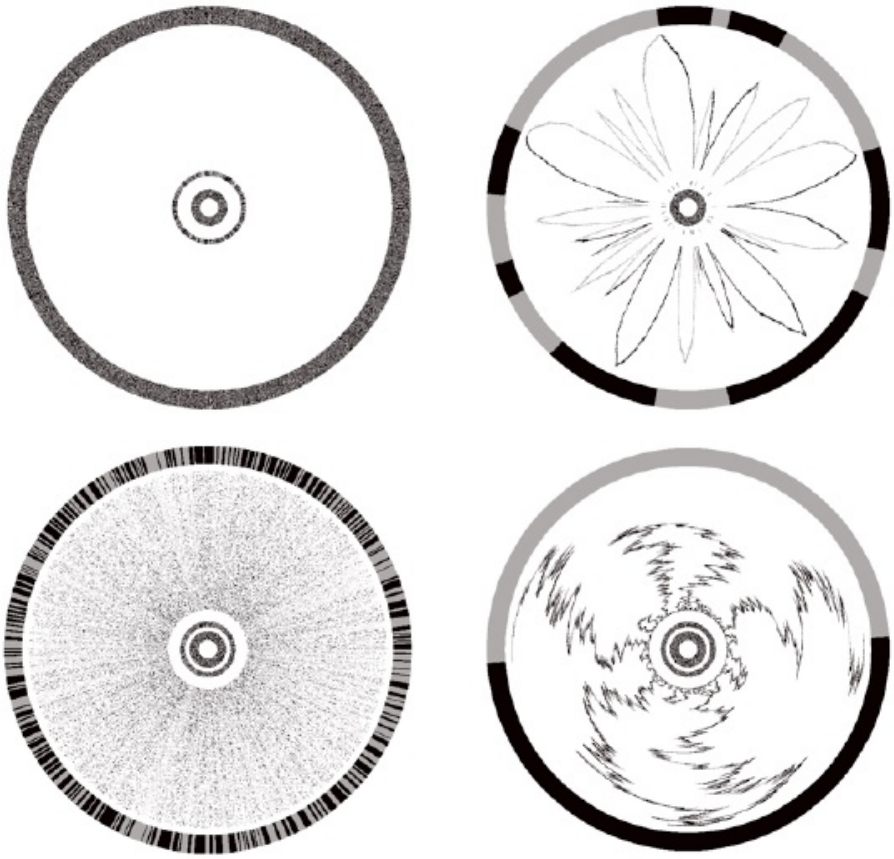


Fonte: Schelling (1971)

Tuttavia, nel modello originale, non tutto poteva essere provato analiticamente e con certezza matematica. Recentemente due gruppi di scienziati informatici, tornando a una versione del modello molto simile a quella di Schelling prima descritta, forniscono alcuni risultati analitici dimostrabili. I loro risultati includono alcune sorprese. Ad esempio, in alcuni casi il processo di segregazione è autolimitante: le enclavi monocromatiche smettono di crescere una volta raggiunta una certa dimensione (Hayes, 2013), cioè molto prima che le due popolazioni si separino completamente dando vita a una tipica situazione di *apartheid*. Il primo gruppo a cui si fa riferimento è quello formato da Christina Brandt della Stanford University, Nicole Immorlica del the Microsoft New England Research Center, Gautam Kamath del MIT e Robert Kleinberg della Cornell University, che nel 2012 ha presentato al Symposium on the Theory of Computing uno studio (Brandt *et al.*, 2012) che per la prima volta fornisce un'analisi rigorosa del modello Schelling nella sua versione monodimensionale. Lo studio prova che la segregazione è un fenomeno locale piuttosto che globale, è conseguenza cioè dei meccanismi secondo cui ciascun individuo si rapporta al proprio intorno e non all'insieme della popolazione: le dinamiche locali del modello di Schelling non inducono una segregazione globale in proporzione alle dimensioni della società ma inducono solo un piccolo grado di segregazione locale. Ciò non contraddice gli studi empirici, che sono spesso eseguiti su piccole popolazioni locali, ma indica che i risultati nelle comunità più piccole non si generalizzano necessariamente per popolazioni più grandi. I nostri risultati sono in accordo con studi empirici della segregazione residenziale di grandi popolazioni (Brandt *et al.*, 2012).
Il secondo gruppo, formato da George Barmpalias della Chinese Academy of Sciences e Richard Elwes e Andy Lewis-Pye della University of Leeds in Inghilterra, arriva a constatare che situazioni in cui un incrementato livello di intolleranza nei confronti degli agenti di tipo opposto che costituiscono il vicinato portano quasi certamente ad una minore segregazione (Barmpalias *et al.*, 2014). In fig. 2 possiamo vedere come il modello arriva a questo risultato apparentemente contro-intuitivo: nel grafico in alto a sinistra $t = 0.3$; in quello in alto a destra $t = 0.38$; in basso a sinistra $t = 0.5$; in basso a destra $t = 0.7$. Paradossalmente ad una maggiore intolleranza ($t = 0.5 > 0.38$) corrisponde una minore segregazione. Kleinberg offre un'interessante interpretazione di questo risultato: (per t=1/2) Ciò che previene che la segregazione avvenga a grande scala è che essa avvenga prima ad una scala più piccola (Hayes, 2013). La assoluta astrattezza del modello Schelling e delle sue successive elaborazioni impedisce che questo rappresenti nella sua interezza il fenomeno della segregazione, che non risulta semplicemente dalle preferenze espresse dagli

individui circa la composizione del loro vicinato. Importanti processi alla base delle separazioni sociali sono omessi, tra cui quelli derivanti da azioni organizzate, quelli indotti economicamente o da sistemi di comunicazione. Inoltre, la segregazione non è generalmente un processo simmetrico, in cui due gruppi decidono di vivere separati, ma piuttosto è un meccanismo mediante il quale un gruppo esclude l'altro (Hayes, 2013).

Fig. 2 – Modello Barmpalias , Elwes, Lewis-Pye



Fonte: Barmpalias et al. (2014)

Nonostante ciò, il modello ha dimostrato la sua efficacia vincendo la sfida del confronto con il dato reale: Markus M. Möbius di Microsoft Research e Tanya S. Rosenblat della Iowa State University hanno cercato di testare il modello con i dati del mondo reale. Lavorando con i documenti del censimento per Chicago, hanno trovato prove a sostegno dell'ipotesi che le interazioni locali hanno l'influenza più forte sulle preferenze razziali,

come nel modello Schelling; il raggio effettivo quando le persone scelgono una zona può essere piccolo come 150 metri (Hayes, 2013).
A fronte di quanto detto finora, possiamo verosimilmente concludere dunque che se ciascun individuo può vivere in un ambiente percepito come familiare non si alimenterà un sentimento di disagio che potrebbe portare a divisioni più estese e drastiche.

3. Identità sociale

È possibile riconoscere una sostanziale convergenza tra il modello di comportamento illustrato da Schelling e la Teoria dell'Identità sociale, sviluppata da Tajfel e Turner (1979; 1986) a partire dagli anni '70, che vede il gruppo come luogo di origine dell'identità sociale: l'uomo è spontaneamente portato a costituire gruppi in cui identificarsi, distinguendo quello di appartenenza (*ingroup*) da quelli di non-appartenenza (*outgroup*). L'appartenenza a diversi gruppi costituisce la base psicologica per la definizione della propria identità sociale. Tale identità non è tuttavia univocamente determinata, ma bensì costituita da una gerarchia di appartenenze multiple. Il rapporto tra singolo individuo e comunità, e quindi tra individuo e gruppi di appartenenza o di non-appartenenza, è evidentemente in larga parte determinato dai rapporti spaziali tra persone (vale a dire dalla contiguità o non contiguità spaziale tra di esse). In questo senso la distinzione operata da Bill Hillier tra comunità spaziali e trans-spaziali offre un'efficace interpretazione dei processi socio-psicologici che definiscono i legami sociali alle diverse scale: ogni individuo appartiene a molti tipi, o "trasformazioni" di comunità. Come minimo, ogni individuo apparterrà ad almeno un gruppo "spazialmente" definito (un gruppo familiare, un villaggio o un'università sono tutte istanze di ciò, essendo definiti in termini di continuità spaziale di un qualche dominio e prossimità spaziale quotidiana dei membri) e almeno un gruppo definito "trans-spazialmente", come un clan, un mestiere, o una disciplina accademica.
Queste le chiamo "trans-spaziali" perché collegano persone di "analoghe categorie o generi", indipendentemente dalla collocazione spaziale. Esse "superano" la separazione spaziale, ed integrano concettualmente individui che sono spazialmente separati.
Gli individui non sono solo membri di molte "trasformazioni di comunità", ma queste trasformazioni coesistono tutte nello stesso dominio spaziale, anche se ogni trasformazione della comunità "si svolge nello spazio in modo diverso", spesso secondo principi spaziali che contraddicono quelli di un'altra trasformazione.
La città è l'archetipo di tale dominio spaziale. Ogni individuo urbano vive la sua vita in vari tipi di *membership*, utilizzando diversi principi spaziali per ciascuna. Come questi diversi principi spaziali si dispiegano in relazione reciproca "definisce la città come artefatto socio-spaziale" (Hillier, 1989). Hillier definisce "comunità trans-spaziale", sostenendo un parallelo tra questa e i concetti di "solidarietà meccanica" e "solidarietà organica" elaborati da Emil Durkheim (1893), quella in cui l'identità individuale si esplicita nell'allontanamento dalla propria comunità spaziale, ricercando in uno spazio "altro" e nel rapporto con altri gruppi la propria individualità, anche esplicitamente in contrasto con la propria comunità di origine.

4. Segregazione etnica volontaria: il caso *chinatown*

I fenomeni insediativi di minoranze etniche nelle città occidentali rappresentano sicuramente una delle manifestazioni più evidenti di quella propensione all'isolamento volontario e alla creazione di comunità spaziali segregate sopra analizzata.

Per quanto non sia possibile trascurare i processi di segregazione dovuti a cause esogene, dovuti cioè all'intolleranza da parte delle comunità locali, il presente lavoro vuole piuttosto soffermarsi ad analizzare quelli dovuti a cause endogene, determinati cioè da logiche di coesione e solidarietà all'interno del gruppo etnico migrante e dalla volontà di preservare la propria identità culturale. Questa forma di auto-segregazione, tanto più esplicita quanto più è ampia la distanza culturale tra comunità immigrata e società ospite, finisce con l'avere molteplici e differenziati effetti sul processo di integrazione di tali comunità: «tra gli aspetti negativi, sono sottolineate le restrizioni nei confronti dei contatti sociali e con le istituzioni, nei confronti di attività commerciali e dell'efficienza delle infrastrutture, soprattutto nel caso in cui la concentrazione riguardi una parte povera e debole della popolazione. Un altro aspetto negativo è legato agli stereotipi spaziali che possono influenzare la percezione di una zona urbana ed esacerbare la coesistenza interetnica. L'impronta di un gruppo etnico su uno spazio, *le marquage ethnique de l'espace*, può subire infatti un processo di categorizzazione e generalizzazione, che ha un effetto destrutturante sulla rappresentazione di quel luogo e dei suoi abitanti. Le ipotesi che ne corroborano invece gli aspetti positivi mettono in luce l'importanza della prossimità spaziale nel mantenimento e nella preservazione della cultura di un gruppo, nell'inserimento nel contesto sociale e lavorativo. Un esempio lampante riguarda la strutturazione della comunità cinese alla diaspora, che nelle varie realtà urbane in cui è immigrata, dagli altri paesi asiatici all'Europa, agli Stati Uniti, al Canada, all'Australia, ha saputo costruire una solida base comunitaria, capace di adattarsi ai differenti contesti e di preservare nel contempo la propria identità. Il successo economico degli immigranti cinesi si fonda tradizionalmente su attività autonome, che hanno alle spalle una rete familiare sociale e finanziaria organizzata e coesa e su un'infrastruttura etnica spazialmente concentrata» (Motta, 2006, p. 284).

La concentrazione spaziale degli insediamenti residenziali degli immigrati ha indotto significative trasformazioni del territorio urbano, sia in termini di uso dello spazio pubblico (legate soprattutto alle attività commerciali) che in termini di inserimento della città-ospite di elementi architettonici tradizionali dei gruppi etnici immigrati, generando spesso dissenso nelle popolazioni autoctone. In Italia un esempio significativo è rappresentato dal quartiere Sarpi di Milano, la *chinatown* del capoluogo lombardo, dove l'elevatissima concentrazione di imprese all'ingrosso negli anni ha provocato lamentele legate ai non pochi problemi di viabilità per il carico-scarico delle merci, a cui si sono aggiunte più di recente le proteste per il progetto di creare due *paifang*, tipici portali d'accesso cinesi, uno su piazzale Baiamonti e un altro al capo opposto di via Paolo Sarpi, verso via Canonica. Nel 2008 l'Amministrazione ha annunciato la creazione in quell'area di una ZTL, dichiarata politicamente come un tentativo di allontanare i commercianti all'ingrosso cinesi dal quartiere. La risposta dell'Amministrazione milanese alle trasformazioni urbane legate alla presenza della comunità cinese appare tuttavia quantomeno poco lungimirante, infatti la tendenza delle comunità immigrate ad insediarsi in aree degradate della città può avere in alcuni casi la capacità di rivitalizzare quei quartieri e il caso Sarpi ne è un esempio lampante. Fino all'insediamento della comunità cinese, il quartiere non vantava la stessa vivacità economica ed oggi non è più solo luogo di residenza, ma è sempre più luogo di scambio, di commercio, di relazioni ad ampio raggio, nazionali ed internazionali, di scambi finanziari e di servizi. Sono presenti e visibili le dinamiche del villaggio (rapporti di vicinato, commercio, incontro, condivisione) unitamente alle dinamiche delle relazioni globali (scambi internazionali di merci, informazioni, capitali e persone) (Novak, 2002).

.

I fenomeni di trasformazione del tessuto urbano dovuti all'immigrazione potrebbero pertanto essere intesi come una potenzialità da sfruttare e indirizzare programmaticamente per rigenerare le aree più degradate delle nostre città: «se ci soffermiamo maggiormente sui processi generativi, sui pattern evolutivi e sulle relazioni che si vengono a creare con i contesti territoriali che li ospitano possiamo forse evidenziare alcune "logiche", alcuni processi evolutivi particolarmente evidenti nelle pratiche insediative degli immigrati, ma che forse più estesamente caratterizzano la città e il territorio contemporaneo. Possiamo cioè pensare all'immigrazione come sismografo sensibile, indicatore efficace di spazialità emergenti, di nuove logiche di organizzazione spaziale, trovando profondi punti di contatto con alcuni recenti lavori sulle trasformazioni dello spazio europeo» (Lanzani e Vitali, 2003, p. 334).

5. Associazionismo residenziale

Il fenomeno di disgregazione sociale che caratterizza i grandi centri urbani occidentali ha portato al manifestarsi di una sempre più forte tendenza all'auto-segregazione anche nelle comunità autoctone, traducendosi spesso in varie forme di associazionismo residenziale. Anche in questo caso la segregazione spaziale diviene un mezzo per rafforzare l'idea di comunità e ripristinare una forma di co-esistenza tra individui che non sia mera co-presenza in uno stesso luogo. Tra le nuove forme dell'abitazione urbana quella che meglio interpreta questa esigenza è il *cohousing* che nasce «come risposta innovativa e di base ad alcuni bisogni specifici delle società nordoccidentali, dove l'affermazione del sistema neo-liberale ha visto insieme alla dissoluzione della rete familiare e parentale tradizionale, la drastica riduzione dei servizi e del welfare. [...] Da qui la necessità di una struttura, come appunto il *cohousing*, in grado di sostituire, almeno in parte, i servizi, l'affettività e la socialità un tempo assicurate dalla famiglia di origine» (Lietaert, 2007, p. 23).

Le comunità di *cohousing* sono caratterizzate da almeno quattro aspetti (McCamant e Durrett, 1994):

- *social contact design*: una progettazione fisica degli spazi che favorisce un forte senso di comunità;
- servizi comuni estesi: come parte integrante della comunità, gli spazi comuni sono stati progettati per un uso quotidiano, per integrare gli spazi abitativi privati;
- coinvolgimento dei residenti nel reclutamento, nella produzione e nei processi operativi;
- stili di vita collaborativi che offrono interdipendenza, reti di sostegno, socialità e sicurezza.

Rispetto ad altre forme di associazionismo residenziale, come ad esempio le comunità contrattuali e le *gated communities*, il *cohousing* promuove un'idea di coabitazione intesa in senso letterale, attraverso la condivisione di attività e di spazi.

Allo stesso tempo, tuttavia, lo accomuna ad esse una «selettività intenzionale ed esplicita rispetto a residenti e fruitori: nel *cohousing*, i meccanismi di selezione entrano in funzione soprattutto nella fase preliminare, di costituzione del gruppo che formerà poi la comunità. Questo fatto è, d'altronde, riconosciuto come fondamentale proprio dai promotori delle esperienze di coabitazione, che individuano nel "vicinato elettivo" uno dei principi di base dell'insediamento essendo l'obiettivo quello di creare una comunità coesa, interattiva e dialogica, è infatti necessaria una certa affinità tra i residenti, visto che *this type of living is not for everyone* (Chiodelli, 2009). Nonostante non vi sia alcuna volontà discriminatoria, tale selezione del vicinato fa sì che il *cohousing*, proprio come le comunità contrattuali,

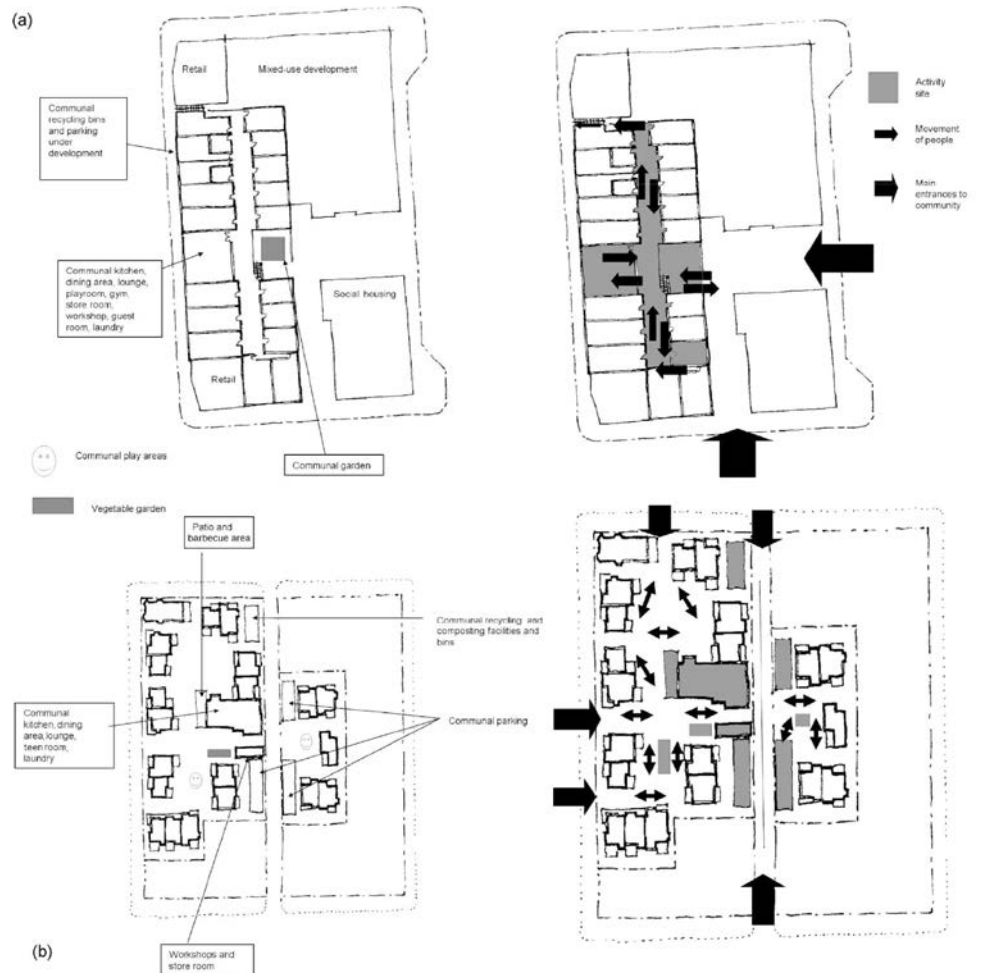
finisca con l'essere interessato anch'esso dal problema della compartimentazione sociale, rivelandosi una forma di comunità piuttosto omogenea, sia etnicamente che socialmente: una criticità fondamentale del cohousing è l'esclusione di alcuni gruppi (in particolare dei meno abbienti) dalle comunità. Le comunità di *cohousing* tendono ad essere omogenee. Ricerche hanno dimostrato che gli abitanti di *cohousing* in Gran Bretagna, Stati Uniti e Paesi Bassi tendono ad essere ricchi, bianchi e istruiti (Williams, 2008) (Fig. 3).
Al di là di queste riflessioni, la natura segregante del *cohusing* si rivela anche nella sua configurazione spaziale tipica, palesemente informata da quella retorica del "villaggio urbano" di cui si fa portatore: un piccolo insediamento introverso di case, organizzate normalmente secondo varianti di schemi *row* o *cluster*, raggruppate attorno a spazi comuni (chiusi e aperti) posti al centro dell'agglomerato, al fine di facilitarne il raggiungimento veloce da parte di tutti i residenti e di garantire opportunità superiori di sorveglianza. I collegamenti interni sono assicurati da percorsi pedonali condivisi che attraversano la comunità, mentre la fascia esterna dell'insediamento è spesso parzialmente destinata a parcheggio. Le esperienze di *cohousing* sono tutte caratterizzate dalla compresenza di funzioni residenziali e servizi collettivi, questi ultimi rivolti pressoché esclusivamente ai membri della comunità e, generalmente, gestiti direttamente dagli stessi (Chiodelli, 2009).

6. Conclusioni

Il fenomeno della segregazione è dunque un fenomeno spaziale, appare pertanto logico chiedersi se le scelte relative alla progettazione degli spazi urbani siano in grado di incidere su di esso nel determinarlo o contrastarlo.
Si dice spesso che le città sono meccanismi atti a generare contatti sociali. Le città non sono tanto meccanismi atti a generare contatti quanto meccanismi atti a generare un "campo potenziale di co-presenza ed incontro probabilistici". Ciò che accade al di là di questo non è l'effetto diretto della città, ma un effetto della cultura.
La cultura prevalente potrebbe comunque essa stessa essere un prodotto indiretto, evolutivo della città. Ma senza questa dimensione culturale, non sarebbe possibile usare il design spaziale per raggiungere un risultato sociologico o spaziale. Tutto ciò che può essere creato è un il campo di incontro potenziale, la vita, che potrebbe portare nella direzione di un risultato sociologico o culturale. Tale entità ben definita merita un nome. Noi suggeriamo che possa essere chiamata "comunità virtuale": comunità, perché essa è una forma di coscienza di gruppo in una collettività; virtuale perché non è già stata realizzata attraverso le interazioni tra i suoi membri. La comunità virtuale è il prodotto del design spaziale (Hillier *et al.*, 1987). Il concetto di comunità virtuale congiuntamente a quelli di comunità spaziale e transpaziale illustrati da Hillier ci offrono un utile suggerimento in questo senso su come operare al fine di coniugare la suddetta tendenza spontanea all'auto-segregazione (a scala locale) con un'integrazione programmatica a scala urbana.
Assumendo la città come il campo potenziale entro cui si sviluppa l'intricata rete di legami spaziali e transpaziali che definisce l'identità sociale di ciascun individuo, vedremo probabilmente emergere un pattern in cui in molti casi la comunità transpaziale di un individuo si localizza nella comunità spaziale di un altro.
Potremmo pertanto assumere tale pattern emergente come logica progettuale di un'architettura urbana in cui il rapporto tra le parti, e tra queste e il tutto, non viene più definito in termini di divisione e dipendenza gerarchica, ma piuttosto di connessione e interdipendenza tra le parti stesse.

.

Fig. 3 – Cohousing: layout lineare (a) e a grappolo (b)



Fonte: Williams (2005)

Se, ad esempio, i luoghi che ospitano e identificano ciascuna comunità spaziale fossero allo stesso tempo in grado di ospitare spazi e funzioni realmente aperti e attrattivi per l'intera società urbana, ciascuna comunità risulterebbe connessa alle altre in quanto luogo in cui si materializzano una o più comunità transpaziali.
In quest'ottica la segregazione spaziale diverrebbe un mezzo per garantire la coesione sociale, senza di per sé impedire l'integrazione.
In conclusione, la formazione di comunità spaziali segregate porta naturalmente con sé problemi non irrilevanti, infatti, come Foldvary nota a proposito delle comunità contrattuali, da ciò potrebbe derivare una parcellizzazione della società urbana in isole eccessivamente uniformi, con la conseguente riduzione dei vantaggi dell' "effetto urbano",

ossia l'incontro continuo e fertile con la diversità: elemento che, da sempre, rappresenta un aspetto non solo positivo, ma addirittura costitutivo della città. Si può rispondere solo suggerendo che una città ripensata e organizzata in modo tale da essere più libera, intraprendente e creativa di quanto accade ora possa rivelarsi foriera di occasioni innumerevoli di lavoro, attrazione e svago, evitando così di indurre gli individui a trasformarsi in perenni reclusi all'interno delle loro comunità contrattuali e spingendoli piuttosto a intendere queste ultime come cellule di un più ampio mondo urbano plurale che vale sempre e comunque la pena di percepire e vivere nella sua totalità e ricchezza. Se saremo in grado di favorire lo sviluppo di città che, nella loro interezza, continuino ad avere la diversità e la pluralità come carattere distintivo (ed efficace motore di sviluppo economico e sociale), allora gli inevitabili momenti di omogeneità puntuale saranno nient'altro che componenti di un complesso sistema dinamico che continuerà ad avere valore in quanto tale (Foldvary, 1994).

L'ipotesi sostenuta da Foldvary a proposito delle comunità contrattuali può verosimilmente essere esteso ad altre forme di segregazione spaziale. Garantendo infatti un'opportuna combinazione e compenetrazione di comunità spaziali e transpaziali, l'eterogeneità propria della città non verrebbe negata da episodi di omogeneità puntuale, ma forse addirittura incrementata dalla convivenza di comunità messe nelle condizioni di preservare la propria identità. Si può allora pensare la città non come uno spazio isotropo, dove integrazione significa omogeneizzazione, ma piuttosto come una rete di "villaggi" in cui la omogeneità locale dovuta alla segregazione spaziale veicola di fatto una maggiore eterogeneità a scala urbana. In uno schema di questo tipo vedremo infatti quei caratteri di diversità e varietà tipici degli ambienti urbani comunque garantiti, se non incrementati, dalle modalità secondo cui le diverse comunità vengono collegate tra di loro.

Riferimenti bibliografici

Barmpalias G., Elwes R., Lewis-Pye A. (2014), "Digital morphogenesis via Schelling segregation", 55th annual IEEE Symposium, *Foundations of computer science*. Philadelphia, U.S.A., 18-21 October, 2014.

Brandt C., Immorlica N., Kamath G., Kleinberg R. (2012), "An analysis of One-Dimensional Schelling segregation", Proceedings of the 44th Annual Symposium, *Theory of computing*, New York, NW, 20-22 May, 2012.

Chiodelli F. (2009), "Abbasso il cohousing? Analogie e differenze fra cohousing e cosiddette gated communities", XXX Conferenza Italiana di Scienze Regionali, *Federalismo, integrazione e crescita regionale*, Firenze, Italia, 9-11 Settembre, 2009.

Durkheim E. (1893), *De la division du travail social*. Félix Alcan, Parigi, FR.

Foldvary F. (1994), *Public goods and private communities. The market provision of social service*. Edward Elgar Publishing, Aldershot, UK.

Hayes B. (2013), "The math of segregation". *American scientist*, vol. 101, n. 5, pp. 338-341.

Hillier B. (1989), "The architecture of the urban object". *Ekistics*, vol. 56, n. 334/33, pp. 5-21.

Hillier B., Burdett R., Peponis J., Penn A. (1987), "Creating life: or, Does Architecture Determine Anything?". *Architecture et Comportment/Architecture and Behavior*, vol. 3, n. 3, pp. 233-250.

Lanzani A., Vitali D. (2003), *Metamorfosi urbane. I luoghi dell'immigrazione*. Sala, Pescara.

Lietaert M. (2007), "Un'altra vita urbana è possibile", in Lietaert M., *Cohousing e condomini solidali*. Aam Terra Nuova, Firenze, pp. 5-11.

McCamant K., Durrett C. (1994), *Cohousing: a contemporary approach to housing ourselves*. Ten Speed Press, Berkeley, CA, U.S.A.

Motta P. (2006), "Immigrazione e segregazione spaziale: le molteplici prospettive di analisi". *ACME - Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università degli Studi di Milano*, Vol. LIX - fasc. II, pp. 283-306, www.ledonline.it.

Novak C. (2002), "Il quartiere cinese di Canonica Sarpi in bilico fra radicamento e conflitto", in: Cologna D. (a cura di), *La Cina sotto casa. Convivenza e conflitti tra cinesi e italiani in due quartieri di Milano*, Angeli, Milano.

Schelling T.C. (1969), "Models of segregation". *The American economic review*, vol. 59, n. 2, pp. 488-493.

Shelling T.C. (1971), "Dynamic models of segregation". *Journal of mathematical sociology*, vol. 1, pp. 143-186.

Tajfel H., Turner J.C. (1979), "An integrative theory of intergroup conflict", in Austin W.G., Worchel S. (eds.), *The Social Psychology of Intergroup Relations*. Brooks-Cole, Monterey, CA, U.S.A., pp. 33-47.

Tajfel H., Turner J.C. (1986). "The social identity theory of intergroup behavior", in Worchel S., Austin W.G. (eds.), *Psychology of intergroup relations*. Nelson-Hall, Chicago, IL, pp. 7-24.

Williams J. (2005), "Designing neighbourhoods for social interaction: The case of cohousing". *Journal of Urban Design*, vol. 10, n. 2, pp. 195-227.

Williams J. (2008), "Predicting an American future for cohousing". *Journal of Futures*, vol. 40, n. 3, pp. 1-19.

Claudia Chirianni
Dipartimento di Architettura, Università di Napoli Federico II
Via Forno Vecchio, 36 – I-80134 Napoli (Italy)
email: claudia.chirianni@gmail.com