

BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

16

numero 1 anno 2016



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

16

numero 1 anno 2016

**The Inclusive,
Resilient, Safe
and Sustainable City:
Models, Approaches,
Tools**



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

Via Toledo, 402
80134 Napoli
tel. + 39 081 2538659
fax + 39 081 2538649
e-mail info.bdc@unina.it
www.bdc.unina.it

Direttore responsabile: Luigi Fusco Girard
BDC - Bollettino del Centro Calza Bini - Università degli Studi di Napoli Federico II
Registrazione: Cancelleria del Tribunale di Napoli, n. 5144, 06.09.2000
BDC è pubblicato da FedOAPress (Federico II Open Access Press) e realizzato con Open Journal System

Print ISSN 1121-2918, electronic ISSN 2284-4732

Editor in chief

Luigi Fusco Girard, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Co-editors in chief

Maria Cerreta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Pasquale De Toro, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Associate editor

Francesca Ferretti, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial board

Antonio Acierno, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Biggiero, Department of Civil, Architectural
and Environmental Engineering, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Francesco Bruno, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Vito Cappiello, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Mario Coletta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Teresa Colletta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Ileana Corbi, Department of Structures for Engineering
and Architecture, University of Naples Federico II,
Naples, Italy
Livia D'Apuzzo, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Gianluigi de Martino, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Francesco Forte, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Rosa Anna Genovese, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Fabrizio Mangoni di Santo Stefano,
Department of Architecture, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Luca Pagano, Department of Civil, Architectural
and Environmental Engineering, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Stefania Palmentieri, Department of Political Sciences,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Picone, Department of Architecture, University
of Naples Federico II, Naples, Italy
Michelangelo Russo, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Salvatore Sessa, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial staff

Alfredo Franciosa, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Francesca Nocca, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Scientific committee

Roberto Banchini, Ministry of Cultural Heritage
and Activities (MiBACT), Rome, Italy
Alfonso Barbarisi, School of Medicine, Second
University of Naples (SUN), Naples, Italy
Eugenie L. Birch, School of Design, University
of Pennsylvania, Philadelphia, United States of America
Roberto Camagni, Department of Building
Environment Science and Technology (BEST),
Polytechnic of Milan, Milan, Italy
Leonardo Casini, Research Centre for Appraisal
and Land Economics (Ce.S.E.T.), Florence, Italy
Rocco Curto, Department of Architecture and Design,
Polytechnic of Turin, Turin, Italy
Sasa Dobricic, University of Nova Gorica,
Nova Gorica, Slovenia
Maja Fredotovic, Faculty of Economics,
University of Split, Split, Croatia
Adriano Giannola, Department of Economics,
Management and Institutions, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Christer Gustafsson, Department of Art History,
Conservation, Uppsala University, Visby, Sweden
Emiko Kakiuchi, National Graduate Institute
for Policy Studies, Tokyo, Japan
Karima Kourtiti, Department of Spatial Economics,
Free University, Amsterdam, The Netherlands
Mario Losasso, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Jean-Louis Luxen, Catholic University of Louvain,
Belgium
Andrea Masullo, Greenaccord Onlus, Rome, Italy
Alfonso Morvillo, Institute for Service Industry
Research (IRAT) - National Research Council of Italy
(CNR), Naples, Italy
Giuseppe Munda, Department of Economics and
Economic History, Universitat Autònoma de Barcelona,
Barcelona, Spain
Peter Nijkamp, Department of Spatial Economics,
Free University, Amsterdam, The Netherlands
Christian Ost, ICHEC Brussels Management School,
Ecaussinnes, Belgium
Donovan Rypkema, Heritage Strategies International,
Washington D.C., United States of America
Ana Pereira Roders, Department of the Built
Environment, Eindhoven University of Technology,
Eindhoven, The Netherlands
Joe Ravetz, School of Environment, Education
and Development, University of Manchester,
Manchester, United Kingdom
Paolo Stampacchia, Department of Economics,
Management, Institutions, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
David Throsby, Department of Economics, Macquarie
University, Sydney, Australia



- 7 Editoriale
Luigi Fusco Girard
- 37 Cultural heritage, the UN Sustainable Development Goals, and the New Urban Agenda
Jyoti Hosagrahar, Jeffrey Soule, Luigi Fusco Girard, Andrew Potts
- 55 Il riuso del patrimonio costruito: progettare per la *sharing economy*
Roberto Bolici, Giusi Leali, Silvia Mirandola
- 65 Gli spazi aperti della scuola come infrastrutture tecnologiche verdi per la città
Filippo Angelucci, Cristiana Cellucci, Michele Di Sivo, Daniela Ladiana
- 83 Sostenibilità ambientale nell'era dell'antropocene: un nuovo paradigma tra ambiente, tecnica ed etica
Angelo Figliola
- 97 La condivisione come generatrice di trasformazioni
Adolfo F. L. Baratta, Fabrizio Finucci, Luca Montuori
- 113 Domesticità e spazi pubblici
Gioconda Cafiero, Viviana Saitto
- 125 *Neue Stadt e Märkisches Viertel*: declinazioni dello spazio abitativo secondo Oswald Mathias Ungers
Gilda Giancipoli

- 143 San Laise, una collina per la pace
Daniela Buonanno, Carmine Piscopo
- 155 La città che si sgretola: nelle politiche urbane
ed economiche le risorse per un'efficace
manutenzione
Alessandro Sgobbo
- 177 Innovating by integrating:
policies for resilient and attractive cities
Marichela Sepe
- 189 Sharing practices and dematerialized services
in smart cities
*Eleonora Riva Sanseverino, Raffaella Riva
Sanseverino, Valentina Vaccaro*
- 207 Sustainable construction site:
place of knowledge and transformation
*Antonella Violano, Alessandra Cirafici,
Letteria Spuria, Lucia Melchiorre*

NEUE STADT E MÄRKISCHES VIERTEL: DECLINAZIONI DELLO SPAZIO ABITATIVO SECONDO OSWALD MATHIAS UNGERS

Gilda Giancipoli

Sommario

Il tema dell'abitare collettivo verte da tempo su alcune caratteristiche strutturali determinanti come il rafforzamento delle interazioni sociali, la possibilità di un ragionamento interdisciplinare e transcalare tra progetto urbanistico e residenziale ed il recupero delle immagini identitarie di casa e città.

Oswald Mathias Ungers, nel suo primo decennio di attività, sperimenta un modello di residenza collettiva, incentrato sulla definizione di nuclei costruttivi liberamente aggregabili. Dal vano alla città attraverso sequenze additive di spazi interclusi.

Due applicazioni, diverse per scala d'intervento, ma simili nella concezione compositiva sono: il quartiere *Neue Stadt* a Colonia del 1963-1965 ed il quartiere *Märkisches Viertel* a Berlino, concepito a partire dal 1962 e progressivamente concluso alla fine degli anni '60.

Parole chiave: Ungers, Neue Stadt, Märkisches Viertel

NEUE STADT AND MÄRKISCHES VIERTEL: VARIATIONS OF RESIDENTIAL SPACE BY OSWALD MATHIAS UNGERS

Abstract

Collective living has outlined some general fundamental structural features, such as the strengthening of social interactions, the need of a interdisciplinary and cross-scale exploration between urban and residential planning and the attention to the image of city's and house's identity.

The German architect Oswald Mathias Ungers (Kaisersesch, 1926-Cologne, 2007) developed a model of collective housing, during his early and less known period of work, focused on the definition of freely compoundable construction modules.

Two architectural object, different for dimensions but similar for project composition idea are: the district *Neue Stadt* in Cologne in 1963-1965 and the district *Märkisches Viertel* in Berlin, thought and realized from 1962 to the end of 60es.

Keywords: Ungers, Neue Stadt, Märkisches Viertel

1. Introduzione

L'*abitare*, essendo uno dei grandi temi dell'architettura, presenta sia aspetti atemporali ed universalmente riconosciuti, sia contenuti che devono tuttavia essere necessariamente declinati rispetto ai tempi ed al luogo. Le sue mutazioni sono strettamente legate alle modificazioni della famiglia, della società ed a come i loro nuclei aggregativi si strutturano e si modificano nel tempo. La storia, nella sua ciclicità di fenomeni che influenzano direttamente la vita del singolo e delle comunità, crea quindi inevitabilmente anche dei parallelismi tra le epoche, che riguardano le necessità, gli stili di vita e le aspirazioni ricadenti sull'architettura domestica. Così come in un recente passato l'esigenza urgente di una dimora per le popolazioni sopravvissute al conflitto bellico conduceva necessariamente alla realizzazione di impianti estensivi di residenze collettive, oggi tutta una serie di fattori connessi alla crisi internazionale, all'aumento demografico dovuto ai flussi migratori e all'esigenza imperante di minori sprechi di suolo e risorse (sia per una visione collettiva di risparmio energetico, ma anche e soprattutto per la necessità di un maggiore margine di risparmio) riconducono di fatto il dibattito sullo stesso argomento.

Vari studi, tra composizione architettonica, sociologia, psicologia, ma anche tecnologie energetiche, volti a definire nuove strategie progettuali per l'abitare collettivo, hanno da tempo delineato alcuni valori generali imprescindibili, che nella loro ricaduta pratica sul progetto si rivelano concretamente determinanti: il rafforzamento delle interazioni sociali, la possibilità di un ragionamento interdisciplinare e transcalare tra piano urbanistico e residenziale e l'attenzione al ciclo di produzione e consumo delle risorse connesse con l'abitare. Tra questi aspetti, il ragionamento di tipo compositivo sullo spazio domestico vivibile e che permetta di ridurre lo spreco di spazio distributivo, per conferire maggiore qualità agli ambiti di vita in comune, è di primaria importanza. Siano essi spazi densamente vissuti, sia sotto l'aspetto del numero di utenti, sia sotto l'aspetto del tempo e delle attività, oppure semplicemente luoghi privati per la notte, ricade comunque su tutti la responsabilità dell'interazione con l'uomo ed in qualche modo, con il suo io percettivo. Ci si riferisce pertanto alla capacità dell'architettura di condizionare i comportamenti sociali, come i flussi urbani o il sentimento comunitario di appartenenza ad un luogo, attraverso il conferimento di qualità intrinseche, di vivibilità e comfort visivo, agli spazi della casa e urbani. Questa responsabilità legata alla progettazione di sistemi residenziali collettivi ha caratterizzato tutta la sperimentazione degli architetti post-modernisti, tra cui non da ultimi gli Smithson e lo stesso Le Corbusier degli anni '40 e '50. Scegliendo inoltre di riferire le nuove prospettive evolutive di pianificazione all'immagine identitaria della città e della residenza è forse possibile recuperare ancora altri sistemi residenziali degli anni '50 del '900, che proprio sull'idea di alloggio, come microcosmo urbano o frammento di un tutto interconnesso, com'è di fatto il territorio, hanno fondato il loro sviluppo concettuale e progettuale. Nel parallelismo con la contemporaneità e nell'ottica del ragionamento sul progetto architettonico contemporaneo, bisogna considerare la grande varietà di tipologie residenziali di cui oggi, come allora, la società necessita. Da un lato, i nuclei familiari italiani sono sempre più ristretti, più spesso si deve considerare l'alloggio per il singolo, mentre, in risposta ai recenti flussi migratori, ritorna frequente il fabbisogno di abitazioni per gruppi familiari numerosi. Considerate quindi le riflessioni di maestri dell'architettura su problemi analoghi, è possibile che uno schema distributivo del passato, attraverso un'opportuna rilettura critica, sia portatore di spunti utili al dibattito contemporaneo sull'abitare collettivo.

2. Lo spazio abitativo secondo Oswald Mathias Ungers

L'“opera giovanile” e, di fatto, meno nota dell'architetto tedesco Oswald Mathias Ungers (Kaisersesch, 12 luglio 1926 – Köln, 30 settembre 2007), conosciuto più per suoi edifici pubblici realizzati dagli anni '80 ai primi anni 2000, si concentra invece, negli anni '50 e '60, sul tema dell'abitazione, sia singola, sia in sistemi aggregativi o collettivi. Egli opera in questa fase principalmente a Colonia e per un breve periodo a Berlino, in un contesto di ricostruzione post-bellica e di urgente necessità di alloggi per la popolazione autoctona senza dimora e per i profughi provenienti dalla Germania-Est. I due progetti che meglio intervengono sul tema della residenza collettiva sono il progetto per il concorso del quartiere *Neue Stadt* a Köln-Chorweiler/Seeberg nel 1963 (di cui Ungers risulta vincitore), ed il complesso residenziale al *Märkisches Viertel* a Berlino, realizzato tra il 1963 ed il 1966. Nel caso *Neue Stadt* il contesto operativo è quello di una delle città della Germania-Ovest più colpita dai bombardamenti che vede in pochi anni cambiare completamente il proprio volto storico ed è soggetta ad uno sproporzionato incremento del tessuto residenziale suburbano. L'amministrazione comunale, riprendendo il progetto urbanistico studiato da Rudolf Schwarz (Strasburgo, 15 maggio 1897 – Colonia, 3 aprile 1961) e pubblicato nel 1950 nel volume: *Das neue Köln, Ein Vorentwurf*, (Schwarz, 1950) intravede la possibilità di realizzare una città-satellite residenziale e dirigenziale a nord di Colonia, ovvero la *Neue Stadt* nel distretto di Chorweiler (Ludmann e Riedel, 1967). Mentre questo scenario si andava progressivamente delineando, Ungers realizza a Colonia, tra il 1951 ed il 1965, 28 progetti, di cui 25 a destinazione residenziale, declinando di conseguenza una serie di temi, dalla casa isolata del sobborgo verde, allo studentato, al complesso residenziale intensivo, acquisendo una grande esperienza sul tema della casa. In particolare, dalla seconda metà degli anni '60, Ungers si applica allo studio di un modello di *Wohnheim* (complesso residenziale) incentrato sull'elaborazione di nuclei costruttivi liberamente aggregabili. Dalla definizione dimensionale del singolo vano, vengono costituiti, tramite un'addizione-compenetrazione, i sistemi aggregativi della residenza e via via, attraverso l'accostamento di varie cellule abitative, si può giungere alla pianificazione di intere aree residenziali interconnesse. L'applicazione progettuale di questi sistemi ordinativi teorici, avviene per la prima volta in maniera sistematica e riconoscibile con la partecipazione al concorso per il quartiere *Neue Stadt* a Köln-Chorweiler/Seeberg del 1963, di cui Ungers risulta vincitore (Fig. 1). La richiesta del bando consisteva nella pianificazione di una vasta area confinante con una strada extraurbana ad alto scorrimento a est ed a sud, prevedendo l'inserimento di novantanove alloggi, di due o tre vani abitabili ciascuno, residenze per anziani, con mono o bilocali, e un garage sotterraneo per quaranta posti auto. La proposta di Ungers ragiona su tre sistemi distinti: le abitazioni singole o bifamiliari indipendenti, l'aggregazione residenziale liberamente articolata nel verde ed il complesso per abitazioni “a muro” (Ungers, 1963, p. 281). Quest'ultimo viene concretizzato in un'aggregazione lineare dello stesso modulo ripetuto, che si configura sia come un limite progettuale, sia come una protezione dal rumore della strada a est. La struttura degli alloggi, fa sì che in parte essi possano contemporaneamente anche addentrarsi nell'area, posizionando alcuni ambienti più privati oltre la barriera sonora, di otto piani, costituita dai vani di servizio. Fra l'“edificio-muro” e la strada a scorrimento veloce, sono disposti i garage ed un terrapieno con un morbido declivio, oltre il quale, gli inquilini possono lasciare le automobili, all'esterno del vero ambito privato residenziale e protetto. All'interno del lotto, si estendono, invece, gli altri due sistemi, ovvero: le case

singole e indipendenti e le articolazioni di torri. Su quest'ultimo schema, Ungers concentra i suoi studi compositivi. L'idea si articola in organismi edilizi che richiamano visivamente la composizione dei frattali e proprio per questo motivo si attestano centralmente all'area: per permettere una diramazione libera in tutte le direzioni.

Fig. 1 – Oswald Mathias Ungers, Neue Stadt in Köln-Chorweiler/Seeberg, 1963, planimetria



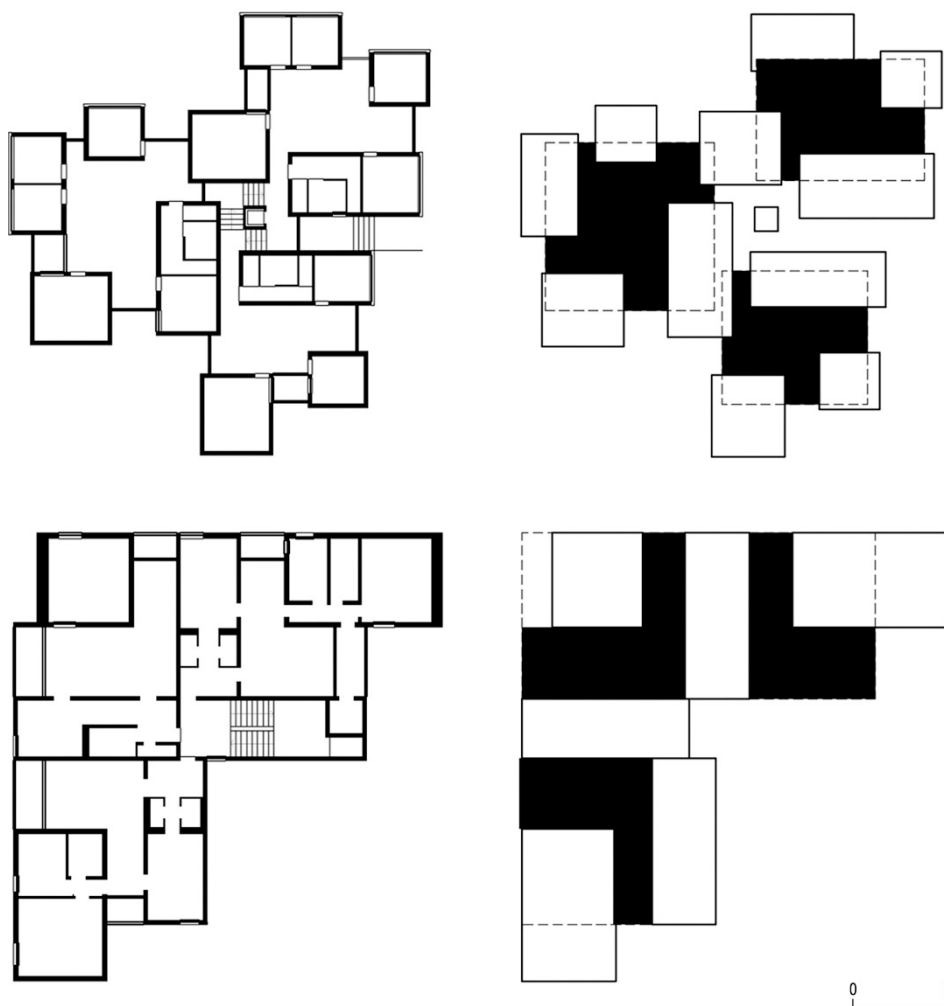
Fonte: Giancipoli (ridisegno, 2016)

Volumi uguali e digradanti verso l'alto si compongono in una struttura stereometrica che dà vita ad un sistema compositivo flessibile nel suo sistema aggregativo, seppure nasca da una rigida ripetizione modulare. Il piano terra del complesso è lasciato libero per la circolazione fra le singole torri, all'interno delle quali, sempre a questo livello, si trovano gli spazi funzionali comuni, come lavanderia, essiccatoio, spazio per bici e per attrezzi, portineria, ecc. L'architetto aveva ipotizzato anche la possibilità di allestire piccoli spazi di vendita informale oppure luoghi per i bambini, come asili autogestiti. Questo sistema progettuale è ragionato a partire dalla definizione di un modulo residenziale ricco di nessi spaziali. La tipologia fondamentale di alloggio unifamiliare è pensata per una famiglia di quattro persone (due genitori e due figli). Viene considerata anche la possibilità di ampliare questo

sistema fino ad arrivare a sei posti letto, ingrandendo la zona notte. Cucina, sala da pranzo, ingresso e bagno rimangono un'unità di servizi consolidata formalmente in tutte le piante. Si persegue una mescolanza di tipologie semplicemente unendo i moduli abitativi in cui è suddiviso il complesso sistema ideativo-compositivo che Ungers denomina *Raumkästen* (scatole spaziali). La metafora cellulare, già appartenuta a all'architetto tedesco Hugo Häring (Biberach, 22 maggio 1882 – Göppingen, 17 maggio 1958), che Ungers in questa fase riconosce come uno dei propri maestri, è particolarmente inerente all'analisi dello spazio abitativo, conformato attorno all'elemento del soggiorno-atrio (il "nucleo").

Di conseguenza il soggiorno non è più una delle tante stanze, bensì lo spazio aggregativo "magnetico" di tutti i vani dell'alloggio, richiamando, sulla piccola scala, l'archetipo della piazza, sulla quale si affacciano gli edifici più importanti della città. Seguendo questo ragionamento si delinea un pensiero transcalare, definibile come "concentrico", dove ogni sistema complesso è a sua volta formato al suo interno da un insieme di complessità autosufficienti, fino a raggiungere i più piccoli atomi indivisibili della "molecola abitativa", ovvero i singoli vani. In quest'ottica, egli sviluppa il proprio metodo compositivo, basato sulla teoria di "corpo" e "spazio" e, quindi, sul rapporto di "spazi negativi e positivi", dove il soggiorno-atrio è considerato "negativo", mentre le stanze che vi si innestano, sia della zona giorno, sia della zona notte, sono considerate "positive", perché erodono e scardinano la forma "madre" del soggiorno (Fig. 2). Per chiarire il concetto di cosa concretamente sia questa "teoria di corpo e spazio" è importante ricostruire il principio filosofico su cui si fonda. Essa parte da una considerazione prettamente filosofica: l'osservazione di un "corpo" costruttivo è condizionata dalla presenza di uno "spazio" nel quale esso possa essere preso in esame, viceversa, la percezione di uno "spazio" come vuoto, ma avente forma e dimensione, è subordinata alla sua delimitazione fisica, mediante elementi opachi, pieni, quindi: "corpi". L'urbanista Fritz Schumacher, che negli anni '20 era stato inoltre autore di un piano per la città di Colonia, nel suo libro *Die Sprache der Kunst* sostiene: «[...] si richiama alla consapevolezza che, antepoendo il plasmare la massa, all'obiettivo di formare opere convesse, plastiche, è perseguito tutto un altro scopo, ovvero la formazione di opere chiuse concave, vale a dire: spazi» (Schumacher, 1942, p. 227).

Il vano identificato da Ungers come *positivo*, nel progetto per la *Neue Stadt*, è un vano singolo (a volte anche due accostati), con una caratteristica funzione privata o di servizio, caratterizzato da una delimitazione chiusa, fatta eccezione per le aperture minime indispensabili (porta e finestra). L'ambito denominato, secondo Ungers, come "negativo" è invece uno spazio ampio, prevalentemente o quasi del tutto vetrato, la cui forma geometrica pura non è facilmente ricostruibile, a causa della continua compenetrazione dei vani positivi, che vi entrano parzialmente. A questo proposito, nella sua relazione di progetto *Zum Projekt Neue Stadt in Köln*, pubblicata sulla rivista di architettura *Werk*, nel luglio 1963, Ungers scrive: «I progetti qui mostrati prendono le mosse dal pensiero di porre singoli corpi autonomi uno verso l'altro così che fra questi appaiano nuovi riferimenti spaziali. La forma fisica positiva e l'interspazio negativo sono posti in correlazione. In questa correlazione di corpi e spazio, si esprime una proprietà del costruire, che consiste nel fatto che due campi d'azione (l'interno e l'esterno) sono organizzati contemporaneamente verso un fine ultimo» (Ungers, 1963, p. 281). Così egli introduce un altro punto di vista teorico-compositivo determinante per la sua opera giovanile: la considerazione dei luoghi come conformazioni spaziali, ovvero come delimitazioni dello spazio antropizzato rispetto a quello naturale o esterno.

Fig. 2 – Confronto tra progetto e realizzazione della Neue Stadt, piante e schemi compositivi

Fonte: Giancipoli (ridisegno, 2016)

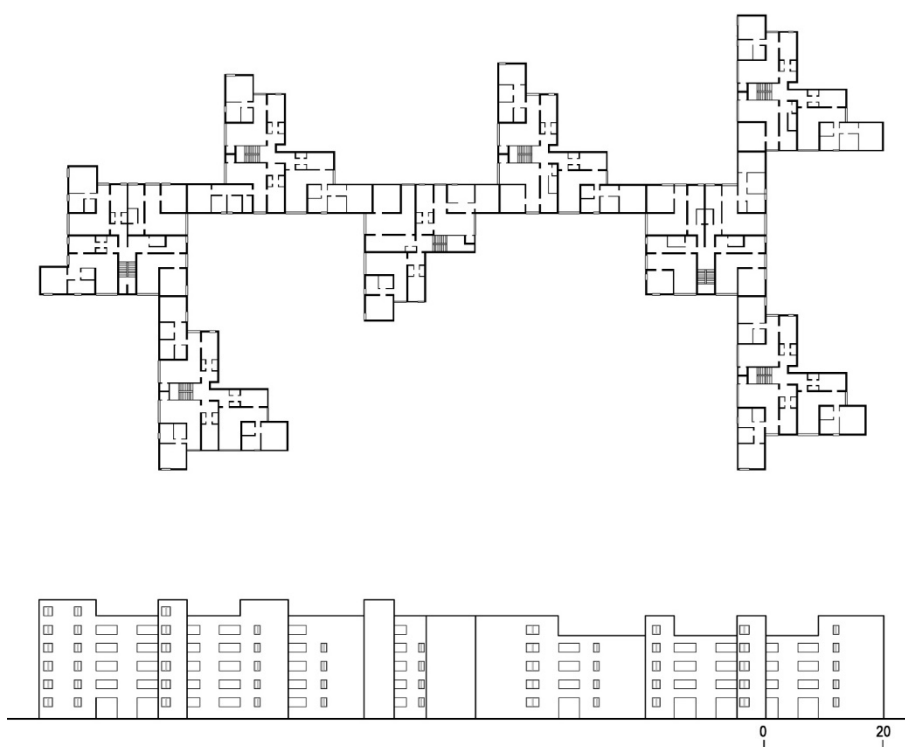
A questo proposito, il filosofo tedesco Hermann Sörgel (Regensburg, 2 aprile 1885 – München, 25 dicembre 1952), che in questo periodo costituisce uno dei riferimenti teorici principali di Ungers, con il suo *Einführung in die Architektur-Ästhetik* dichiara: «L'architettura è nel suo significato più originale, nient'altro che l'ordinatrice di tutto lo spazio visibile, incominciando da spazi naturali immensi, fino alla più piccola cellula spaziale del mobile» (Sörgel, 1918, p. 171). Il sistema è di fatto scalabile dalla più piccola unità costruttiva fino alla città stessa, e in questa chiave di lettura, gli spazi comuni

all'interno degli edifici e gli spazi esterni pubblici diventano primari. Si vuole raggiungere un edificio appartenente all'intorno.

Nell'incremento verticale dei livelli, le stanze vanno a comporre i caratteristici corpi chiusi a torre, del progetto, che attraverso la variazione delle altezze dettata dalla commistione tipologica, ricrea volutamente uno skyline urbano, costituito da un unico edificio che sale da due a otto piani, in un movimento ritmico e modulato. Quindi gli elementi positivi sono diventati i corpi delle colonne strutturali residenziali e quelli negativi sono rappresentati dagli ambiti funzionali comuni al piano. Il passo conseguente nell'evoluzione dello schema ideativo, secondo la visione di Ungers, è quindi l'estensione progressiva di questo sistema alla scala della città. È immediato intuire come questi stessi ragionamenti sui vuoti e sui pieni derivino a loro volta da una schematizzazione dei rapporti formali urbani. Sempre nella sua relazione esplicativa sul progetto, Ungers esordisce spiegando la base teorica dell'intervento: «La città è dominata dalle stesse leggi fondative della singola casa, dalla cui somma essa si compone. La struttura della casa somiglia alla struttura della città, solo le dimensioni sono differenti. Al posto dei muri, colonne, pilastri e cubi di cui si compone la casa, compaiono nella città file chiuse di case, corpi abitativi isolati e blocchi abitativi attigui. Ciò che cambia nel passaggio dalla casa alla città, è solamente la dimensione. La struttura principale rimane per entrambe la stessa.» (Ungers, 1963, p. 281). Viene così sviluppata a pieno titolo la teoria della "città nella città", nella quale gli spazi della casa riflettono quelli del tessuto urbano: le stanze private chiuse (gli edifici) si affacciano sugli spazi collettivi aperti e vetrati come i soggiorni (strade e piazze). Il parallelismo tra le due concezioni teoriche dell'architettura, ovvero: "corpo e spazio" e "città nella città", sta nel fatto che a loro volta i corpi pieni solidi e "positivi" siano metaforicamente assimilabili agli edifici, mentre gli spazi aperti (vetrati) e "negativi" sono strade e piazze urbane. A proposito del tema dell'evoluzione della città, ora più che mai attuale, ma già identificato allora dagli architetti operanti, Ungers si pronuncia sempre nella sua relazione per la *Neue Stadt*: «Noi siamo ora di fronte al problema di come le diverse forme strutturali, che sono apparse nel corso del tempo e che in parte coesistono immediatamente l'una accanto all'altra, si possono collegare sensatamente ad una totalità interdipendente. Questa questione non può essere risolta dalla sociologia, dalla pianificazione del traffico o dalla tecnica (sono solo mezzi di aiuto) ma esclusivamente con l'aiuto delle conoscenze, che si lasciano raggiungere da ricerche morfologiche» (Ungers, 1963, p. 281). La composizione non lineare del *Wohnbebauung Neue Stadt*, così com'era stata pensata sulla carta, permetteva la definizione di spazi verdi pertinenziali irregolari, delimitati direttamente dai volumi costruiti, ove inserire luoghi di sosta e socializzazione, spazi gioco e zone d'ombra. Si considerano il verde e gli spazi comuni di nuovo come negativi, perché in grado di accogliere l'elemento costruito, la cui articolazione va a scardinare l'unitarietà del piano verde del lotto. Rispetto all'idea originale, la realizzazione (Fig. 3) è frutto di notevoli compromessi progettuali e di una riduzione dell'incarico dell'architetto, che ha visto Ungers da progettista dell'intero quartiere, diventare unicamente l'ideatore di singole unità residenziali limitrofe. Egli deve conseguentemente ridurre di molto le proprie aspettative sulla possibilità di modulazione della teoria di spazi *negativi* e *positivi* che risulta quindi meno riconoscibile. Mediante il riallineamento delle singolarità compositive, i contrasti spaziali perdono la loro tensione, acquisendo, tuttavia, un'importante proprietà di sintesi progettuale. L'intenzionalità originale di realizzare un edificio-quartiere estensibile alla città deve essere ridotta alla costruzione di due torri residenziali e di un singolo complesso

articolato, che quindi rimane più una sperimentazione dell'idea originale. La conformazione progettuale, sia introversa sia estroversa, che possa quindi inglobare gli spazi verdi pubblici, è di fatto rispettata, anche se con un notevole grado di sintesi. Il piano terra viene lasciato privo di abitazioni e viene pensato per accogliere spazi distributivi e di servizio. Nell'edificio realizzato, il vero elemento connettivo è il percorso semiesterno al piano terra, che taglia verticalmente il lotto, collegando i due fronti stradali opposti. La forza di questo segno, come misura di tutto il progetto realizzato, rimane, di fatto, nascosta agli occhi dell'osservatore che si addentra nel complesso, mentre è riconoscibile solo nel disegno in pianta.

Fig. 3 – Oswald Mathias Ungers, pianta e prospetto dell'edificio realizzato per la Neue Stadt



Fonte: *Giancipoli (ridisegno, 2016)*

In un successivo momento, il distretto si è arricchito di altri interventi residenziali, con tipologie abitative meno dense, una sorta di interpretazione semplificata della città giardino. Nell'articolazione generale, si può dedurre che il sistema di rapporti e misure introdotto da Ungers ne abbia in qualche modo influenzato lo sviluppo. A dispetto dell'immagine astratta delle sue parti, la vivibilità di questa realizzazione sta nella scala "umana"; i blocchi di

appartamenti del corpo principale non superano i sei piani, mentre i condomini isolati hanno circa nove livelli. Le piccole corti appaiono quindi relativamente ampie e luminose, favorendo il loro utilizzo come ambienti di svago e di sosta. Lo schema della *Neue Stadt* viene ripetuto e sintetizzato nel grande complesso progettato da Ungers all'interno del piano residenziale per il *Märkisches Viertel* di Berlino, concepito fin dal 1962 e la cui costruzione inizia nel 1963. Quest'area, originariamente agricola, della periferia berlinese a nord era stata oggetto di un progressivo inurbamento spontaneo, dal 1890 fino agli anni '50 del '900 e quindi era estranea ad una qualsiasi forma di pianificazione urbanistica. Dapprima si erano stabilite alcune aziende agricole e piccoli agricoltori che avevano realizzato semplici costruzioni di servizio per le attività di coltivazione. Via via la presenza di abitanti stabili nell'area si era andata intensificando, realizzando un vero e proprio *sprawl*, rado ma continuo di piccoli caseggiati, prevalentemente in legno (Fig. 4).

Fig. 4 – Case sulla Wilhelmsruher Damm, 1955



Fonte: Landesarchiv Berlin

A questo assetto si aggiungono alcuni problemi di salubrità del contesto, dovuti alla presenza di una falda sotterranea troppo alta, che causa un'elevata incidenza di tubercolosi e infezioni, intensificate sicuramente anche all'assenza di una rete idrica e della rete fognaria. Per porre rimedio a questa situazione di degrado emergente proprio a ridosso della capitale, fu proposto, già nel 1909, un piano residenziale che andasse a sostituire l'antropizzazione spontanea dell'area con un sistema di *Siedlungen* organizzate.

La realizzazione non fu mai intrapresa a causa dello scoppio della Prima Guerra Mondiale ed il piano venne abbandonato. Durante il Dopoguerra, dopo numerose pianificazioni inconcludenti, l'aspetto di questo luogo non aveva subito alcuna variazione rispetto al sistema misto di verde ed abitazioni disorganizzate dei primi anni del '900. Inoltre, qui avevano trovato rifugio alcune migliaia di sfollati, provenienti dal centro della capitale

pesantemente bombardato e perciò inagibile. Nella seconda metà degli anni '50, vi risiedevano stabilmente quasi 12.000 persone, in circa 3.000 appezzamenti di terreno, le cui costruzioni residenziali presentavano i più svariati assetti dimensionali, tra case di pietra, mattoni, legno, lamiera o misti. Finalmente, nel 1962, il Senatore per l'Edilizia Rolf Schwedler emana un piano di risanamento di quest'area, sospinto soprattutto dall'ingente fabbisogno abitativo della città nel periodo postbellico, così come in tutta la Germania.

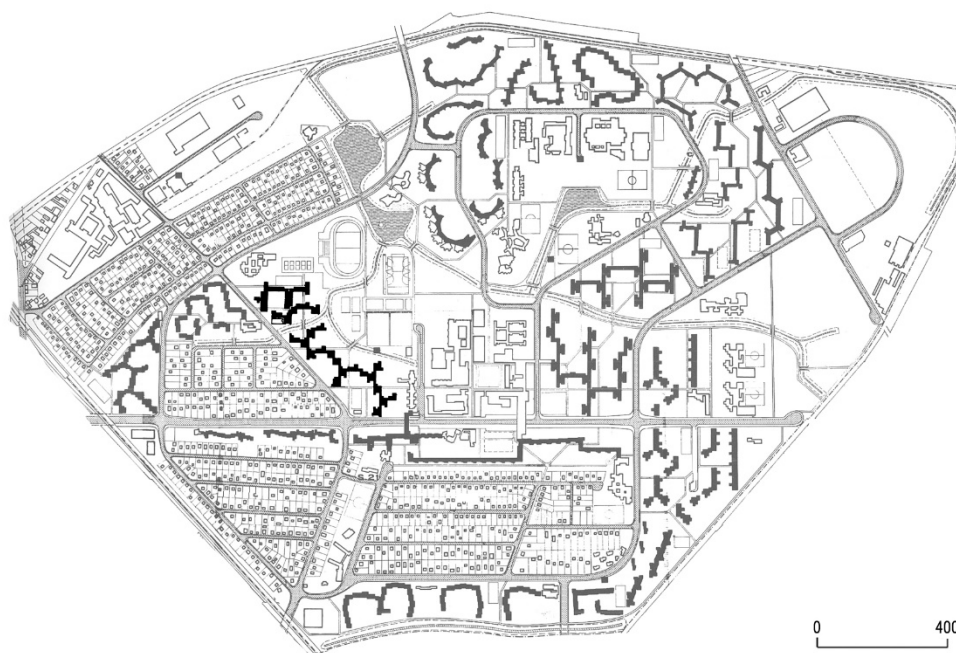
Si stavano a poco a poco palesando come un fenomeno determinante anche l'immigrazione provenienti dalla Germania-Est. Agli albori del piano, il Ministero convoca circa 20 architetti, sia tedeschi, sia di fama internazionale, per dettare le linee guida di un intervento pionieristico nel campo dell'edilizia residenziale di massa, per dimensioni e strategie.

I padri spirituali dell'intervento vengono individuati in tre figure cardine del panorama architettonico berlinese del periodo: Werner Düttmenn (Berlino, 6 marzo 1921 – Berlino, 26 gennaio 1983), Hans C. Müller (Berlino, 26 novembre 1921 – Itzehoe, 9 agosto 2010) e Georg Heinrichs (Berlino, 10 giugno 1926), i quali raccolgono la sfida di muoversi in un campo dimensionale insolito e pressoché assente di riferimenti, ricavandone poi meriti e demeriti, onori e colpe in egual misura. Alla progettazione dei singoli edifici contribuiscono circa 35 eminenti architetti del periodo, tra i quali: Karl Fleig, René Gagès, Ernst Gisel, Lothar Juckel, Chen Kuen Lee, Ludwig Leo, Peter Pfankuch, Hansrudolf Plarre, Heinz Schudnagies, Herbert Stranz, Schadrach Woods, Astra Zarina-Haner, Siegfried Hoffie, Erwin Eickhoff, Jo Zimmermann, ecc. Gli obiettivi, oltre ad un assetto coerente dell'area sono anche la programmazione degli interventi di realizzazione secondo tempi rapidi, dettati dalla schiacciante necessità di case. Infatti, dopo la posa della prima pietra nel 1963, il 13 luglio del 1964 viene inaugurato il primo stabile completamente abitabile sulla Dannenwalder Weg. In poco più di dieci anni si giunge al completamento di tutta la parte edilizia (Fig. 5). La particolare imponenza dimensionale attira l'attenzione della critica locale che, in un'incoerenza oscillante di opinioni, dapprima inneggia all'avvenirismo della nuova Berlino satellite, per poi additare poco tempo dopo, la spietatezza della speculazione edilizia ai danni della vivibilità del luogo da parte degli abitanti. La critica di architettura Anna Teut, nel 1966, aveva scritto entusiasticamente del Märkisches Viertel come una «negazione al sudiciume suburbano della Siedlung» e di una «dichiarazione a favore di una tradizione urbanistica, che conserva la forma, contro un'occasionale o addirittura discutibile prodotto del fare progettuale» (Cepl, 2007). All'interno, come dotazioni per le residenze, sono stati via via predisposti:

- 8 scuole di tutti i livelli, dalla scuola differenziale fino al ginnasio con un totale di 192 classi d'insegnamento;
- 13 asili nido e circa 25 gruppi privati di iniziativa dei genitori ed organizzazioni per l'infanzia religiose e laiche;
- 80 campi gioco per bambini per tutti i livelli di età, fra i quali 3 campi di avventura e *Robinson-Spielplatz* ed un quarto come autodromo infantile con automobiline a pedali;
- 20 campi dedicati a sport di squadra professionali e 1 piscina;
- 5 centri commerciali con 2 grandi magazzini;
- all'incirca 100 negozi di vendita al dettaglio;
- 17 tra ristoranti e pub;
- 5 linee di autobus collegano l'area con i distretti vicini e con la piazza Kurt Schumacher dove è presente la fermata della metropolitana;
- 15 ambulatori medici, di cui 12 specializzati;

- 1 biblioteca mobile;
- 1 edificio polifunzionale di 5000 m² con un auditorium per 800 posti e aule per insegnamento e laboratori per una scuola professionale, contemporaneamente usufruibili anche dalle scuole superiori limitrofe.

Fig. 5 – Il quartiere Märkisches Viertel. Planimetria: in nero-il residenziale, in bianco-i servizi

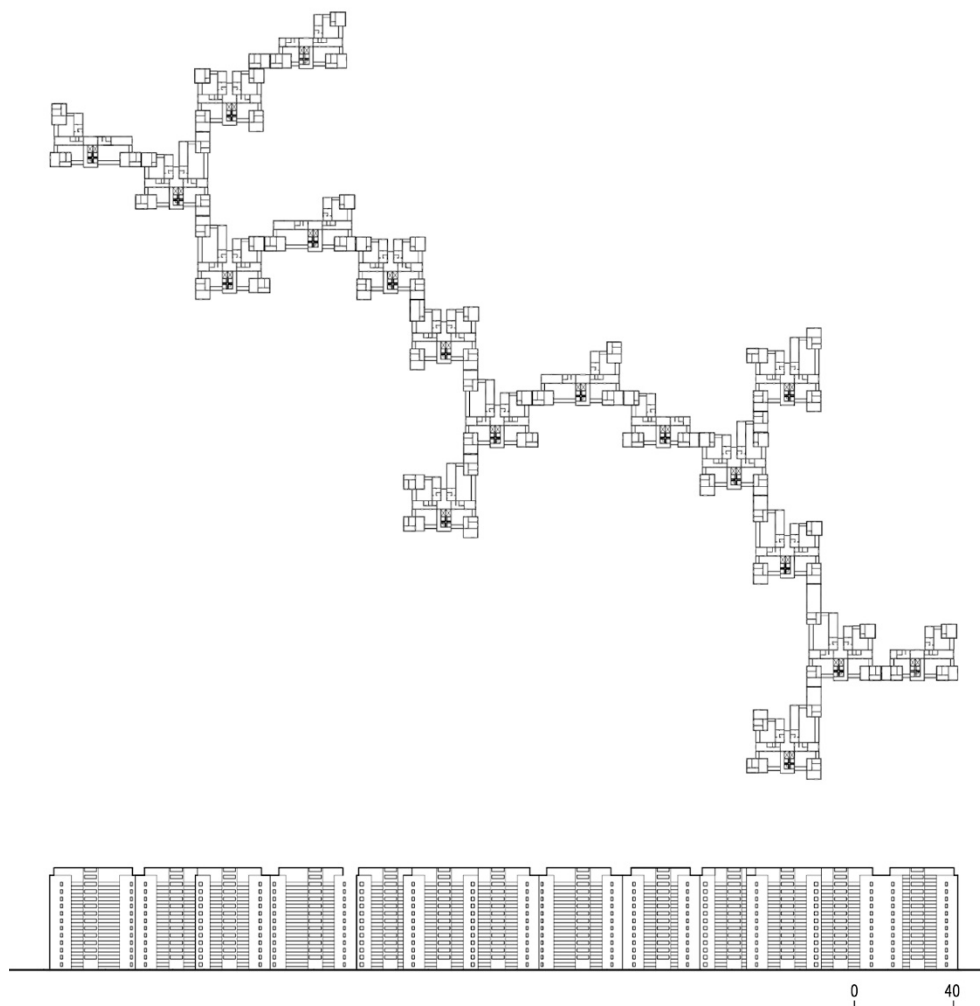


Fonte: GeSoBau (1967 c.a.)

Ungers realizza, in questo denso contesto suburbano, un insieme unitario ed estremamente articolato che racchiude al suo interno 1.305 alloggi, tra residenze di ogni tipologia, dal monolocale all'abitazione per sei persone, comprese le residenze per anziani. L'originale intenzionalità teorica dell'architetto di realizzare un sistema modulare di blocchi abitativi, che come un frattale si espandessero in ogni direzione, andando a ad assumere valenza di tessuto urbano è certamente maggiormente raggiunta, rispetto alla realizzazione dell'edificio per la *Neue Stadt* anche se il tema della variazione altimetrica e modulatrice di uno skyline cittadino viene completamente cancellato da un'unica altezza di 14 piani (Fig. 6). Il sistema aggregativo-modulare è unico e composto secondo una progressiva addizione, frutto di traslazioni verticali ed orizzontali. La pianta delle torri abitative che costituisce l'atomo unitario del "sistema molecolare" dell'impianto è organizzata al suo interno da un sistema "cruciforme" centrale, che definisce l'ubicazione dei servizi e complessivamente dei vani accessori, lasciando l'area angolare al soggiorno ed alle zone notte, rispettivamente

uno spazio negativo di “piazza” familiare ed un corpo chiuso positivo che lo interseca sul vertice (Fig. 7).

Fig. 6 – Oswald Mathias Ungers edificio al Märkisches Viertel, 1962-1967, pianta e prospetto

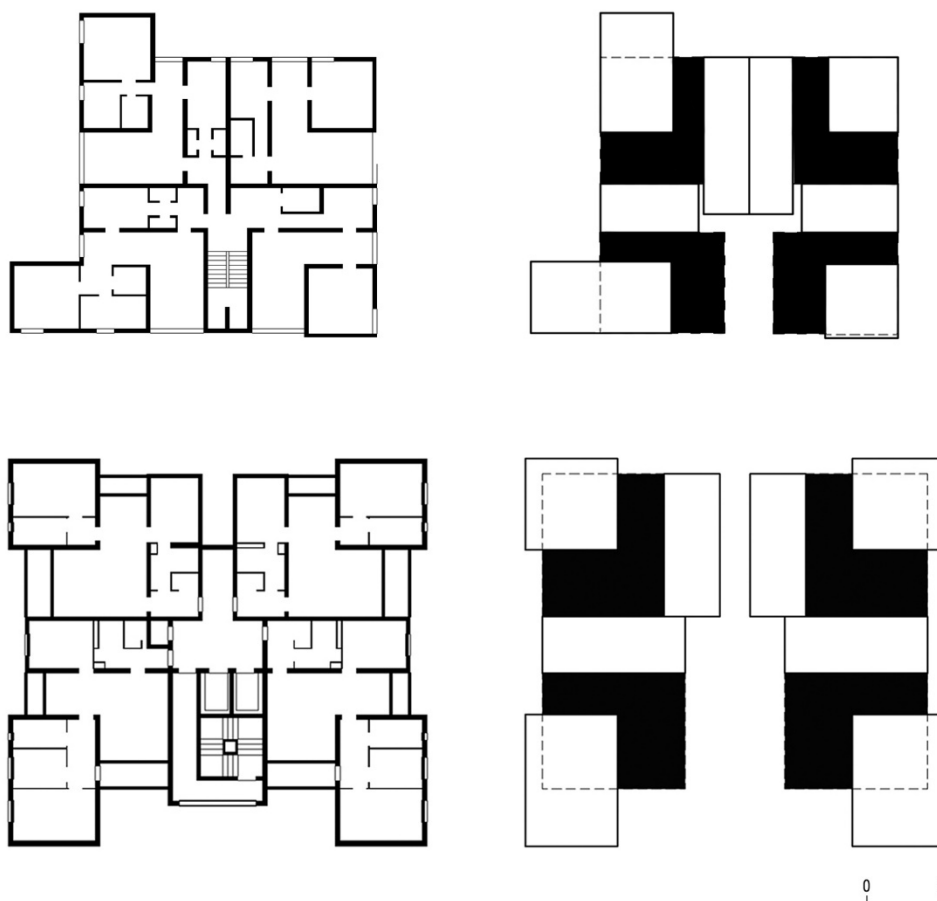


Fonte: Giancipoli (ridisegno, 2016)

È facile intuire come l’esperienza ideativo-costruttiva della *Neue Stadt* sia stata fortemente propedeutica per questo esempio: Ungers non tenta più di avvicinarsi alla propria ispirazione formale di un “grappolo” di spazi attratti da un nucleo negativo in un sistema chimico-atomico, ma si affida ad uno schema del tutto razionale, ripreso dall’edificio costruito a Colonia e scalato ad una dimensione più ampia.

Egli non riesce però a rinunciare ai piccoli slittamenti che i vani “corpo” hanno verso l’esterno per essere riconoscibili rispetto all’allineamento dei soggiorni-“spazio”.

Fig. 7 – Confronto tra i blocchi residenziali Neue Stadt (sopra) e del Märkisches Viertel (sotto)



Fonte: Giancipoli (ridisegno, 2016)

Le due realtà di contesto e la natura dimensionale dei due interventi, sono però troppo diverse e determinano anche una storia differente dei due edifici. Nel caso di Berlino, ci si trova di fronte ad un esempio controverso e che storicamente ha avuto fasi di insuccesso e problemi sociali, dovuti a scenari storico-culturali ed ai più vari motivi, ed in un periodo particolare della storia europea, come i tardi anni '60, è stato anche duramente attaccato a livello politico. Come confermerà anche lo stesso ideatore, a distanza di anni, il progetto fu per lui particolarmente tormentato ed in fin dei conti forse non era preparato a gestire un

impianto edilizio di tale grandezza (Klotz, 1977, p. 301). Se, come affermato nella sua relazione di progetto per il concorso *Neue Stadt*, che le leggi costituenti una casa e una città sono identiche (Ungers, 1963), allora il nodo cruciale sta nella gestione delle grandezze. Ungers racconta di aver inizialmente proposto un edificio per 350 appartamenti, che si declinasse da due a sei piani, proprio come il suo esempio di Colonia, ma che l'impresa di costruzioni avesse poi spinto l'intervento fino ai quattordici piani attuali (Klotz, 1977, p. 302). Anche in questo caso, come in generale per tutto il complesso, la realizzazione è inizialmente accolta con entusiasmo dall'opinione pubblica, che giudica l'idea di Ungers particolarmente innovativa. Le disposizioni degli alloggi in pianta, sviluppate dal progettista in un sistema raccolto intorno al vano scala, vengono apprezzate per l'approccio progressista, rispetto al tradizionale allineamento funzionalista con il quale venivano concepiti allora gli alloggi popolari.

Il saggio di Hermann Funke intitolato *Schlaftürme und Negativeräume* (torri per dormire e spazi negativi) (Funke, 1965), che nel 1965 appare sulla rivista settimanale *Die Zeit*, mostra quali speranze siano certamente riposte nel sistema di *corpo* e *spazio* di Ungers. Funke elogia il modo in cui l'architetto, con il suo *Positiv-Negativ System*, guadagna insospettabili spazi progettuali: Così egli crea opere molto articolate, mai viste, "strutture urbane" con torri residenziali alte e basse e con un profilo urbano movimentato, ascendente e discendente. L'architettura così contribuisce fortemente, con un'idea di skyline ancestrale, all'immagine di un'area che in questo modo può ambire al rango di città e non solo di quartiere dormitorio. E questa interconnessione tra spazio urbano e abitativo non sfugge al critico: dalla pianta della singola abitazione fino alla pianta ed alla proiezione verticale della città, l'una è una conseguenza dell'altra e l'una condiziona l'altra (Funke, 1965). Concludendo in maniera enfatica: la città di Ungers è un edificio ideale ben costruito, eretto secondo la logica, affascinante, un'opera d'arte architettonica (Funke, 1965).

A mano, mano però emergono anche le problematiche dettate dall'inserimento e dal dimensionamento delle funzioni annesse alla residenza. L'imponente dotazione di servizi dell'ambito urbano, composto da scuole, asili, centri sportivi, locali, aree gioco, centri commerciali, ambulatori medici ed una biblioteca, non era stato probabilmente commisurato al possibile incremento di popolazione. Nella prima fase di ingresso degli utenti si sono insediati numerosissimi nuclei familiari giovani, che in pochi anni hanno determinato una vera e propria esplosione demografica, tanto che l'ampia dotazione di scuole ed asili nido all'improvviso si rivela carente (per completare il quadro: nella variazione demografica che questo luogo ha avuto, paradossalmente a metà degli anni '70, si intravede invece il problema del sottodimensionamento dei servizi per gli anziani e alcuni luoghi scolastici, divenuti superflui, vengono riconvertiti per questa nuova esigenza) (Usko, 1973). Inoltre, ci si rende conto ben presto che i collegamenti dei trasporti pubblici sono sottodimensionati e manca un'importante collegamento diretto con la metropolitana, ritenuto ora essenziale per la vita e la fruizione degli abitanti e da sempre rimandato dalle autorità, in favore di uno stanziamento di fondi per altre realizzazioni (Usko, 1973). L'immagine del complesso in fase di conclusione è quella di un enorme mostro di cemento che si erge da un mare di fango e scarti edilizi, profondamente deprimente, che la stampa e la critica del periodo definiscono univocamente uno *slum* (Usko, 1973). Il verde predisposto con una proporzione di un albero per ogni abitazione (quindi circa 17.000) dal progetto, nei pochi anni dal completamento edilizio, non è ancora cresciuto ed in parte non ancora effettivamente piantumato. Questi aspetti macroscopici (e se vogliamo anche

temporanei) dell'area, non sono però attribuibili all'opera di Ungers, né degli altri progettisti, che vengono travolti insieme a tutti gli altri attori, da un'ondata di dissenso, sul finire degli anni '60. Se si considera inoltre il periodo storico, nei suoi aspetti socio-politici è facile comprendere come alcune giuste opinioni critiche, venissero poi estremizzate in un manifesto politico dai toni radicalizzati. La critica feroce in ambito architettonico degli anni della contestazione, verteva sull'attribuzione ai progettisti di un atteggiamento demiurgico ed autocelebrativo, che metteva al primo posto per importanza l'arbitrio del singolo architetto, non prendendo minimamente in considerazione le esigenze dei futuri inquilini (Becker *et al.*, 1969). Ovviamente anche la figura prettamente capitalistica dell'impresa edile, in questo caso la *Gesellschaft für Sozialen Wohnungsbau (GeSoBau)*, responsabile della realizzazione e gestione di 15177 alloggi, viene accusata di stritolare la popolazione con affitti altissimi, non cogliendo invece l'opportunità data ai cittadini, di avere in media alloggi più grandi rispetto ad altri interventi residenziali. La media degli alloggi berlinesi del periodo è di circa 2,2 vani abitativi per alloggio, mentre nel *Märkisches Viertel* è di 2,6. Come dichiarò più tardi lo stesso Oswald Mathias Ungers: «Il Märkische Viertel fu il capro espiatorio dell'edilizia residenziale tedesca degli anni '60.» (Klotz, 1977, p. 303). Numerosi furono gli attacchi della stampa tra cui si ricorda anche il contributo della giornalista, poi terrorista, Ulrike Meinhof (Oldenburg, 7 ottobre 1934 – Stuttgart, 9 maggio 1976), che scrive un noto documento di incitamento alla lotta proletaria, rivolto agli abitanti del *Märkisches Viertel*, dal titolo *Vorläufiges Strategie Papier* (documento di strategia preliminare) (Beck *et al.*, 1975). Contemporaneamente il settimanale d'informazione *Der Spiegel* intitola un articolo *Slums verschoben* (triste bassofondo), inquadrando con appositi scorci i lati più desolati delle costruzioni. Le inquadrature non mostrano né l'inizio né la fine dell'edificio di Ungers e destano l'impressione di un'angosciante ripetizione senza fine di piccole finestre. Infine anche un reportage della rivista *Stern* (Wolber, 1970), del luglio 1970, intitolato *Leben wie im Ameisenhaufen* (vivere nei formicai) assesta un altro duro colpo a questo luogo: sotto al titolo a doppia pagina sono stati fotografati bambini che giocano nei bidoni dell'immondizia, con alcuni edifici del *Märkisches Viertel* sullo sfondo. Nonostante ciò, nessuna accusa viene mossa nei confronti degli spazi domestici progettati da Ungers, delle dimensioni o appezzamenti degli alloggi e gradualmente, grazie anche all'implementazione dei servizi mancanti, la popolazione incomincia ad apprezzare questi luoghi, fino a giungere ai nostri giorni, quando il senso di appartenenza a questo *Kietz* si è finalmente consolidato. Quali possono essere le ricadute di questo esempio travagliato sul tema dell'abitare collettivo odierno?

È certamente vero che sia impossibile, non avviare una considerazione critica nei confronti di questo enorme agglomerato abitativo, ma riducendo il ragionamento alle relazioni formali entrambi i casi studio si rifanno ad un sistema cellulare estensibile e modulabile, sempre valido. L'attualità nei progetti di Ungers, appena descritti, si ritrova innanzitutto a partire dall'inquadramento del tema e delle condizioni "al contorno", che lo hanno inevitabilmente determinato. L'architetto si rapporta di fatto con città che stanno subendo una mutazione contingente ed uno sbalorditivo incremento demografico, con conseguente aumento del fabbisogno di alloggi (alla fine della guerra, gli abitanti rimasti a Colonia sono circa 138.500, già nell'agosto dello stesso anno diventano c.a. 320.000). Si è, quindi, di fronte ad una realtà in completo mutamento, che rischia di essere stravolta anche per la rapidità di cambiamento e di risposta a nuove esigenze, come accade poi ciclicamente al fenomeno urbano e di cui si dibatte costantemente nella contemporaneità odierna. I contesti

con i quali l'architetto si deve relazionare, sono slegati dalle relazioni urbane classiche della città storica e dei suoi ampliamenti più prossimi. Nei casi analizzati, questo legame è talmente fragile da avere paradossalmente più nessi progettuali con il tema della città di fondazione che con altri riferimenti delle periferie urbane. Bisogna creare nuovi legami e nuovi rapporti spaziali tra le parti, si rischia quindi di ricadere su un impianto che cercando il senso attraverso sé stesso, può inevitabilmente diventare autoreferenziale, come potrebbe essere di fatto una città senza il proprio palinsesto storico evolutivo. Dal punto di vista sociologico Ungers si trova a dover recepire le richieste demografiche di una collettività completamente scardinata dalle sue naturali dinamiche: i nuclei familiari sono spesso irrimediabilmente divisi dall'evento bellico e le famiglie spesso si uniscono per formare nuovi nuclei allargati nell'intento di sostenersi a vicenda, soprattutto a livello economico (Fulbrook, 1993).

Il tema principale è, quindi, quello della "varietà", sia essa "tipologica" o ancora di più "sociale". Di conseguenza, diventa evidente il problema dei confini tra privato e pubblico dove il favorire la socializzazione deve necessariamente fare i conti con l'esigenza di ambiti privati esclusivi. Sempre nell'ottica della "varietà" di soluzioni, i prototipi ungersiani considerano anche l'eventualità di aree, semi pubbliche, o per meglio intendere, ad uso di una comunità più ristretta rispetto a tutto il complesso, ma allargata rispetto ai singoli nuclei familiari, declinando appunto i vari livelli di collettività. Uno dei punti di forza dei casi studio precedentemente esplorati e costituenti un obiettivo per l'architettura contemporanea è anche la multifunzionalità e versatilità degli spazi a supporto dell'abitazione: sono previsti spazi pubblici e servizi per la collettività residenziale, che non debbano necessariamente essere ad uso esclusivo degli abitanti del singolo edificio, ma è possibile avviare un interscambio di servizi tra più unità abitative.

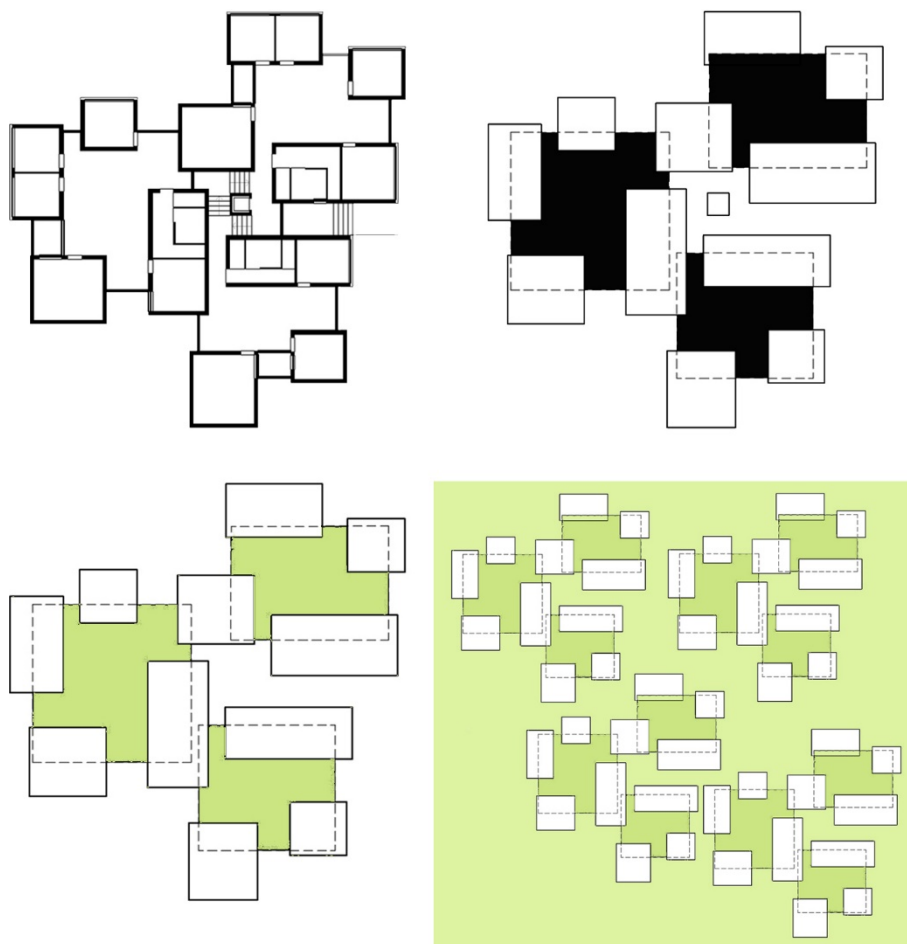
3. Conclusioni

Seguendo le altalenanti vicende del quartiere *Märkisches Viertel* è facile intuire come ci sia un bisogno antropologico imperante di spazi e di edifici pubblici che abbiano tra le caratteristiche determinanti la versatilità di funzione, in relazione alle modificazioni sociali intergenerazionali. Essi determinano l'identificazione delle persone con il luogo di residenza, maggiore è il comfort sociale e più ci si allontana dalle criticità tipiche del quartiere dormitorio. Una strategia che può portare ad alcune linee di sviluppo, più che mai attuali nel diffuso scenario di crisi economica è appunto quello delle attività commerciali informali, come aveva intravisto Ungers per gli spazi comuni degli edifici per la *Neue Stadt* e che non si sono potuti realizzare concretamente. Grazie ad una nuova sensibilità contemporanea, legata al consumo a "chilometro zero", legato al tema degli orti urbani e all'artigianato domestico, è possibile prevedere aree riconvertibili, al piano terra dell'edificio residenziale ed interessare intere comunità, sia come venditori-produttori, sia come acquirenti.

È evidente, però, che l'approccio dell'architetto sia di tipo prevalentemente morfologico, nel bene e nel male, e questo aspetto permette di ragionare sulla trasversalità della disciplina compositiva sulle tematiche dell'architettura. Sono innegabili le ricadute di alcune scelte formali sull'approccio che poi gli utenti avranno nei confronti dell'architettura ospitante: ciò che viene conformato come chiuso e solidamente delimitato trasmette inevitabilmente la percezione di essere privato, quindi inaccessibile da altri provenienti dall'esterno, viceversa gli ambiti visivamente trasparenti o semi aperti favoriscono

l'introspezione e l'intromissione in senso positivo. Se si considerano i prototipi di Oswald Mathias Ungers non più come momenti costruttivi incardinati in un particolare periodo storico-politico, luogo, materiale da costruzione ecc., ma come schematizzazioni compositive, è possibile elaborare nuovi sistemi a partire proprio dai suoi principi dispositivi, come sistemi di *Teppichsiedlung* (letteralmente, insediamenti a "tappeto"), insediamenti *low rise* che alternano ambiti privati costruiti a verde di pertinenza, a verde comune. Contemporaneamente, considerando concretamente l'analogia transcalare del sistema casa-città ed impiegando lo schema planimetrico per l'inserimento di edifici e piazze, dove nel progetto ci si limitava alla definizione di zone notte e zone giorno, si riconduce ad un'ulteriore possibilità applicativa dello schema (Fig. 8).

Fig. 8 – Scomposizione concettuale e transcalare del prototipo compositivo ungersiano



Fonte: Giancipoli (ridisegno, 2016)

In quest'ottica, al di là dell'effettivo sviluppo costruttivo che i progetti hanno avuto, sembra possibile la riproposizione di un modello per la definizione dello spazio a dimensione umana e dalla forte connotazione di collettività. Si può avviare un'elaborazione dell'abitare che riguardi non solo aspetti sociologici e tecnologici, da cui derivare un'estetica del co-housing, ma anche e soprattutto una tipologia, o variazione tipologica, del coabitare.

Ringraziamenti

Il mio primo e più importante ringraziamento va alla professoressa Annalisa Trentin, che mi ha coinvolto nei suoi studi su Oswald Mathias Ungers e mi ha dato fiducia, accompagnandomi nel percorso triennale del Dottorato di Ricerca in Architettura, presso il Dipartimento di Architettura dell'Alma Mater Studiorum Università di Bologna, ed insegnandomi tutto ciò che ho imparato da questa esperienza.

Riferimenti bibliografici

- Beck J., Boehncke H., Gerhard V. (eds) (1975), *Jetzt reden wir: Betroffene des Märkischen Viertels*. Rowohlt, Berlin, DE.
- Becker H., Eules E., Waltz V. (1969), Versuch der Sanierung des Märkischen Viertels als Beispiel einer Strategie zur Demokratisierung des Planungsprozesses in der Stadt-und Regionalplanung, Technische Universität Berlin.
- Cepl J. (2007), *Oswald Mathias Ungers: Eine intellektuelle Biographie*. König, Köln, DE.
- Fulbrook M. (1993), *Storia della Germania 1918-1990. La nazione divisa*. Mondadori, Milano.
- Funke H. (1965), "Schlaftürme und Negative Räume. Interessante Projekte des Architekten Oswald Mathias Ungers". *Die Zeit*, vol. 20, n. 6, p. 9.
- Klotz H. (a cura di) (1977), "Oswald M. Ungers", in Klotz H., *Architektur in der Bundesrepublik: Gespräche mit Günter Behnisch, Wolfgang Döring, Helmut Hentrich, Hans Kammerer, Frei Otto, Oswald M. Ungers*. Verlag Ullstein GmbH, Frankfurt, DE, pp. 263-316.
- Schumacher F. (1942), *Die Sprache der Kunst*. Deutsche Verlagsanstalt, Stuttgart/Berlin, DE.
- Sörgel H. (1918), *Einführung in die Architektur-Ästhetik. Prolegomena zu einer Theorie der Baukunst*. Piloty & Loehle, München, DE.
- Ungers O.M. (1963), "Zum Projekt Neue Stadt in Köln". *Werk*, n. 7, pp. 281-284.
- Usko M. (1973), "Märkisches Viertel". *Bauen Bericht*, n. 12.
- Wolber K. (1970), "Leben wie im Ameisenhaufen". *Stern*, vol. 23, n. 3, pp. 62-77.

Gilda Giancipoli

Dipartimento di Architettura, Alma Mater Studiorum Università di Bologna
Viale del Risorgimento 2 – I-40126 Bologna (Italy)
email: arch.giancipoli@gmail.com

