

# BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

16

numero 2 anno 2016





# BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

## 16

numero 2 anno 2016

### **Circular Economy and Symbiosis: The Sustainable Regenerative City Model**



# **BDC**

**Università degli Studi di Napoli Federico II**

Via Toledo, 402  
80134 Napoli  
tel. + 39 081 2538659  
fax + 39 081 2538649  
e-mail [info.bdc@unina.it](mailto:info.bdc@unina.it)  
[www.bdc.unina.it](http://www.bdc.unina.it)

Direttore responsabile: Luigi Fusco Girard  
BDC - Bollettino del Centro Calza Bini - Università degli Studi di Napoli Federico II  
Registrazione: Cancelleria del Tribunale di Napoli, n. 5144, 06.09.2000  
BDC è pubblicato da FedOAPress (Federico II Open Access Press) e realizzato con Open Journal System

Print ISSN 1121-2918, electronic ISSN 2284-4732

#### Editor in chief

**Luigi Fusco Girard**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

#### Co-editors in chief

**Maria Cerreta**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Pasquale De Toro**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

#### Associate editor

**Francesca Ferretti**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

#### Editorial board

**Antonio Acierno**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Luigi Biggiero**, Department of Civil, Architectural and Environmental Engineering, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Francesco Bruno**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Vito Cappiello**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Mario Coletta**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Teresa Colletta**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Ileana Corbi**, Department of Structures for Engineering and Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Livia D'Apuzzo**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Gianluigi de Martino**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Francesco Forte**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Rosa Anna Genovese**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Fabrizio Mangoni di Santo Stefano**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Luca Pagano**, Department of Civil, Architectural and Environmental Engineering, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Stefania Palmentieri**, Department of Political Sciences, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Luigi Picone**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Michelangelo Russo**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Salvatore Sessa**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

#### Editorial staff

**Alfredo Franciosa**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Francesca Nocca**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

#### Scientific committee

**Roberto Banchini**, Ministry of Cultural Heritage and Activities (MiBACT), Rome, Italy  
**Alfonso Barbarisi**, School of Medicine, Second University of Naples (SUN), Naples, Italy  
**Eugenie L. Birch**, School of Design, University of Pennsylvania, Philadelphia, United States of America  
**Roberto Camagni**, Department of Building Environment Science and Technology (BEST), Polytechnic of Milan, Milan, Italy  
**Leonardo Casini**, Research Centre for Appraisal and Land Economics (Ce.S.E.T.), Florence, Italy  
**Rocco Curto**, Department of Architecture and Design, Polytechnic of Turin, Turin, Italy  
**Sasa Dobricic**, University of Nova Gorica, Nova Gorica, Slovenia  
**Maja Fredotovic**, Faculty of Economics, University of Split, Split, Croatia  
**Adriano Giannola**, Department of Economics, Management and Institutions, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Christer Gustafsson**, Department of Art History, Conservation, Uppsala University, Visby, Sweden  
**Emiko Kakiuchi**, National Graduate Institute for Policy Studies, Tokyo, Japan  
**Karima Kourtit**, Department of Spatial Economics, Free University, Amsterdam, The Netherlands  
**Mario Losasso**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Jean-Louis Luxen**, Catholic University of Louvain, Belgium  
**Andrea Masullo**, Greenaccord Onlus, Rome, Italy  
**Alfonso Morvillo**, Institute for Service Industry Research (IRAT) - National Research Council of Italy (CNR), Naples, Italy  
**Giuseppe Munda**, Department of Economics and Economic History, Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona, Spain  
**Peter Nijkamp**, Department of Spatial Economics, Free University, Amsterdam, The Netherlands  
**Christian Ost**, ICHEC Brussels Management School, Ecaussinnes, Belgium  
**Donovan Rypkema**, Heritage Strategies International, Washington D.C., United States of America  
**Ana Pereira Roders**, Department of the Built Environment, Eindhoven University of Technology, Eindhoven, The Netherlands  
**Joe Ravetz**, School of Environment, Education and Development, University of Manchester, Manchester, United Kingdom  
**Paolo Stampacchia**, Department of Economics, Management, Institutions, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**David Throsby**, Department of Economics, Macquarie University, Sydney, Australia





- 229 Editorial  
*Luigi Fusco Girard*
- 239 La simbiosi come strumento di rigenerazione  
urbana nelle città portuali  
*Luigi Fusco Girard, Maria Di Palma*
- 251 Prototyping shared living: collective residential  
experiments  
*Jonathan Orlek, Cristina Cerulli, Mark  
Parsons*
- 265 Le trasformazioni dello spazio abitativo.  
contaminazioni e ibridazioni del costruito  
*Giuseppina Foti, Domenica Roberta Chirico*
- 281 Esperienze di abitare collettivo temporanee  
*Michela Barosio, Luisa Ingaramo*
- 291 Il Dado. La Casa dei Cavalieri-Erranti a  
Settimo Torinese  
*Simona Riboni*
- 305 Il valore collettivo nel progetto  
contemporaneo: la condivisione, nuovo termine  
dell'abitare  
*Sandra Saviotto*
- 325 Abitare il coworking. re-inventare gli spazi  
del lavoro  
*Sara Riboldi, Carlotta Torricelli*
- 337 La "Quadratura" di Heidegger come strumento  
di lettura: tre edifici dell'abitare collettivo  
*Candida Maria Vassallo*
- 353 "Un'oasi di ordine". Milano Scalo Farini  
*Valerio Tolve*

- 371 Città storica e città contemporanea: progetti per  
San Giovanni A Teduccio  
*Mirko Russo*
- 379 Progettare la città contemporanea per parti  
*Francesca Addario*
- 389 John Hejduk. Nuovi programmi  
per l'edificio pubblico  
*Lamberto Amistadi*

---

## ESPERIENZE DI ABITARE COLLETTIVO TEMPORANEE

*Michela Barosio, Luisa Ingaramo*

### Sommario

Lo studio si propone di analizzare le residenze temporanee indagandone le tipologie e i metodi di progettazione. Storicamente, la situazione che più spesso ha generato la necessità di residenze temporanee è stata costituita dalle emergenze riguardanti le catastrofi naturali. In seguito, le grandi migrazioni di popolazione hanno determinato la necessità di abitazioni temporanee per gli immigrati non ancora in grado di accedere al mercato abitativo privato. Più di recente, a causa della crescente precarietà familiare e lavorativa, sempre più persone hanno necessità di ricorrere a forme di abitare temporaneo per ritrovare un equilibrio finanziario ed affettivo. Infine, non possiamo dimenticare le persone senza fissa dimora per le quali l'abitare temporaneo può costituire un primo passo per l'accesso alla casa. L'intervento descrive le specificità dei requisiti e delle caratteristiche di ciascuna di queste tipologie di abitare temporaneo attraverso lo studio di diversi casi studio nazionali e internazionali.

Parole chiave: abitare temporaneo, emergenza, spazi condivisi

## TEMPORARY COLLECTIVE HOUSING EXPERIENCES

### Abstract

The ongoing research is focused on the specificities of temporary housing that are analyzed in terms of size, typologies, conception methodologies. Historically, the most common situation that requires temporary housing to be built is the emergency related to natural disaster. Then migration phenomenon often determines the need of temporary housing for recently immigrated people not able to access private housing market. More recently, due to the raising of family and job insecurity many people need a temporary housing helping them to find new economical and personal balance. Finally homeless people constitute a specific target and an ambitious challenge for temporary housing. This paper describes the specific needs related to each one of these categories. The analysis of several national and international case studies, aims to highlight successful design and management criteria for temporary housing.

Keywords: temporary housing, emergency, shared spaces

### **1. Abitare collettivo e *mixité***

Gli edifici residenziali collettivi della città storica europea potevano essere a giusto titolo considerati come uno spaccato della società dell'epoca, in quanto capaci di ospitare classi sociali molto variegata e molteplici funzioni. Con l'introduzione del concetto di *zoning*, che ha caratterizzato la pianificazione del Novecento, anche gli edifici residenziali sono andati specializzandosi favorendo così fenomeni di segregazione sociale e impoverimento delle funzioni urbane.

L'immobile cosiddetto "da reddito", di origine ottocentesca, era infatti capace di concentrare nello stesso isolato funzioni e classi sociali diverse. Organizzandole per piani diversi era così possibile trovare nello stesso fabbricato attività artigiane o commerciali, insediate nei piani terra e negli interni cortile, famiglie nobili o alto borghesi che occupavano il cosiddetto piano nobile, la cui altezza conferiva prestigio agli ambienti e che era il più comodo da raggiungere in assenza di ascensore, e poi via via che la salita risultava più faticosa, famiglie sempre più modeste fino ad arrivare alle mansarde destinate alla servitù che spesso lavorava proprio per le famiglie più abbienti dello stesso palazzo. Veniva garantita quindi automaticamente quella che oggi chiamiamo *mixité* sia sociale che funzionale, e con essa incrementata la solidarietà sociale basata su legami di prossimità. Oggi sono proprio la crescente domanda di una nuova solidarietà sociale, il mutamento degli stili di vita nonché la mutevolezza delle condizioni familiari e lavorative a determinare una nuova domanda di spazi abitativi. Nuova per dimensioni delle unità abitative, ma anche per tipologie e per forme di aggregazione sociale e funzionale degli spazi che intorno a queste unità abitative gravitano (Segantini, 2007).

Nel ripensare le forme dell'abitare collettivo, occorre oggi infatti approfondire non solo gli spazi privati, ma anche gli spazi collettivi, o comuni, capaci di soddisfare esigenze e aspirazioni non alla portata dei singoli nuclei familiari, come la domanda di spazi aperti e ricreativi, di spazi di aggregazione e di incontro o di spazi per il lavoro a domicilio. Sono spazi capaci di elevare la qualità dell'abitare anche nelle realtà più fortemente colpite dalla crisi economica e, al tempo stesso, questi spazi favoriscono gli scambi non solo materiali, ma anche affettivi e culturali, così necessari a superare situazioni di difficoltà più o meno temporanee. È proprio la temporaneità, infatti, ad emergere come una delle principali nuove caratteristiche dell'abitare (Firrone, 2007).

Il carattere temporaneo non solo dei manufatti architettonici, ma anche delle loro forme di aggregazione o del tipo di uso che degli spazi viene fatto, implica caratteristiche formali e spaziali, nonché modalità di progettazione, di realizzazione e di gestione radicalmente diverse da quelle dell'abitare tradizionale improntato alla permanenza, o comunque alla lunga durata.

### **2. Quattro tipologie per quattro emergenze**

La necessità di abitazioni temporanee non è legata a contesti sociali o geografici definiti, ma può essere utilmente ricondotta a quattro diverse tipologie di criticità che possono presentarsi in tempi, luoghi e modi anche molto distanti tra loro. L'abitare transitorio storicamente più consolidato è legato alle catastrofi naturali. Da sempre alluvioni, uragani e terremoti provocano lo sfollamento di popolazioni, più o meno numerose, che hanno bisogno di una sistemazione per un periodo di tempo più o meno lungo. Sia che si tratti di riparare i danni alle loro abitazioni, sia che si tratti di costruire nuovi insediamenti stabili, occorre nel frattempo costruire, in tempi rapidi, abitazioni che possano ospitare diversi tipi

di nuclei familiari. Anch'esso presente nella storia dell'abitare sono le residenze temporanee legate alle grandi ondate migratorie. Le popolazioni che si spostano, che sia per ragioni economiche, che per sfuggire a guerre o persecuzioni, spesso non hanno accesso direttamente al mercato immobiliare comune del paese in cui arrivano, ma cercano, in un primo momento, sistemazioni provvisorie più abbordabili economicamente, ma anche dal punto di vista delle normative di accoglienza e di gestione.

Più legate al carattere di precarietà che attribuiamo all'epoca contemporanea, sono le residenze speciali pensate per venire in aiuto di chi si trova in situazioni di precarietà familiare, come le ragazze madri o i nuclei che si creano a seguito di una separazione, o di precarietà professionale, dovuta a mobilità prolungata o perdita de lavoro. In tutti questi casi si tratta di offrire un aiuto limitato nel tempo, dando così la possibilità a queste persone di ritrovare l'equilibrio economico e psicologico necessario per poter avere nuovamente accesso al mercato immobiliare tradizionale.

A coloro che invece vivono già, volontariamente o meno, ai margini della società, i cosiddetti *homeless*, che spesso cercano solo ripari temporanei dalle avversità climatiche si cerca invece di offrire l'occasione per reinserirsi nella società attraverso l'accesso alle pratiche igieniche e quindi, nei casi più fortunati, al mercato del lavoro. A ciascuna di queste tipologie di emergenza corrisponde un abitare temporaneo (Campioli, 2009), con caratteristiche in parte comuni, ma in gran parte specifiche, sia tipo logiche che funzionali, sia di processo di concezione e realizzazione che di gestione.

### 3. Emergenze naturali

Le primissime fasi emergenziali che seguono un evento naturale calamitoso competono ovviamente alla protezione civile e alla Croce Rossa. Di lì in poi, la seconda fase dell'emergenza che va dal ricovero di prima necessità al ritorno alla propria abitazione, non dovrebbe durare più di tre anni. In questo senso le residenze progettate per questa fase dovrebbero avere carattere transitorio, cioè permettere agli abitanti di transitare da una modalità abitativa all'altra, e temporaneo, cioè essere facilmente rimosse, o reimpiegati per altri fini utili, alla fine dell'emergenza (De Angelis, 2012). Per evitare che interventi temporanei generino un inutile consumo di suolo, occorre pensare in termini di ecologia urbana che permetta il riciclo dei materiali urbani dismessi. Per quanto possibile, queste residenze dovrebbero essere costruite in prossimità del centro abitato danneggiato dalla catastrofe in modo che gli abitanti possano usarne le parti ancora agibili e riattivare progressivamente la vita sociale ed economica della città. Questo agevolerebbe ovviamente anche una loro riconversione funzionale al termine dell'emergenza, mantenendo lo sviluppo urbano compatto e non disperso. L'alloggio temporaneo che risponde a un'emergenza da calamità naturale deve soddisfare alcuni requisiti specifici. Primo tra tutti la facilità di montaggio, spesso garantita dall'utilizzo di elementi prefabbricati e dalla modularità degli elementi, in quanto occorre realizzare le abitazioni in tempi molto stretti e l'utilizzo di mano d'opera non qualificata risulta essere di grande aiuto. Un altro requisito è l'adattabilità dei moduli abitativi che permette di ospitare nuclei di tipo diverso e funzioni varie. Dati i tempi stretti, infatti, gli elementi vengono fatti arrivare sul posto senza che una attenta ricognizione delle esigenze sia stata possibile. La loro flessibilità in sede di montaggio è quindi indispensabile. Infine la sostenibilità, sia ambientale, che economica e sociale, è strategica sia nel corto che nel lungo termine. In questo senso l'autosufficienza energetica ha un ruolo importante.

Il caso relativamente recente, ma geograficamente a noi prossimo, del terremoto de L'Aquila ci permette di valutare la gestione dell'emergenza abitativa in seguito a una catastrofe alla luce dei requisiti sopra descritti. Qui due diversi modelli di abitare temporaneo sono stati approntati. Il primo è stato sviluppato secondo la filosofia della macchina per abitare realizzando moduli prefabbricati industriali, altamente sofisticati ed accessorizzati, che vengono acquistati come prodotti finiti. Questi moduli presentano una alta qualità costruttiva e delle eccellenti prestazioni energetiche, ma ovviamente non si avvalgono delle risorse locali disponibili in loco, né possono tenere conto delle esigenze culturali e sociali specifiche in quanto si tratta di prodotti industriali standardizzati.

Un'altra quota di abitazioni temporanee per le popolazioni abruzzesi rimaste senza casa è stato invece per la prima volta affrontato attraverso un diverso modello di gestione dell'emergenza che ha permesso di passare rapidamente (entro i primi tre mesi) dalle tende della protezione civile alle unità abitative realizzate con il programma C.A.S.E., non semplici moduli prefabbricati, ma case dagli elevati standard abitativi ed energetici. Gli insediamenti sono stati concepiti purtroppo seguendo uno sviluppo satellitare rispetto al centro urbano colpito dal sisma a una considerevole distanza dalla città, situazione che ha rallentato la ripresa della sua vita sociale ed economica. I nuovi insediamenti non sono inoltre stati dotati delle necessarie infrastrutture e dei servizi essenziali il ché, insieme ad una densità abitativa bassa è risultato insufficiente a generare nuovi usi collettivi dello spazio pubblico.

#### 4. Nuovi abitanti

La *residenza di inserimento per cittadini non comunitari* di Calenzano (Firenze) costituisce un esempio paradigmatico, effettivamente costruito, di come dare risposta ad una delle nuove richieste di abitazione che caratterizzano il tempo attuale della globalizzazione e della immigrazione (Pappalettere, 2011). La Casa S.p.A., la società di servizi per le politiche abitative dei 33 Comuni dell'area fiorentina che ha realizzato l'intervento, ha saputo sfruttare e mettere in sinergia ben quattro diversi programmi di finanziamento.

L'intervento si inserisce in un progetto urbano più ampio di riqualificazione dell'area di Dietropoggio, che ha come tema principale la realizzazione di un nuovo quartiere residenziale, in grado di connettersi con il tessuto insediativo consolidato, rappresentato dal centro storico di Calenzano. Il progetto punta alla creazione di un asse privilegiato in cui concentrare i servizi pubblici per la cittadinanza e allo stesso tempo collegare il parco di Travalle con il resto della città. La residenza di inserimento per cittadini non comunitari offre quindici unità abitative in locazione che non appartengono all'edilizia sociale, ma rientrano nella fascia del canone calmierato (da euro 240,00 a euro 485,00 per alloggi per una, due e tre persone, arredati di tutto punto). La durata dei contratti di locazione che è di tre anni, rinnovabili al massimo per due anni ulteriori, garantisce una effettiva temporaneità della residenza. In questo modo il complesso costituisce un trampolino di lancio che permette ai suoi abitanti di inserirsi nel mondo del lavoro per poi accedere al mercato abitativo libero, e non un ghetto per situazioni di marginalità sociale. Il programma, partito dalla constatazione del fallimento dell'esperienza dei centri di 1° accoglienza, che da temporanei si sono trasformati in strutture semi-permanenti, impedendo la rotazione per cui erano stati concepiti, ha puntato a realizzare una struttura di 2° livello, con permanenza media, favorendo il consolidamento economico degli immigrati e la possibilità di operare i ricongiungimenti familiari. Il programma dell'intervento, che non prevede solo residenze

per cittadini extra comunitari, ma anche alloggi di *housing* sociale per cittadini italiani, favorisce il mix sociale attraverso la realizzazione di spazi collettivi che moltiplicano quindi le possibilità di integrazione per i cittadini stranieri (Ingaramo, 2015).

Da un punto di vista distributivo gli alloggi, da uno a quattro posti letto, sono stati pensati per poter accogliere sia più individui singoli in coabitazione, con spazi privati e spazi condivisi, come bagno e cucina, oppure, senza necessità di modifiche planimetriche, famiglie derivanti dal ricongiungimento familiare. Fulcro del progetto è la zona-servizi al piano terra che, integrata con l'ampio giardino, consente di svolgere una pluralità di funzioni (riunioni, feste, pranzi, ecc.) che sostengono gli obiettivi di socialità allargata che il centro intende perseguire.

Da un punto di vista costruttivo l'intervento è riuscito a combinare tecniche costruttive *low-cost* ed elevate prestazioni energetiche attraverso un approccio sistemico del processo progettuale e costruttivo che ha permesso la razionalizzazione delle soluzioni progettuali, con una forte compressione dei costi.

Il complesso è inoltre caratterizzato da elevate prestazioni energetiche e da soluzioni impiantistiche sofisticate, ma con un'interfaccia particolarmente semplice, che permettono una rilevante riduzione dei costi di gestione.

Se un appunto può essere fatto a questo intervento modello, è quello di proporre ancora una volta tipologie distributive legate a standard abitativi superati, non aderenti ad altri modelli culturali, e non sufficientemente flessibili. Per andare incontro alle esigenze abitative di cittadini non comunitari, ad esempio, gli spazi privati, le camere da letto, potrebbero infatti essere dimensionalmente ridotte a favore degli spazi considerati il fulcro della vita domestica e sociale come la cucina, così come gli spazi aperti privati in cui svolgere diversi tipi di attività di auto sostentamento potrebbero essere più ampi e godibili. Gli alloggi, di taglio medio piccolo, potrebbero inoltre essere pensati per essere maggiormente aggregabili tra loro per dare luogo ad unità di grandi dimensioni spesso necessarie alla vita maggiormente comunitaria degli abitanti previsti.

## 5. Precarietà

Destinate a persone che per ragioni di carattere sociale, economico, familiare, professionale, vivono una fase di transizione o di momentanea difficoltà, queste residenze temporanee costituiscono una sperimentazione che sta tentando di rispondere al crescente carattere di precarietà che contraddistingue la società contemporanea.

A Torino il Programma *Housing* della Compagnia di San Paolo costituisce un caso studio particolarmente significativo in quanto si è posto come obiettivo la riqualificazione urbana da attuare attraverso innovativi processi di co-progettazione e di mix sociale.

Il mix sociale, elemento fondante del programma, si realizza attraverso tre strumenti. Primo rivolgendosi a diverse categorie di persone. In ciascuna residenza temporanea le unità abitative sono infatti destinate sia a persone in emergenza abitativa, che necessitano di una sistemazione abitativa in tempi brevi in attesa di accedere all'edilizia sociale vera e propria, sia a persone in situazione di stress abitativo, persone cioè che necessitano di una nuova sistemazione a causa di eventi imprevisti (separazione, sfratto, cambio di impiego, ecc.), ma anche a persone in formazione professionale, a lavoratori e professionisti provenienti da fuori Torino, nonché a turisti che desiderino praticare un turismo sostenibile. Questa diversificazione di target permette di applicare tariffe diverse a seconda del livello di reddito dell'abitante temporaneo e quindi di "sovvenzionare" l'abitare delle classi più

deboli attraverso il canone versato dagli abitanti con i redditi più elevati di passaggio in città. In secondo luogo, le residenze temporanee offrono modalità di accesso e uscita diversificate (dalla segnalazione dei servizi sociali, alla “candidatura spontanea”), ma anche servizi di accompagnamento che le rendono effettivamente fruibili da categorie di persone con esigenze e mezzi molto diversi tra loro. Infine, le residenze creano un contesto relazionale che consente di sviluppare le interrelazioni tra persone di provenienza e condizione diversa attraverso la presenza di molteplici spazi e attività condivise. All’interno delle residenze temporanee coesistono anche funzioni accessorie che fungono da collegamento con il contesto territoriale locale nelle quali, non di rado, trovano sbocchi professionale anche gli abitanti della residenza stessa.

All’interno del Programma, due esperienze specifiche di Residenze Temporanee, realizzate in collaborazione con l’Ufficio Pio della Compagnia di San Paolo, puntano a migliorare il panorama urbano e sociale di aree centrali della città (Programma Housing della Compagnia di San Paolo, 2014). Gli immobili in cui sono state realizzate le due residenze sono stati acquisiti dall’Ufficio Pio in comodato d’uso e si trovano a Porta Palazzo e a San Salvario, due quartieri prossimi al centro, ben collegati, ma anche simbolo dei problemi legati all’immigrazione in città e caratterizzati dalla presenza di aree degradate. I due interventi hanno vocazioni complementari, anche se non univoche, legate alla presenza di servizi e attività diversi. La residenza di Porta Palazzo è, infatti, principalmente destinata ad ospitare *single* e coppie senza figli. All’interno del fabbricato completamente rinnovato sono presenti attività di gastronomia e ristorazione aperte al pubblico, nonché il RefuseLab. Quest’ultimo costituisce un’attività di produzione di arredi artigianali, concepiti e realizzati con materiali di riciclo con il coordinamento di uno dei principali negozi di arredo e design della città. La produzione del laboratorio è destinata all’arredo della residenza stessa, ma anche alla commercializzazione. La residenza di San Salvario è invece prevalentemente destinata ai nuclei familiari, anche monoparentali, con bambini, avvantaggiate dalla presenza di una scuola per l’infanzia all’interno della residenza stessa. Caratteristiche tipo morfologiche di entrambi i progetti sono la creazione di spazi privati aperti, come ballatoi e ballatoi, ma soprattutto l’importante presenza di spazi comuni di servizio che favoriscano l’aggregazione, ed infine l’inserimento di spazi interni semi pubblici, facilmente accessibili e fruibili anche a chi non abita nella residenza, che permettano l’integrazione tra la realtà interna e la realtà esterna alla residenza. L’unico intervento ad oggi completato è l’intervento di piazza della Repubblica (Porta Palazzo), che ha trasformato l’edificio storico su quattro piani in un complesso che comprende 27 unità abitative rivolte, unità commerciali al piano terreno e spazi di relazione aperti a tutti gli abitanti del quartiere e non. Le unità abitative sono costituite da monolocali e bilocali, mentre tra gli spazi collettivi a disposizione della comunità possiamo annoverare la sala polivalente (con collegamenti multimediali, una piccola biblioteca e spazi per incontri pubblici e/o associativi), la lavanderia, la stireria e i locali di deposito. La connessione tra i nuovi abitanti e il quartiere viene favorita e sottolineata dalla demolizione del muro che chiudeva il cortile su via Priocca che si trasforma così in una piazza aperta occasione di ritrovo per tutto il quartiere, e dalla realizzazione di un nuovo accesso per le unità abitative che le mette direttamente in relazione con la piazza sopradescritta. Il pretesto del dislivello esistente tra i due affacci dell’edificio ha portato a progettare la nuova piazza circondata da gradoni e sedute che invitano alla sosta e alla conoscenza reciproca. Il progetto della residenza temporanea rappresenta un intervento sperimentale sia dal punto di vista tecnico

che sociale, nel quale il ruolo della committenza è stato fondamentale per coordinare i molteplici attori del processo raggiungendo elevati obiettivi di qualità. In particolare la committenza ha posto particolare attenzione sul costo globale dell'intervento, che non si limita al suo costo di costruzione, ma deve considerare anche, e soprattutto, il costo di manutenzione del complesso. Dal punto di vista tecnico il comfort ambientale del complesso è stato realizzato utilizzando soprattutto fonti rinnovabili e improntando le soluzioni tecnologiche hanno seguito criteri di indirizzo attenti al tipo di utenza. È stata posta grande attenzione alla flessibilità di esercizio, per adattarsi a condizioni esterne e a carichi interni variabili nel tempo. La semplicità di funzionamento degli impianti è stata giudicata prioritaria per permettere un uso intuitivo e senza sprechi anche da parte di un'utenza non formata e non sempre attenta. Le componenti impiantistiche sono state scelte tra quelle più facilmente reperibili sul mercato in modo da garantire una facile e rapida manutenzione, elemento fondamentale di un'utenza con uso intensivo. Infine la scelta di un sistema di controllo centralizzato degli impianti ha permesso di raggiungere un equilibrio ottimale tra confort ambientale ed efficienza energetica. La progettazione e la realizzazione degli interni dell'edificio è poi stata curata in collaborazione da Re(f)use Lab e Galliano Habitat, noto negozio di arredamento torinese, ed ha portato alla realizzazione di un vero e proprio progetto sociale interno alla commessa. Il Re(f)use Lab è, infatti, un laboratorio artigianale composto da persone che, nell'ambito di un percorso di riabilitazione psicosociale, si pongono l'obiettivo di sperimentare un contesto lavorativo per imparare manualità e competenze progettuali e creative. Nella residenza temporanea di Porta Palazzo, due gruppi di ragazzi in riabilitazione coadiuvati da due artigiani e due sarte in borsa lavoro hanno realizzato un progetto coordinato, ma non uniformato, riutilizzando vecchi componenti di arredo, semilavorati e materie prime realizzandone un vero e proprio re-design. Il risultato è una serie di arredi e complementi unici e personalizzati, con uno stretto rapporto di identità con il luogo di progetto.

## 6. Homeless

L'assenza totale di reddito, le abitudini di vita, nonché la frequente dipendenza da alcol o droghe rendono i cosiddetti *homeless* un target del tutto diverso da quelli fino ad ora esaminati. I tentativi sporadici di progettazione, e le rare realizzazioni, di moduli abitativi specifici, concepiti come ripari di emergenza, anche eventualmente mobili all'interno della città, non possono costituire una soluzione globale del problema. Questi moduli hanno, infatti, costi di produzione, ma soprattutto di gestione, elevati, e un impatto visivo e sociale non sempre accettato dai residenti. Anche l'approccio tradizionale, cosiddetto *stair-case*, non ha dato i risultati sperati. Tale approccio prevede un percorso progressivo attraverso cui i senza fissa dimora (SFD) possono ottenere l'accesso ad un alloggio passando prima dalla frequenza regolare dei dormitori pubblici, poi di strutture apposite. Proprio la necessità di frequentare regolarmente, per periodi più o meno lunghi, comunità che impongono regole di convivenza assai severe, scoraggia la maggior parte di loro, che torna così a vivere in strada assai rapidamente. L'approccio *Housing first* affonda già le sue radici negli anni '50 e '60 negli Stati Uniti ma diventa più noto negli anni '90 quando Sam Tsemberis, considerato suo fondatore, avvia a New York il programma *Pathways to Housing* che si basa sull'assunto principale che la casa è un diritto umano primario (Housing First, 2016). I principi che guidano questo approccio sono: la comprensione del bisogno dell'utente, un supporto che dura per tutto il tempo necessario, accesso ad appartamenti indipendenti

situati in diverse zone della città (*scattered site housing*), la separazione del trattamento dal diritto alla casa, l'auto-determinazione del soggetto nelle scelte da fare, la definizione di un programma di supporto condiviso tra servizio sociale e utente (*recovery orientation*) e quindi la riduzione del danno. L'esperienza di Odense, in Danimarca, dove praticamente non esiste un parco alloggi completamente pubblico che possa essere assegnato a costo zero, è un esempio di questo approccio. Qui, gli alloggi sociali vengono locati a circa un terzo del costo di mercato, il che permette di garantirne una corretta manutenzione nel tempo. Il reddito di cittadinanza minimo garantito a tutti i cittadini consente loro di accedere agli alloggi sociali con modalità controllate in grado di promuovere il loro reinserimento sociale. A Odense circa il 10% del parco case a destinazione sociale è riservato ai senza fissa dimora secondo l'approccio *Housing First*. Il tasso di mantenimento dell'alloggio da parte delle PSD è pari al 93% e, dal 2009 ad oggi, l'*homelessness* si è ridotta del 47%. Il requisito principale per queste unità abitative non è né tipologico-distributivo, né dimensionale, in quanto gli homeless vivono principalmente soli, ma piuttosto di integrazione sociale. Lo sviluppo di questo modello di intervento da parte degli amministratori della città di Odense, seguendo il modello *Housing First*, si basa su di una visione olistica che prende in considerazione la scala urbana e le necessità di integrazione e aggregazione sociale (Pleace e Bretherton, 2013). In questo senso, le unità abitative destinate ai senza fissa dimora vengono reperite all'interno di residenze collettive di mercato, distribuendoli sull'intero territorio urbano. Per prevenire le preoccupazioni degli altri cittadini riguardo i comportamenti potenzialmente rumorosi e/o pericolosi, l'approccio danese ha puntato sul monitoraggio attraverso telecamere installate sul territorio e anche con la dotazione, su base volontaria, di un braccialetto GPS che permetta di monitorare anche gli spostamenti degli inquilini "atipici". Questo tipo di monitoraggio ha permesso anche la creazione e il posizionamento dei cosiddetti *sanctuaries*. Si tratta di spazi opportunamente collocati in cui i senza fissa dimora possono ritrovarsi, comunicare, e anche praticare quelle attività non accettate dalla società come il consumo di alcol o di droghe. In questo modo l'esercizio di queste pratiche viene confinato in luoghi sorvegliati, lontani da aree sensibili come le scuole. Al tempo stesso questi spazi possono definirsi spazi pubblici e di aggregazione a tutti gli effetti, anche se pensati per categorie di utenti specifici. La sperimentazione di Odense ha messo in luce come proprio la condivisione di spazi e di esperienze tra persone che stanno percorrendo lo stesso cammino ha costituito un fattore chiave di successo nel loro reinserimento sociale stabile. Sia le unità abitative, sia gli spazi collettivi, vengono gestiti da uno staff formato dal *Network Housing First* presente nella maggior parte dei paesi europei in modo da fornire un supporto sociale flessibile nel tempo e fedele all'approccio originario. Organizzato in sedi nazionali con una relativa autonomia di policy, il network è presente in una molteplicità di siti locali a livello sia nazionale che locale che permettono lo scambio delle esperienze locali con alcune caratteristiche simili, ma anche molte differenze legate alle diversità normative e culturali di ogni paese.

### **7. Condivisione, flessibilità, interconnessione**

Attraverso l'analisi di residenze temporanee nate da esigenze molto diverse e situate in contesti geograficamente e socialmente estremamente eterogenei è, comunque, possibile evidenziare alcune caratteristiche che sembrano contraddistinguere gli esempi paradigmatici capaci di innestare pratiche virtuose (Vitta, 2008). Primo fattore chiave di

successo sembra essere la presenza di spazi comuni importanti e di qualità, capaci di favorire l'aggregazione, sia tra categorie di persone diverse, sia tra simili capaci di innestare fenomeni di solidarietà. Questi spazi possono essere costituiti da spazi chiusi, all'interno dei volumi edificati, o da spazi aperti a carattere naturale, come giardini o orti, o più urbano, come piazze o porticati, ma devono in ogni caso essere aperti e accessibili all'intera comunità, e non solo agli abitanti delle residenze speciali, per evitare ogni rischio di ghettizzazione per favorire l'incontro e la conoscenza tra le varie parti della comunità. Essenziale sembra poi essere la qualità del collegamento con il territorio, sia in termini di prossimità geografica e di collegamenti fisici, sia in termini di integrazione sociale e funzionale. Ultimo, ma non meno importante, il meccanismo gestionale ed economico in grado di realizzare le residenze temporanee nei tempi richiesti, ma poi anche di mantenerle efficienti sul lungo termine. La facilità di manutenzione delle residenze, anche da parte di non esperti, ma effettuata direttamente dagli utenti, permette non solo un notevole guadagno economico ed un minor degrado degli edifici nel tempo, ma genera anche un senso di appropriazione degli spazi da parte degli abitanti che si sentono parte attiva nella preservazione della loro luogo di residenza, benché temporaneo. Resta, invece, aperta e ancora poco sviluppata la questione della flessibilità degli insediamenti pensati per offrire abitazioni temporanee. Non sembra più attuale una visione che prenda in considerazione di generare nuovo consumo di suolo per costruire unità abitative poi destinate alla semplice demolizione, con i relativi costi economici e ambientali. Sia che gli insediamenti residenziali vengano considerati temporanei in quanto risposta a un'emergenza (naturale, migratoria o altro) limitata nel tempo, sia che gli insediamenti siano concepiti come durevoli ma destinati a essere abitati per periodi di tempo limitati, bisogna oggi sviluppare le ricerche orientate alla flessibilità nel tempo di queste unità abitative. Le residenze concepite per emergenze limitate nel tempo devono poter essere riconvertite ad altre funzioni, come l'*housing* sociale, il turismo, le residenze speciali, quando nascono originariamente per rispondere a un bisogno abitativo puntuale e limitato. Parallelamente, le residenze permanenti assegnate temporaneamente per limitare l'impatto della precarietà affettiva e lavorativa devono poter evolvere di pari passo con la tipologia di nuclei familiari che si trovano in condizioni di necessità e con l'evoluzione dei modelli abitativi nel tempo. La flessibilità delle soluzioni abitative può essere legata alle soluzioni costruttive adottate, come pareti leggere, schemi strutturali puntiformi con sostegni preferibilmente perimetrali, colonne impiantistiche localizzate sul perimetro dell'edificio e così via. Ma anche un'attenta progettazione tipologica degli ambienti residenziali può favorire la flessibilità prevedendo sin dall'inizio unità minima poi componibili per generare unità dimensionalmente maggiori senza onerose demolizioni e senza bisogno di realizzare nuovi impianti. La flessibilità come caratteristica intrinseca del progetto architettonico, urbano e di vita.

#### Riferimenti bibliografici

- Campioli A. (2009), "Progettare oltre l'emergenza. Spazio e tecniche per l'abitare temporaneo". *Il Sole 24 Ore*, Milano.
- De Angelis G. (2012), "Interventi post catastrofe". Atti della XV Conferenza Nazionale SIU, Società Italiana Urbanisti, *L'Urbanistica che cambia. Rischi e valori*, Pescara, 10-11 maggio 2012. *Planum. The Journal of Urbanism*, n. 25, vol. 2, pp 39-44.
- Firrone T. (2007), *Sistemi abitativi di permanenza temporanea*. Aracne, Roma.

- Housing First (2016), <http://housingfirst-ny.org/>, <http://www.housingfirstitalia.org/> (access 2016).
- Ingaramo L. (a cura di) (2015), *Social Housing. Modelli e processi integrati per valutare la sostenibilità*. Celid, Torino.
- Pappalettere S. (a cura di) (2011), *Abitare temporaneo, residenza di primo inserimento a Calenzano*. Alinea, Firenze.
- Pleace N., Bretherton J. (2013), "The case of Housing First in the European Union: A Critical Evaluation of Concerns about Effectiveness". *European Journal of Homelessness*, vol. 7, n. 2, pp. 21-42.
- Programma Housing della Compagnia di San Paolo (a cura di) (2014), *Social Housing e riqualificazione. La residenza temporanea di Porta Palazzo a Torino*, Litograf arti grafiche, Torino.
- Segantini M.A. (2007), *Atlante dell'abitare contemporaneo*. Skira, Milano.
- Vitta M. (2008), *Dell'abitare. Corpi spazi oggetti immagini*. Einaudi, Torino.

**Michela Barosio**

Dipartimento di Architettura e Design, Politecnico di Torino  
Viale Pier Andrea Mattioli, 39 – I-10125 Torino  
Tel.: +39-011-0906505; email: [michela.barosio@polito.it](mailto:michela.barosio@polito.it)

**Luisa Ingaramo**

SiTI Istituto Superiore sui Sistemi Territoriali per l'Innovazione  
Via Pier Carlo Boggio, 61 – I-10138 Torino  
Tel.: +39-011-19751111; email: [luisa.ingaramo@polito.it](mailto:luisa.ingaramo@polito.it)



