

BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

16

numero 2 anno 2016



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

16

numero 2 anno 2016

Circular Economy and Symbiosis: The Sustainable Regenerative City Model



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

Via Toledo, 402
80134 Napoli
tel. + 39 081 2538659
fax + 39 081 2538649
e-mail info.bdc@unina.it
www.bdc.unina.it

Direttore responsabile: Luigi Fusco Girard
BDC - Bollettino del Centro Calza Bini - Università degli Studi di Napoli Federico II
Registrazione: Cancelleria del Tribunale di Napoli, n. 5144, 06.09.2000
BDC è pubblicato da FedOAPress (Federico II Open Access Press) e realizzato con Open Journal System

Print ISSN 1121-2918, electronic ISSN 2284-4732

Editor in chief

Luigi Fusco Girard, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Co-editors in chief

Maria Cerreta, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Pasquale De Toro, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Associate editor

Francesca Ferretti, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial board

Antonio Acierno, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Biggiero, Department of Civil, Architectural and Environmental Engineering, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Francesco Bruno, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Vito Cappiello, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Mario Coletta, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Teresa Colletta, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Ileana Corbi, Department of Structures for Engineering and Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Livia D'Apuzzo, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Gianluigi de Martino, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Francesco Forte, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Rosa Anna Genovese, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Fabrizio Mangoni di Santo Stefano, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luca Pagano, Department of Civil, Architectural and Environmental Engineering, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Stefania Palmentieri, Department of Political Sciences, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Picone, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Michelangelo Russo, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Salvatore Sessa, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial staff

Alfredo Franciosa, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Francesca Nocca, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Scientific committee

Roberto Banchini, Ministry of Cultural Heritage and Activities (MiBACT), Rome, Italy
Alfonso Barbarisi, School of Medicine, Second University of Naples (SUN), Naples, Italy
Eugenie L. Birch, School of Design, University of Pennsylvania, Philadelphia, United States of America
Roberto Camagni, Department of Building Environment Science and Technology (BEST), Polytechnic of Milan, Milan, Italy
Leonardo Casini, Research Centre for Appraisal and Land Economics (Ce.S.E.T.), Florence, Italy
Rocco Curto, Department of Architecture and Design, Polytechnic of Turin, Turin, Italy
Sasa Dobricic, University of Nova Gorica, Nova Gorica, Slovenia
Maja Fredotovic, Faculty of Economics, University of Split, Split, Croatia
Adriano Giannola, Department of Economics, Management and Institutions, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Christer Gustafsson, Department of Art History, Conservation, Uppsala University, Visby, Sweden
Emiko Kakiuchi, National Graduate Institute for Policy Studies, Tokyo, Japan
Karima Kourtit, Department of Spatial Economics, Free University, Amsterdam, The Netherlands
Mario Losasso, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Jean-Louis Luxen, Catholic University of Louvain, Belgium
Andrea Masullo, Greenaccord Onlus, Rome, Italy
Alfonso Morvillo, Institute for Service Industry Research (IRAT) - National Research Council of Italy (CNR), Naples, Italy
Giuseppe Munda, Department of Economics and Economic History, Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona, Spain
Peter Nijkamp, Department of Spatial Economics, Free University, Amsterdam, The Netherlands
Christian Ost, ICHEC Brussels Management School, Ecaussinnes, Belgium
Donovan Rypkema, Heritage Strategies International, Washington D.C., United States of America
Ana Pereira Roders, Department of the Built Environment, Eindhoven University of Technology, Eindhoven, The Netherlands
Joe Ravetz, School of Environment, Education and Development, University of Manchester, Manchester, United Kingdom
Paolo Stampacchia, Department of Economics, Management, Institutions, University of Naples Federico II, Naples, Italy
David Throsby, Department of Economics, Macquarie University, Sydney, Australia



- 229 Editorial
Luigi Fusco Girard
- 239 La simbiosi come strumento di rigenerazione
urbana nelle città portuali
Luigi Fusco Girard, Maria Di Palma
- 251 Prototyping shared living: collective residential
experiments
*Jonathan Orlek, Cristina Cerulli, Mark
Parsons*
- 265 Le trasformazioni dello spazio abitativo.
contaminazioni e ibridazioni del costruito
Giuseppina Foti, Domenica Roberta Chirico
- 281 Esperienze di abitare collettivo temporanee
Michela Barosio, Luisa Ingaramo
- 291 Il Dado. La Casa dei Cavalieri-Erranti a
Settimo Torinese
Simona Riboni
- 305 Il valore collettivo nel progetto
contemporaneo: la condivisione, nuovo termine
dell'abitare
Sandra Saviotto
- 325 Abitare il coworking. re-inventare gli spazi
del lavoro
Sara Riboldi, Carlotta Torricelli
- 337 La "Quadratura" di Heidegger come strumento
di lettura: tre edifici dell'abitare collettivo
Candida Maria Vassallo
- 353 "Un'oasi di ordine". Milano Scalo Farini
Valerio Tolve

- 371 Città storica e città contemporanea: progetti per
San Giovanni A Teduccio
Mirko Russo
- 379 Progettare la città contemporanea per parti
Francesca Addario
- 389 John Hejduk. Nuovi programmi
per l'edificio pubblico
Lamberto Amistadi

IL VALORE COLLETTIVO NEL PROGETTO CONTEMPORANEO: LA CONDIVISIONE, NUOVO TERMINE DELL'ABITARE

Sandra Saviotto

Sommario

La profonda crisi della contemporaneità che vede come protagonista, fautore e vittima allo stesso tempo, l'uomo e, quindi, la città che "si costruisce", pone diversi interrogativi sulla figura dell'abitante, sul ruolo dell'architetto e sul nuovo necessario approccio al progetto d'architettura. Parlando di città e di umanità, come componente fisica da una parte e sociale dall'altra, dobbiamo chiederci di quale abitare oggi l'architetto deve farsi carico in relazione alle nuove necessità, alle aspettative, ai desideri ed anche ai sogni di chi vive questo tempo. Tutto ciò rende consapevoli che bisogna tanto ripensare l'abitare privato, come spazio intimo e personale, quanto l'abitare lo spazio pubblico, che rappresenta da sempre il centro dell'esperienza collettiva. A partire da queste considerazioni si propongono esempi di esercizi progettuali per un'area periferica della città di Avola (Sr), un lavoro di ricucitura e di completamento tra costruito e vuoti, fisici e sociali.

Parole chiave: uomo, cambiamento, abitare

THE VALUE OF COLLECTIVITY IN CONTEMPORARY DESIGN: CONDIVISION, A NEW WAY OF LIVING

Abstract

The profound crisis of contemporary society, where human being and thus the city that "has to be built" are the main characters and where human being is its promoter and its victim at the same time, raises several questions about the current role of its residents, of the architect and about new approaches needed for the architectural project. When speaking about cities and humanity, as a physical component on the one hand and as social component on the other hand, we should ask ourselves what kind of way of living the architect has to bear in mind when dealing with new needs, expectations, desires and dreams of those who live in cities nowadays. All this makes us aware of the fact that we must reconsider the private living spaces in the sense of intimate and personal spaces as well as the public living spaces that have always been the centre of collective experience. Starting from these assumptions, design exercises have been proposed for a peripheral area of the city of Avola (Sr), the task is to establish a link between built and empty spaces, physical and social ones.

Keywords: human being, change, inhabiting

1. L'uomo "nel" progetto contemporaneo

Parlare del progetto di architettura oggi significa interrogarsi sulla figura dell'abitante da una parte e sul ruolo del progettista dall'altra in una città che muta velocemente mettendo in campo aspetti sempre più complessi e differenti. L'uomo che "abita e costruisce" la città è dunque il protagonista principale di questi cambiamenti, ed è per questo che la sua figura rimane sempre al centro di qualunque intervento possa essere predisposto "nella" e "per" la città stessa. Per parlare di progetto bisogna dunque partire da due interrogativi: chi è oggi l'architetto? E chi è colui che abita la città? (Di Battista, 2013). Si tratta di due interrogativi con lo stesso comune denominatore: l'uomo! In passato, secondo Vitruvio, l'architetto era colui che progettava edifici funzionali, durevoli e belli distinguendosi per ambizione artistica rispetto al semplice costruire; era colui capace di costruire edifici isolati o lungo una strada, verso il centro o in periferia con il fine di dichiarare e comunicare da una parte la volontà e le necessità dei suoi committenti ma dall'altra, soprattutto attraverso i suoi prospetti, lo spazio pubblico, generatore quindi di collettività. Il progetto di architettura dunque come relazione tra le cose e gli uomini! In fondo è questo ancora oggi il ruolo dell'architetto: individuo capace di creare relazioni poiché il resto è costruzione, la parte tecnico-pratica del realizzare un corpo intero che però, insieme all'apparenza (estetica), ne definisce la tettonica (Gregotti, 2000). Quello che si costruisce oggi sembra però estraneo a quanto fin ora detto: ignora il principio di edificare, dimentica l'urbanistica, non tiene conto del paesaggio né tanto meno degli uomini! Ma chi è l'uomo che abita la città?

L'uomo contemporaneo è un essere che vive in solitudine; sta tra gli uomini ma è senza uomini, è una condizione paradossale, ma dovuta ad un cambiamento sociale che vede, usando le parole di Zygmunt Bauman, il raffreddamento del pianeta degli uomini: «Non è che abbiamo perduto l'umanità, il fascino ed il calore che i nostri antenati esibivano con naturalezza; [...] le nostre sofferenze dividono ed isolano: i nostri tormenti ci separano, lacerando il tessuto delicato delle solidarietà umane» (Bauman, 2000, p. 61). Tutto ciò si ripercuote sulla città ed è per tale motivo che la felicità dell'uomo non può essere data dal semplice costruire, ma da un progetto di condivisione. L'uomo è alla ricerca di solidarietà per questo è necessario un approccio nuovo del progettista che prima ancora di pensare al costruito dovrà conoscere e risolvere con il progetto le sofferenze e i desideri degli abitanti.

2. Dai segni architettonici al progetto "per" l'uomo

Parlando dunque di città e di umanità, come componente fisica da una parte e sociale dall'altra, dovremmo chiederci di quale abitare oggi l'architetto deve farsi carico in relazione alle nuove necessità, alle aspettative, ai desideri ed anche ai sogni di chi vive questo tempo. Il compito dell'architetto, oggi più che mai, non è quello di lasciare segni nel mondo, cosa che accade molto spesso nell'esperienza contemporanea e che vede la continua alienazione da parte dei cittadini rispetto a tali luoghi, ma l'obiettivo primario da perseguire è realizzare luoghi e manufatti "per" gli uomini (La Cecla, 2008).

Oggi l'architettura "appare", più che "trasmette", così come accade nell'esperienza narrata da Tocqueville nella sua "La democrazia in America" durante la quale da lontano egli stesso si stupisce nell'ammirare piccoli palazzi di marmo, ma da vicino comprende, con delusione, trattarsi semplicemente di mattoni bianchi! Nella visione sociale tutto ciò rende consapevoli che bisogna tanto ripensare l'abitare privato nell'accezione di spazio intimo e personale, quanto l'abitare lo spazio pubblico, che rappresenta da sempre il centro dell'esperienza collettiva che si concretizza nel ritrovamento intrinseco dell'agorà: uno

spazio né pubblico né privato, in cui i problemi si connettono in modo significativo, spazio in cui possono prendere forma idee quali “bene pubblico” e “valori condivisi”. Il problema è che oggi è rimasto poco degli antichi spazi collettivi ed è per questo che nasce, come prima esigenza, la definizione degli stessi, soprattutto nelle frange periferiche della città, dove tali spazi si presentano come una cesura, un grande vuoto privo di funzioni, uno spazio “non pensato” (Perec, 1989). Bisogna riconsiderare dunque la qualità dell’abitare: la città non è fatta solo di monumenti, vi sono punti di accumulazione, spazi dal particolare significato collettivo, edifici pubblici; ma vi è anche il tessuto delle abitazioni, necessario elemento dialettico rispetto ai luoghi eccezionali.

Occuparsi della città significa affrontare problemi tra loro molto differenti: dalla dinamica dei micromutamenti della città storica, ai cambiamenti di scala maggiore che investono la periferia consolidata a quella non disegnata a limite tra la città e la campagna. Dunque il progetto di architettura, dovendo dare luogo, forma e misura agli spazi abitati deve essere impegnato di una forte tensione verso il cambiamento, di un modo nuovo di immaginare e realizzare la cooperazione tra l’uomo e lo spazio che abita. Bisogna quindi domandarsi: come può essere immaginata questa cooperazione? In cosa consiste il cambiamento?

3. Le nuove qualità dell’abitare collettivo: dalla solitudine alla condivisione

Immaginare la cooperazione e renderla condizione progettuale significa pensare a soluzioni che vedano nell’abitare collettivo l’esempio di condivisione tra nuove esigenze e nuova identità culturale: l’idea di *co-housing* rispecchia la volontà di giungere ad un significativo cambiamento culturale, ad un nuovo stile di vita che riflette e ambisce a modificare i parametri attuali di qualità della vita e dell’abitare, di comunità, di spazio pubblico, di relazione sociale e molto altro. Il ventesimo secolo ha consolidato e sviluppato a livello globale il modello dell’edificio multipiano diffondendolo nel mondo quale icona di una società evoluta e moderna, modello adatto a rispondere alle esigenze di una città industriale, quanto alla vita delle megalopoli contemporanee. Ovviamente le varianti tipologiche ed aggregative necessitano una sintesi in grado di focalizzare alcuni punti che continuano ad essere attuali: la questione della dimensione, l’identità, l’attacco a terra, l’adattabilità sociale, il tema ambientale. Sicuramente l’elemento sociale è oggi un punto molto importante che veicola poi tutti gli altri aspetti, per di più mutati rispetto al passato: ad esempio la ripetizione dei luoghi per abitare e l’omologazione dell’edificio ad un qualsiasi prodotto industriale ha dimostrato l’incapacità a generare urbanità e qualità di vita, identità, senso di appartenenza. Lo stesso potremmo dire per la flessibilità delle unità abitative che devono confrontarsi con una società il cui nucleo familiare non è più saldo ed immutabile come un tempo, ma necessita di una certa conformazione tipologico-distributiva che permetta la separazione senza forzature. Gli edifici residenziali plurifamiliari, quando non sono la banale aggregazione di appartamenti senza alcuna forma significativa se non lo sfruttamento intensivo dello spazio, sono l’espressione di un’idea di collettività articolata intorno a percorsi e a spazi che ne rappresentano la ragione stessa: interazione tra privato e pubblico, tra riservatezza e condivisione, tra indipendenza e responsabilità. Sono, dunque, questi i caratteri del nuovo abitare collettivo che necessita di soddisfare la società senza estraniarsi dalla stessa e dalla sua linfa vitale che è la città e i suoi tessuti. Nelle esperienze accreditate tali architetture possono presentarsi come parti di un tutto, componenti di un tessuto dove le singolarità partecipano in maniera corale, ovvero come singolarità dal carattere forte calate in un territorio caratterizzato da relazioni più che

da trame. A questa seconda categoria appartengono sicuramente le *Unité d'habitation* proposte da Le Corbusier, che non si presentano come edifici imponenti e complessi, ma sono sempre parte di una innovativa idea di spazio antropizzato e di una relazione paesaggistica significativa.

Alla scala architettonica considerare i corridoi come strade interne, i pianerottoli come slarghi e piazze, le terrazze come belvederi, i porticati come stoà, significa provare ad elevare gli elementi distributivi di una architettura a parti significanti di un vivere pubblico (Fig. 1). Tale condizione implica la possibilità di contaminare l'intimità con relazioni misurate e mirate, tese a creare una rete di connessioni e di scambi in una realtà non ancora del tutto pubblica, ma tuttavia non più esclusivamente privata.

Fig. 1 – L'Unité d'habitation, Marsiglia



Fonte: Saviotto (2011)

4. Housing sociale e rigenerazione dello spazio pubblico per la periferia di Avola (Sr)

A partire da queste considerazioni e riferendosi nello specifico alla categoria del progetto di architettura come parte di un tutto e componente di un tessuto, per comprendere ed interrogarsi sulle possibili nuove forme aggregative e sulle soluzioni capaci di dare risposte positive agli abitanti, dando criticamente forma ai sogni dell'uomo, si è proposto ad alcuni studenti della scuola di architettura di Siracusa, all'interno dei laboratori di progettazione, un esercizio che indagasse e risolvesse le problematiche di un'area periferica della città di Avola (Sr), dove elevato è il bisogno di collettività, trattandosi di un'area solo parzialmente integrata alla città e caratterizzata da spazi inedificati e da un grande vuoto (Fig. 2): da spazio del mercato il sabato, denso ed affollato, capace di modificare l'immagine del luogo, a spazio privo di funzioni durante gli altri giorni della settimana (Fig. 3).

Un'area ricca di criticità prima fra tutte il suo essere caratterizzata da vuoti urbani che sembrano allontanare tra di loro gli uomini determinando quell'isolamento sociale che rappresenta uno dei principali problemi della città odierna. Un vuoto, uno spazio della sospensione, un luogo difficile da attraversare poiché privo di funzioni, una interruzione nel tessuto costruito, ma anche un potenziale nuovo fulcro della città che trova già la sua risposta positiva nell'unica funzione assunta il giorno del sabato. Si tratta di un'area a

carattere residenziale, ancorata solo in parte al tessuto della città in espansione e sfrangiata dall'altra da edifici in linea e a schiera che non sembrano seguire una logica di disegno urbano (Ilardi, 1999).

Fig. 2 – L'area di progetto



Fonte: Saviotto (2015)

Un lavoro di ricucitura da una parte e di completamento dall'altra nell'idea che il vuoto, fisico e sociale, e il costruito entrino in una relazione tale da cambiare il modo di vivere e vedere tali luoghi. L'esperienza didattica ha riflettuto innanzitutto proprio su tale rapporto

valutando le relazioni che coesistono sia come elementi degradanti sia come elementi potenziali; inoltre i sopralluoghi, nei vari giorni della settimana, insieme ad interviste agli abitanti e ai proprietari degli stands del mercato il sabato, hanno aiutato gli studenti a tracciare le linee guida per il loro progetto.

Fig. 3 – L' area di progetto e lo spazio del mercato



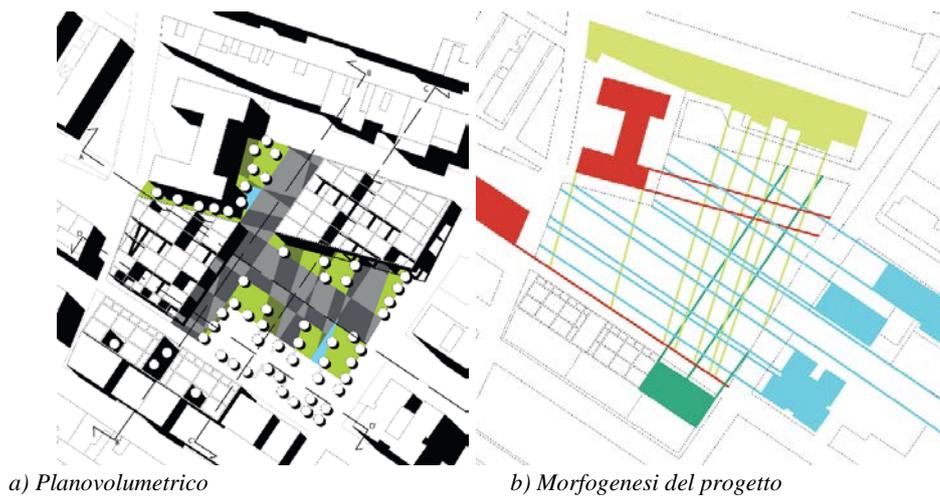
Fonte: Saviotto (2015)

Le proposte sul disegno del vuoto, come nuovo fulcro e rinnovata piazza, se da una parte hanno ipotizzato delle soluzioni che migliorassero la funzione e la fruizione del mercato il sabato, dall'altro hanno provato a ridefinire un'organizzazione degli spazi nell'idea di una nuova polarità della città che, se pur in periferia, creasse ogni giorno quell'attrazione e vivacità presente il sabato. Il progetto architettonico ha visto, invece, il completamento di un isolato urbano, rimasto incompiuto, quinta della nuova piazza, con un progetto di housing sociale come esperienza di condivisione per l'area in esame. La scelta dell'housing è stata dettata dalla vocazione del luogo e dalla necessità di ridare valore al rapporto tra gli abitanti, nella relazione tra lo spazio intimo della casa e gli spazi comuni, di svago e di lavoro: dagli orti urbani, ai laboratori per bambini e giovani, alle cucine collettive, ecc. Le risposte progettuali a questi due importanti temi sono state differenti sia nell'approccio concettuale che nelle soluzioni. Alcuni studenti hanno tratto il loro metodo progettuale dal disegno di una griglia, strutturale per l'edificio e spaziale per la piazza; la regolarità della griglia si è perfettamente mantenuta nel disegno dell'edificio che pertanto non si impone sul contesto ma assume semplicemente un ruolo generatore di un nuovo spazio mentre, tale griglia, viene parzialmente sconnessa e modificata nel disegno della piazza al fine di organizzare i percorsi, gli edifici e gli spazi pubblici (Fig. 4). Il grande vuoto diviene dunque uno spazio pubblico utilizzabile tutti i giorni della settimana poiché gli edifici progettati, che si presentano sempre come strutture leggere e solo parzialmente chiuse, permettono di organizzare il mercato coperto tutti i giorni ed inoltre l'edificio polifunzionale, con sala prove musicale, galleria espositiva e laboratorio botanico con annessi orti, diventa elemento attrattore per le realtà più giovani (Fig. 5).

L'edificio invece si caratterizza per la sua flessibilità e crescita nel tempo (Fig. 6). Tre grandi ambiti all'interno della griglia: quello centrale, a carattere semipubblico, che si

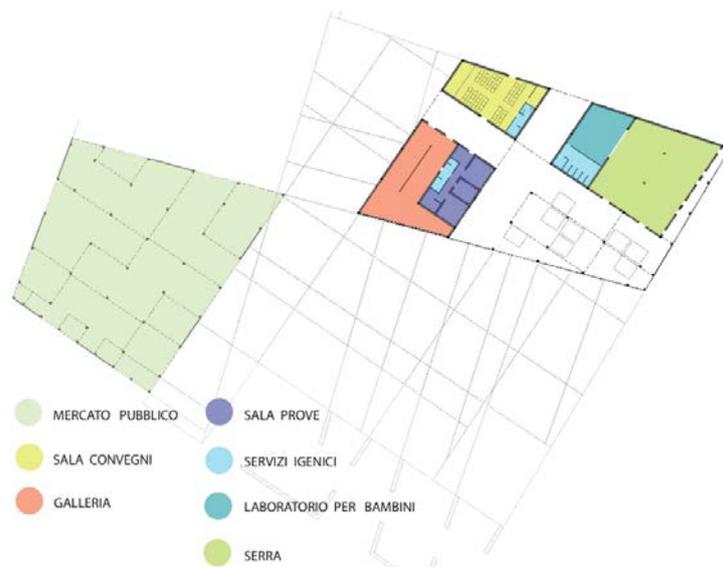
articola tra spazi verdi e collegamenti verticali e quelli laterali organizzati tra bassi commerciali e alloggi (Fig. 7).

Fig. 4 – Nuova Piazza San Sebastiano



Fonte: studenti L. Pavone, G. Petralia (2015)

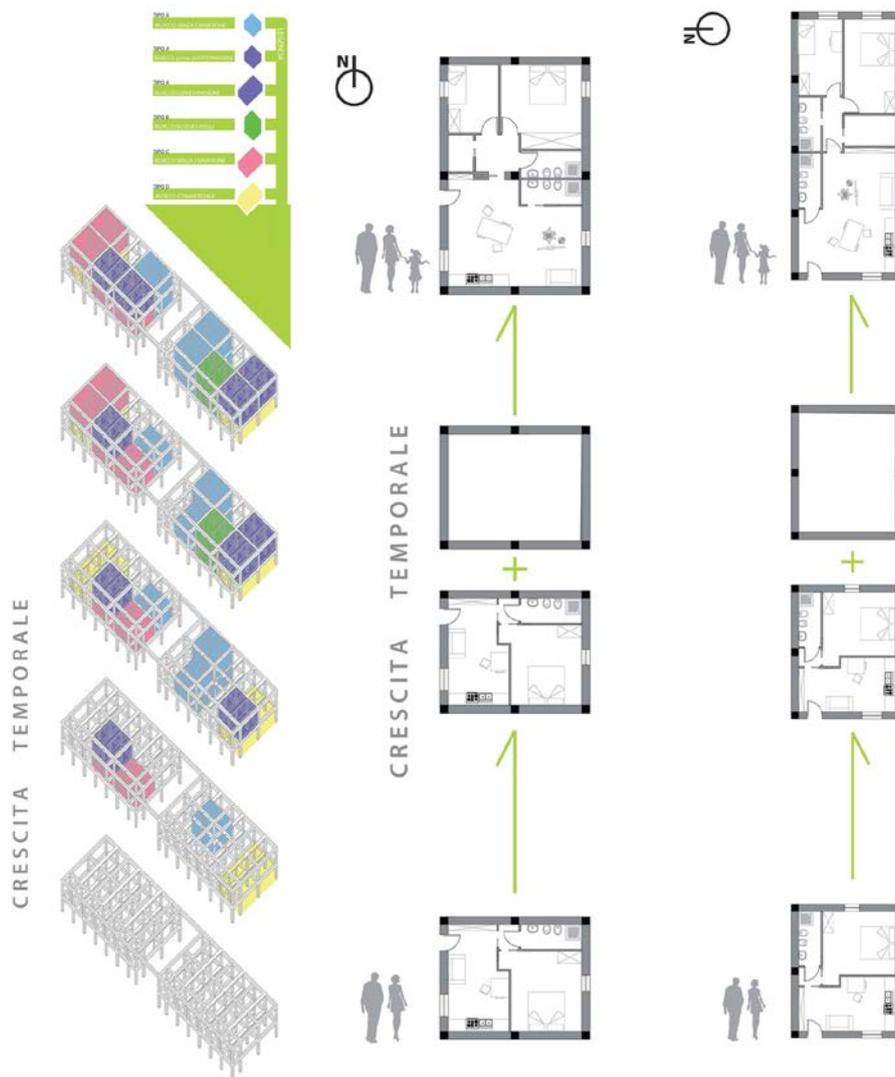
Fig. 5 – Il sistema piazza



Fonte: studenti L. Pavone, G. Petralia (2015)

Questi ultimi sono stati pensati partendo da un nucleo, la cellula base, che potesse ampliarsi sia planimetricamente che altimetricamente al fine di generare un edificio modificabile nel tempo e quindi vitale (Fig. 8). Questo è un punto forte del progetto, supportato anche dall'uso degli X-lam: grazie a queste pareti in pannelli prefabbricati espandere e far crescere la propria casa risulta molto più semplice ed economico di quanto si possa immaginare (Fig. 9).

Fig. 6 – La vitalità dell'edificio: evoluzione del modello abitativo



Fonte: studenti L. Pavone, G. Petralia (2015)

Fig. 7 – L'edificio di progetto: le piante



Fonte: studenti L. Pavone, G. Petralia (2015)

Fig. 8 – L'edificio di progetto: le viste



Fonte: studenti L. Pavone, G. Petralia (2015)

Fig. 9 – L'edificio di progetto: i prospetti e le sezioni

Fonte: studenti L. Pavone, G. Petralia (2015)

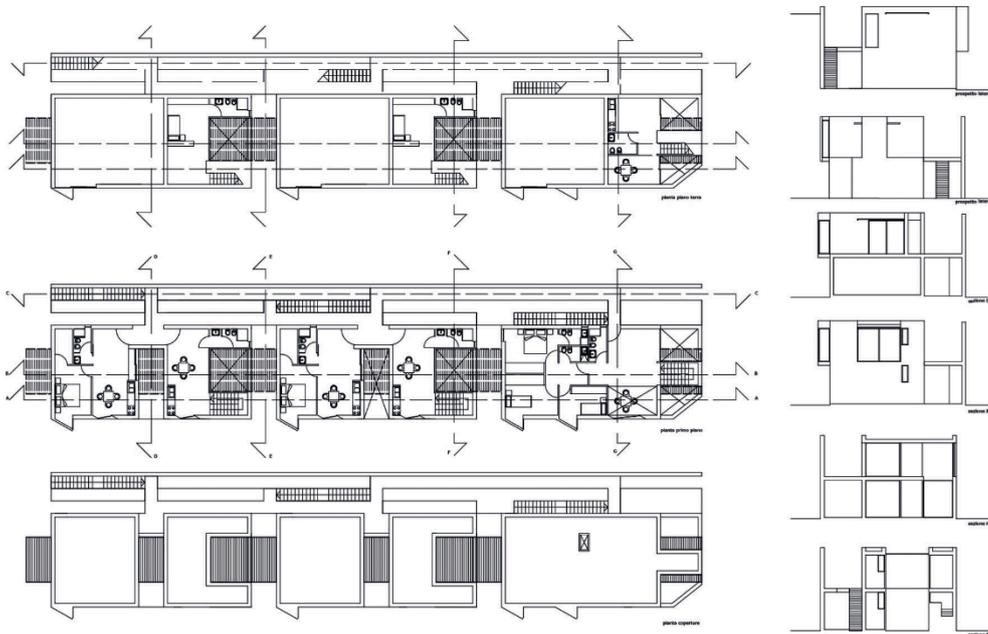
Un altro approccio al tema del vuoto è stato quello di ridare identità a tale spazio tramite una ideale trasposizione della maglia caratterizzante il centro storico di Avola e la sua piazza centrale; tali segni, oltre a ricordare l'antica funzione dell'agorà, diventano terrazzamenti regolari, utili a gestire il dislivello presente ed a suddividere in settori il mercato, creando filtri verdi e orti urbani a servizio degli abitanti (Fig. 10).

Fig. 10 – Il progetto della piazza tra orti urbani e spazi per il mercato

Fonte: studenti D. Mazzone, G. Taddei (2015)

L'edificio nasce, invece, come articolazione di tre blocchi edilizi distanti tre metri dagli edifici retrostanti al fine di ricavare gli ingressi alle abitazioni tramite una passerella sopraelevata capace di proteggere i residenti dalla congestione che si verifica il giorno del mercato. Le unità abitative sono rivolte a single, giovani coppie e famiglie numerose al fine di soddisfare le esigenze di una popolazione sempre più diversificata (Fig. 11).

Fig. 11 – Il sistema abitativo: le piante e le sezioni



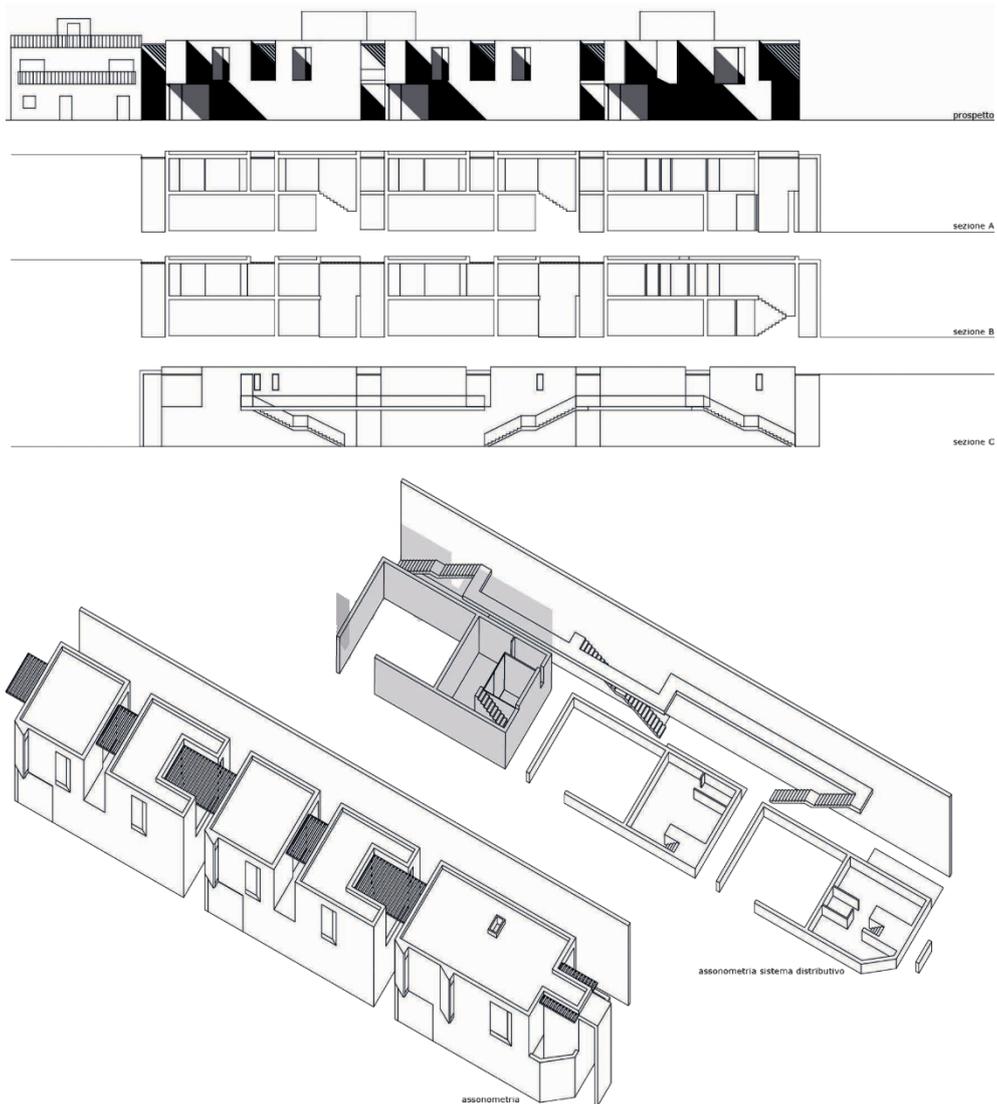
Fonte: studenti D. Mazzone, G. Taddei (2015)

L'edificio, pur ponendosi come quinta della piazza, organizza gli affacci soprattutto verso l'interno o verso il paesaggio a distanza: i servizi sono rivolti tutti verso l'interno del lotto, mentre tutte le altre aperture si affacciano sulle corti interne o si rivolgono, come accade per il prospetto principale, verso il paesaggio montano degli Iblei ben visibile da quest'area (Fig. 12). L'idea di progettare una quinta che si configuri geometricamente ad L (Fig. 13), completando il lotto in oggetto e creando un edificio ponte di accesso alla nuova piazza, è invece l'idea di alcuni studenti che hanno immaginato di trasformare il vuoto in spazio in parte semi-ipogeo ed in parte a verde al fine di mantenere l'idea di uno spazio libero da volumi ma interessante per i suoi cambi di quota (Fig. 14).

Elemento di grande forza nel progetto sono i percorsi pedonali e le rampe che, generando una *promenade*, accompagnano il cittadino tra gli spazi della piazza, quelli sopraelevati del mercato (nell'edificio ponte) e tra le abitazioni (Fig. 15). degli ambienti risolvendo così il problema della scarsa illuminazione dovuta all'orientamento del lotto. (Fig. 16) I cubi sono

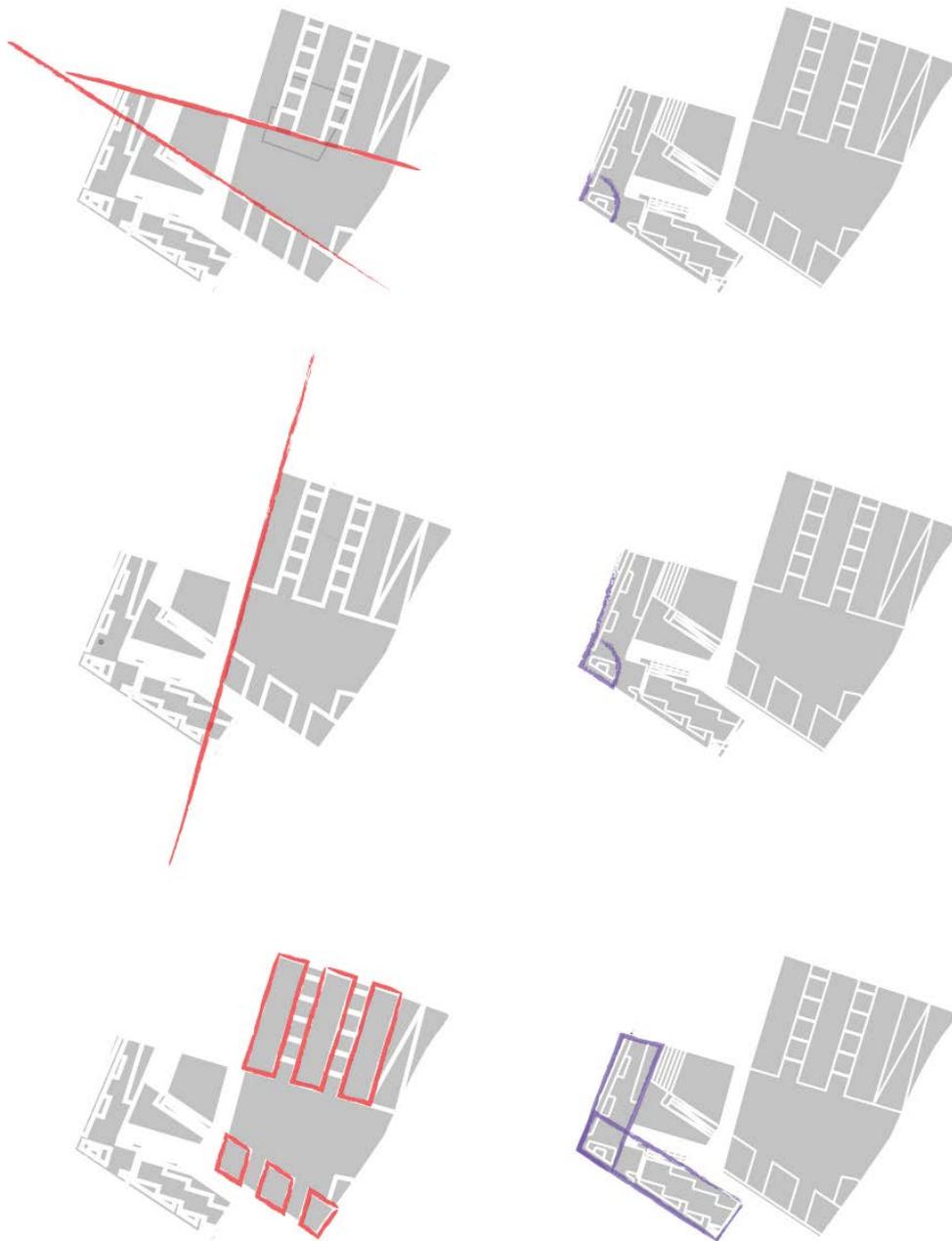
posti su di un basamento accessibile dal fronte principale tramite una piccola scalinata o attraverso due rampe di accesso (Fig. 17). Queste ultime vengono immaginate come cubi ruotati e slittati tra loro, secondo l'andamento di uno degli assi stradali limitrofi, rotazione voluta anche per una migliore illuminazione.

Fig. 12 – Prospetti dell'edificio ed assonometria



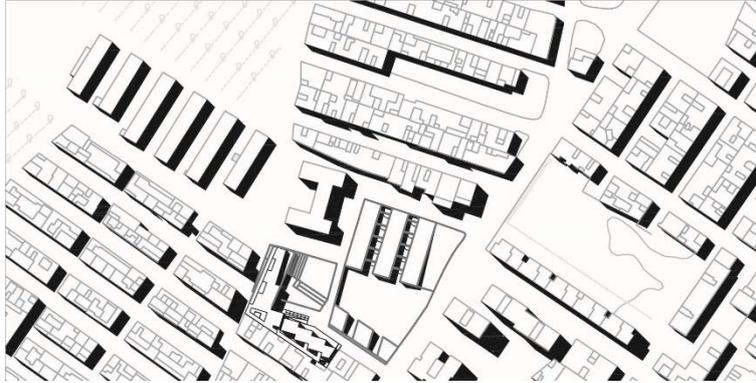
Fonte: studenti D. Mazzone, G. Taddei (2015)

Fig. 13 – Il metaprogetto



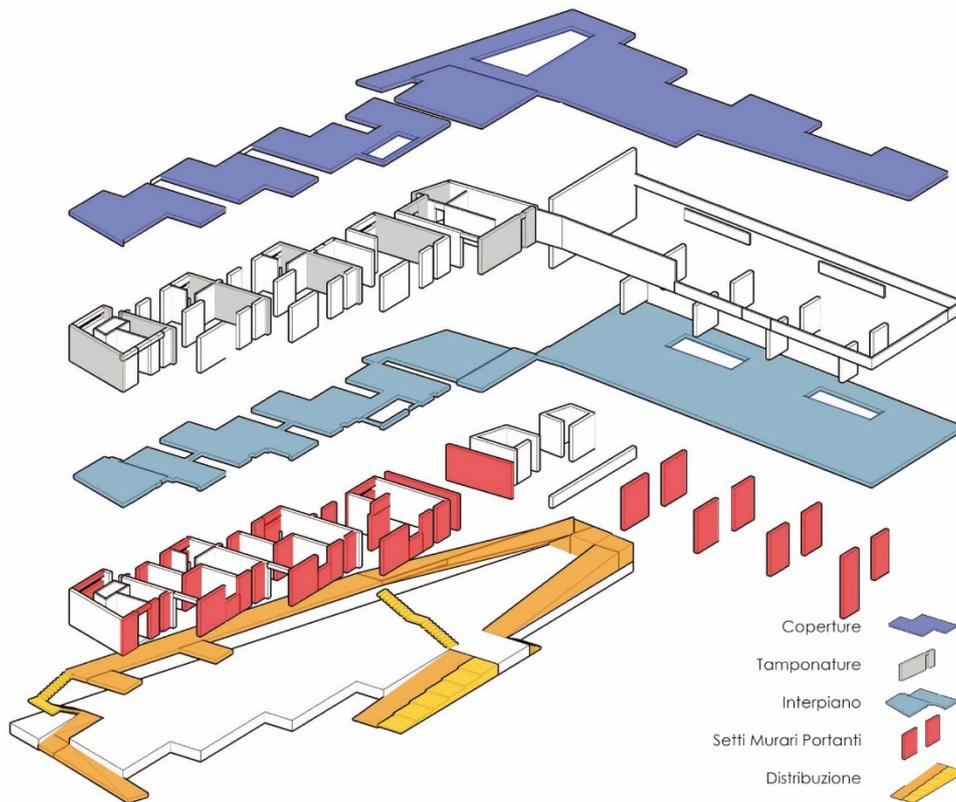
Fonte: studenti M. Lo Presti, F. Stancanelli (2015)

Fig. 14 – Planivolumetrico di progetto



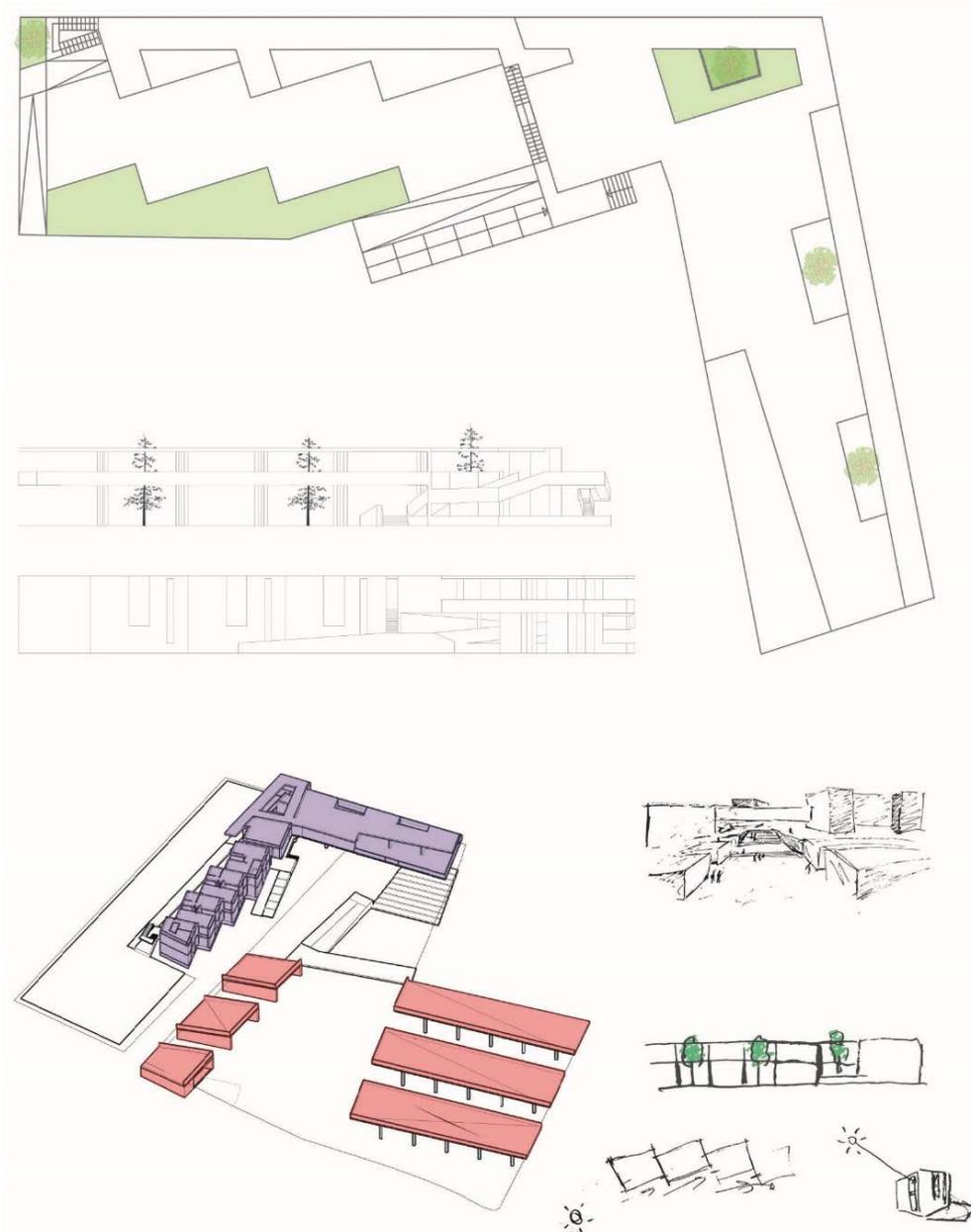
Fonte: studenti M. Lo Presti, F. Stancanelli (2015)

Fig. 15 – Esploso del sistema costruttivo e distributivo



Fonte: studenti M. Lo Presti, F. Stancanelli (2015)

Fig. 16 – Il progetto dei volumi e la complessità dello spazio urbano



Fonte: studenti M. Lo Presti, F. Stancanelli (2015)

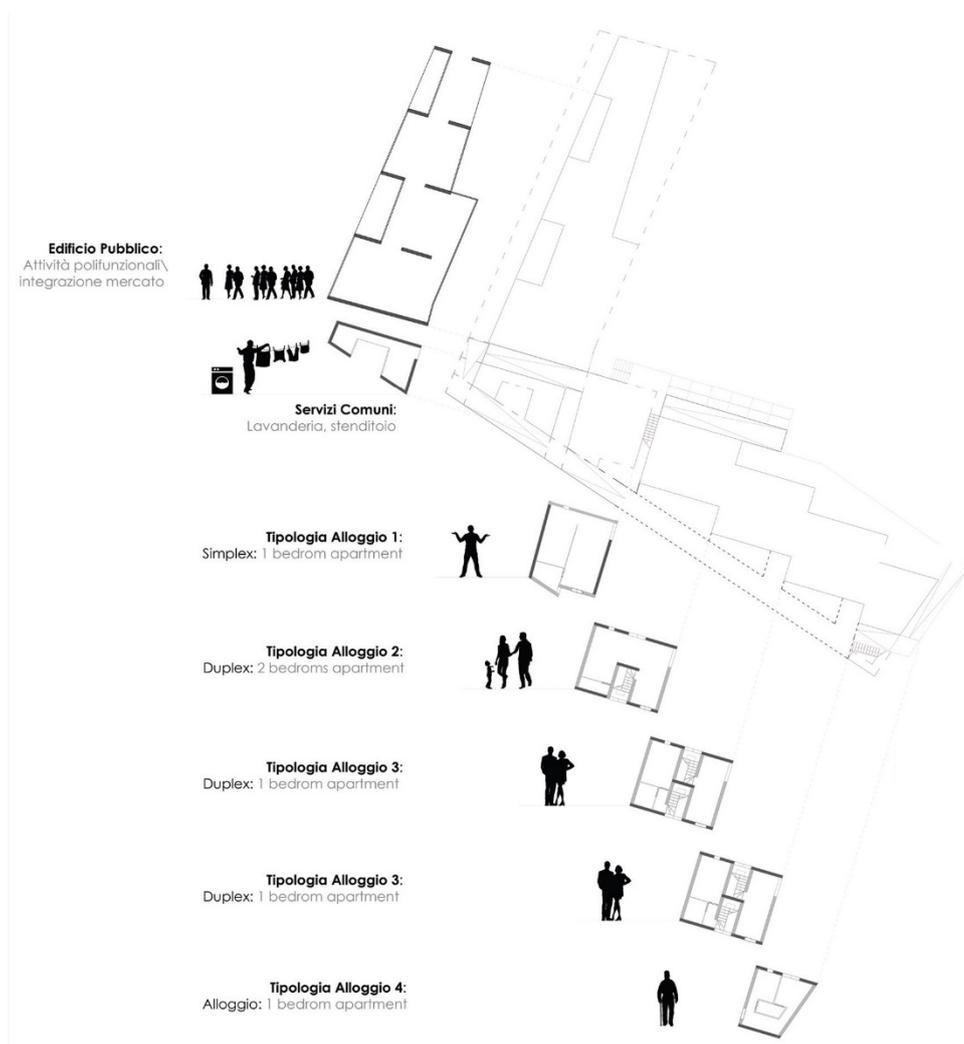
Fig. 17 – Il progetto: le piante e le sezioni



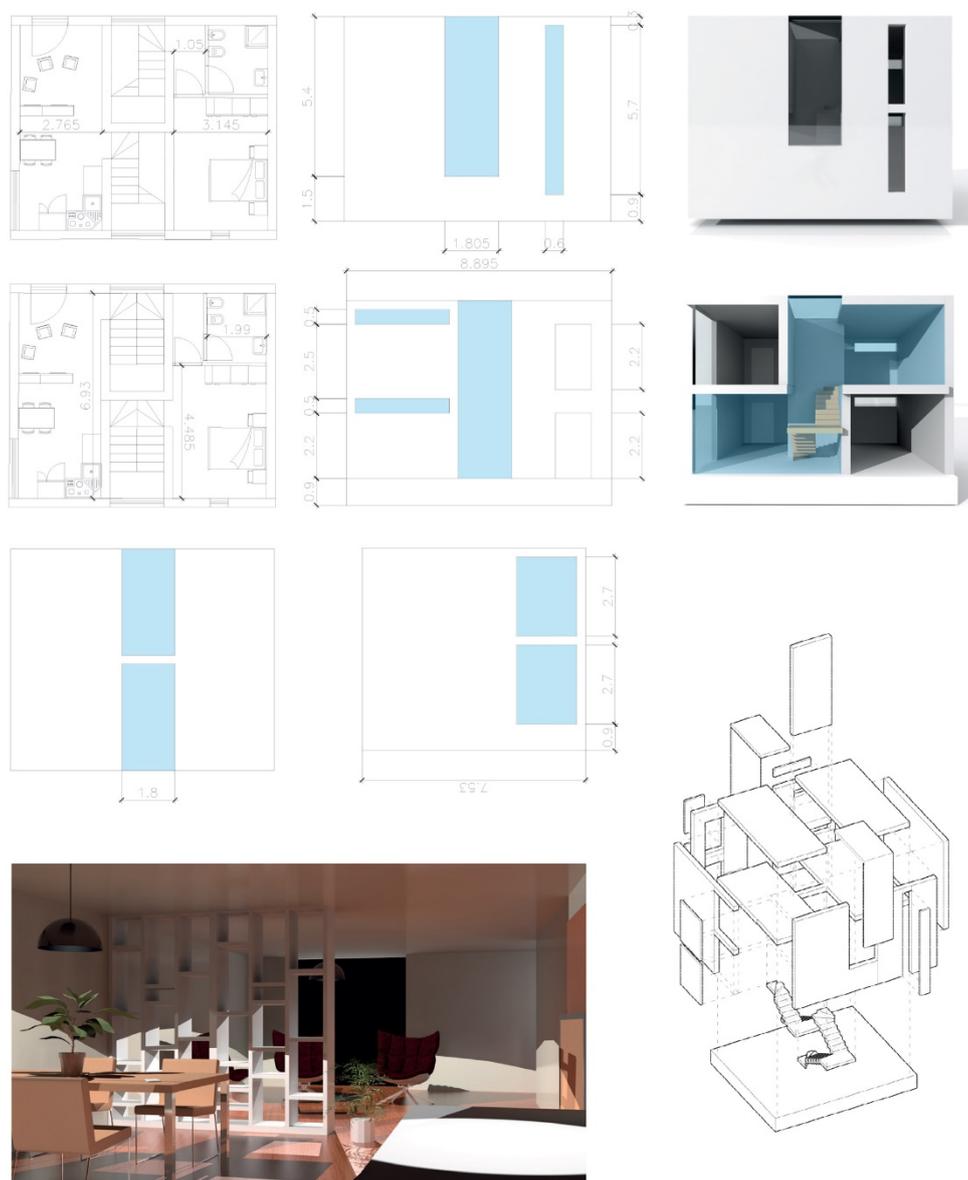
Fonte: studenti M. Lo Presti, F. Stancanelli (2015)

Il sistema del verde caratterizza sia la piazza che l'edificio: in quest'ultimo l'albero diventa elemento architettonico, nasce con la costruzione stessa forando i solai negli spazi collettivi o occupando parte delle corti presenti. Anche in questo progetto è forte l'idea della flessibilità dimensionale (Fig. 18): si organizzano soluzioni differenti per le più svariate esigenze oltre agli spazi comuni e di pertinenza alle attività abitative (Fig. 19).

Fig. 18 – Il sistema abitativo e l'articolazione degli alloggi e degli spazi collettivi



Fonte: studenti M. Lo Presti, F. Stancanelli (2015)

Fig. 19 – Il progetto dell'unità abitativa

Fonte: studenti M. Lo Presti, F. Stancanelli (2015)

Ogni progetto ha sviluppato soluzioni differenti in base alla sensibilità degli studenti e al loro singolare approccio con la realtà della periferia di Avola tra preesistenze e abitanti.

Tale esercizio alle diverse scale, da quella urbana alla scala dell'alloggio, in una *mixité* tipologica e funzionale, è stato necessario al fine di definire disegni urbani articolati ma armonici con l'esistente ed il contesto; tutto ciò ha presupposto anche, architettonicamente, un lavoro tanto in pianta quanto, rilevante, in prospetto, affinché il nuovo entrasse in intima relazione con l'esistente e con il nuovo spazio pubblico definendone la sua completa configurazione. «L'unica nostra possibilità è l'addizione tra logica e biografia, fra il mondo che riusciamo a conoscere con gli strumenti della comparazione e la nostra personale esperienza, la nostra capacità di osservazione, la memoria accumulata nel tempo e il desiderio di una vita migliore» (Monestiroli, 2015, pp. 55-56).

5. Ringraziamenti

Si ringraziano la prof.ssa arch. Zaira Dato per il sostegno e il coinvolgimento al tema di ricerca, la prof.ssa arch. Francesca Castagneto per aver collaborato e promosso l'idea progettuale all'interno del Laboratorio di Progettazione Architettonica tenuto insieme alla sottoscritta. Agli studenti tutti e soprattutto a coloro che sono stati coinvolti in questa pubblicazione va la mia gratitudine per il loro impegno, la loro attenzione e disponibilità.

Riferimenti bibliografici

- Bauman Z. (2000), *La solitudine del cittadino globale*. Feltrinelli, Milano.
Di Battista N. (2013), "Che ne è oggi dell'architettonico?". *Domus*, n. 975, pp. X-XIII.
Gregotti V. (2000), *Sulle orme di Palladio*. Laterza, Bari.
Ilardi M. (1999), *Negli spazi vuoti della metropoli*. Bollati Boringhieri, Torino.
La Cecla F. (2008), *Contro l'architettura*. Bollati Boringhieri, Torino.
Monestiroli A. (2015), *Il mondo di Aldo Rossi*. LetteraVentidue, Siracusa.
Perc G. (1989), *Specie di spazi*. Bollati Boringhieri, Torino.

Sandra Saviotto

SdS di Architettura in Siracusa, Università di Catania
Via Linneo, 40 – I-96012 Avola (Siracusa) (Italy)
Tel.: +39 3495587515; fax: +39 0931 814776; email: sandra.saviotto@hotmail.it

