

BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

16

numero 2 anno 2016



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

16

numero 2 anno 2016

Circular Economy and Symbiosis: The Sustainable Regenerative City Model



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

Via Toledo, 402
80134 Napoli
tel. + 39 081 2538659
fax + 39 081 2538649
e-mail info.bdc@unina.it
www.bdc.unina.it

Direttore responsabile: Luigi Fusco Girard
BDC - Bollettino del Centro Calza Bini - Università degli Studi di Napoli Federico II
Registrazione: Cancelleria del Tribunale di Napoli, n. 5144, 06.09.2000
BDC è pubblicato da FedOAPress (Federico II Open Access Press) e realizzato con Open Journal System

Print ISSN 1121-2918, electronic ISSN 2284-4732

Editor in chief

Luigi Fusco Girard, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Co-editors in chief

Maria Cerreta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Pasquale De Toro, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Associate editor

Francesca Ferretti, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial board

Antonio Acierno, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Biggiero, Department of Civil, Architectural
and Environmental Engineering, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Francesco Bruno, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Vito Cappiello, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Mario Coletta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Teresa Colletta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Ileana Corbi, Department of Structures for Engineering
and Architecture, University of Naples Federico II,
Naples, Italy
Livia D'Apuzzo, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Gianluigi de Martino, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Francesco Forte, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Rosa Anna Genovese, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Fabrizio Mangoni di Santo Stefano,
Department of Architecture, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Luca Pagano, Department of Civil, Architectural
and Environmental Engineering, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Stefania Palmentieri, Department of Political Sciences,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Picone, Department of Architecture, University
of Naples Federico II, Naples, Italy
Michelangelo Russo, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Salvatore Sessa, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial staff

Alfredo Franciosa, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Francesca Nocca, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Scientific committee

Roberto Banchini, Ministry of Cultural Heritage
and Activities (MiBACT), Rome, Italy
Alfonso Barbarisi, School of Medicine, Second
University of Naples (SUN), Naples, Italy
Eugenie L. Birch, School of Design, University
of Pennsylvania, Philadelphia, United States of America
Roberto Camagni, Department of Building
Environment Science and Technology (BEST),
Polytechnic of Milan, Milan, Italy
Leonardo Casini, Research Centre for Appraisal
and Land Economics (Ce.S.E.T.), Florence, Italy
Rocco Curto, Department of Architecture and Design,
Polytechnic of Turin, Turin, Italy
Sasa Dobricic, University of Nova Gorica,
Nova Gorica, Slovenia
Maja Fredotovic, Faculty of Economics,
University of Split, Split, Croatia
Adriano Giannola, Department of Economics,
Management and Institutions, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Christer Gustafsson, Department of Art History,
Conservation, Uppsala University, Visby, Sweden
Emiko Kakiuchi, National Graduate Institute
for Policy Studies, Tokyo, Japan
Karima Kourtit, Department of Spatial Economics,
Free University, Amsterdam, The Netherlands
Mario Losasso, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Jean-Louis Luxen, Catholic University of Louvain,
Belgium
Andrea Masullo, Greenaccord Onlus, Rome, Italy
Alfonso Morvillo, Institute for Service Industry
Research (IRAT) - National Research Council of Italy
(CNR), Naples, Italy
Giuseppe Munda, Department of Economics and
Economic History, Universitat Autònoma de Barcelona,
Barcelona, Spain
Peter Nijkamp, Department of Spatial Economics,
Free University, Amsterdam, The Netherlands
Christian Ost, ICHEC Brussels Management School,
Ecaussinnes, Belgium
Donovan Rypkema, Heritage Strategies International,
Washington D.C., United States of America
Ana Pereira Roders, Department of the Built
Environment, Eindhoven University of Technology,
Eindhoven, The Netherlands
Joe Ravetz, School of Environment, Education
and Development, University of Manchester,
Manchester, United Kingdom
Paolo Stampacchia, Department of Economics,
Management, Institutions, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
David Throsby, Department of Economics, Macquarie
University, Sydney, Australia



- 229 Editorial
Luigi Fusco Girard
- 239 La simbiosi come strumento di rigenerazione
urbana nelle città portuali
Luigi Fusco Girard, Maria Di Palma
- 251 Prototyping shared living: collective residential
experiments
*Jonathan Orlek, Cristina Cerulli, Mark
Parsons*
- 265 Le trasformazioni dello spazio abitativo.
contaminazioni e ibridazioni del costruito
Giuseppina Foti, Domenica Roberta Chirico
- 281 Esperienze di abitare collettivo temporanee
Michela Barosio, Luisa Ingaramo
- 291 Il Dado. La Casa dei Cavalieri-Erranti a
Settimo Torinese
Simona Riboni
- 305 Il valore collettivo nel progetto
contemporaneo: la condivisione, nuovo termine
dell'abitare
Sandra Saviotto
- 325 Abitare il coworking. re-inventare gli spazi
del lavoro
Sara Riboldi, Carlotta Torricelli
- 337 La "Quadratura" di Heidegger come strumento
di lettura: tre edifici dell'abitare collettivo
Candida Maria Vassallo
- 353 "Un'oasi di ordine". Milano Scalo Farini
Valerio Tolve

- 371 Città storica e città contemporanea: progetti per
San Giovanni A Teduccio
Mirko Russo
- 379 Progettare la città contemporanea per parti
Francesca Addario
- 389 John Hejduk. Nuovi programmi
per l'edificio pubblico
Lamberto Amistadi

PROGETTARE LA CITTÀ CONTEMPORANEA PER PARTI

Francesca Addario

Sommario

La cultura architettonica del Novecento ha il merito di aver lasciato un'eredità: il progetto della città comincia a non strutturarsi più attraverso la delimitazione di un isolato urbano "chiuso" ma, invece, attraverso un isolato che potremo definire "aperto", arricchendosi quindi di spazi naturali che diventano il fondamento della composizione.

Il testo indaga il caso-studio di una ricerca condotta all'interno del Politecnico di Milano su una grande area ferroviaria dismessa, quale occasione per trattare del rapporto città-natura, in un'ipotesi di costruzione di "città aperta". Operativamente si sono assunti alcuni progetti, elaborati in quella occasione, come esemplari e, pertanto, utili a fornire indicazioni, di natura metodologica e teorica, per ulteriori applicazioni fondate sullo stesso principio e sulla medesima idea di città.

Parole chiave: parte elementare, morfologia urbana, natura

DESIGNING THE CITY FOR PART

Abstract

The architectural culture in the twentieth-century certainly bequeathed something to us: the urban project does not structures itself through the definition of a "closed" urban block anymore but, instead, through a block that we can define "open" enriching itself with natural spaces that become the base of the composition.

The text analyzes the study research experience realised with the Politecnico in Milan over a large disused railway area, using it as an opportunity to treat the relationship between city and nature, for building in an "open city". Practically some projects, elaborated in that case, were chosen as examples and, therefore, because today they appear useful to provide methodological and theoretical suggests, for additional applications based on the same rule and the same idea of city.

Keywords: elementary part, typological variety, nature

1. Le ragioni contemporanee dell'architettura e della città

L'architettura, da sempre, costruisce dei luoghi dando forma allo spazio vuoto e cerca nel contesto le ragioni per la sua definizione: attraverso la sua particolare collocazione e attraverso la sua forma, i luoghi acquisiscono una loro identità, in relazione ad un certo carattere che viene enfatizzato, o meglio, all'idea di città che, attraverso di essa, si vuole costruire. Si può dire dunque che ci sia un rapporto di complementarità: l'architettura stabilisce gerarchie, centralità, distanze e orientamenti, e questo le permette di costruire la città. Certo, oggi, il quadro generale in cui si inserisce il progetto fa i conti con un periodo caratterizzato da forti specialismi e audaci sperimentalismi che, difatti, hanno destabilizzato l'immagine tettonica dell'architettura, e degli spazi che essa stessa definisce, a favore di una sempre maggiore perdita di unità formale e di fondamenti teorici stabili. Questo sembra alimentare il carattere esclusivo, spesso autoreferenziale, dell'odierna architettura, un'architettura "liquida", secondo le teorie di Bauman, per l'incapacità di assumere dei contenuti ed una forma riconoscibile. Tutto questo ha inciso profondamente sull'immagine complessiva delle nostre città, mettendo a repentaglio quell'indiscusso rapporto esistente tra architettura e città, senza contare che lo spazio libero residuale disponibile non sempre riesce ad integrarsi nei tessuti preesistenti, né a definire delle gerarchie urbane in un'ottica generale più ampia. Di conseguenza anche lo spazio pubblico per eccellenza nel quale ci si incontrava, storicamente la piazza, sta perdendo progressivamente il suo ruolo di incontro e di condivisione. Per ridefinirne il ruolo occorre interpretare il significato dell'abitare nella nostra cultura. Le forti influenze delle teorie post-moderne dei non luoghi, e di tutti i derivati ad essi connessi "superluoghi, iperluoghi, i-space", mostrano chiaramente un pericoloso mutamento della società, che pare preferisca incontrarsi e passare il tempo libero a disposizione in quelli che sembrano, ormai, essere diventati la trasposizione attuale dello spazio pubblico (Nencini, 2012). Il grande paradosso dei non luoghi di Marc Augè sta nel fatto che essi strutturano spazi che si servono di "finte città" e di "finte piazze" solo per attirare, ingannandolo, il consumatore/spettatore.

Sono spazi, quindi, che fanno leva proprio su un'immagine di familiarità, segno del riconoscimento dell'indiscutibile valore civile e rappresentativo che l'architettura ha tradizionalmente avuto. Mentre però in Italia questo fenomeno appare ancora incalzante, al punto che ogni area disponibile trova la sua corrispondenza progettuale in un nuovo centro commerciale, in America i grandi *mall* stanno cominciando a scomparire, segno che la loro mancanza di identità ha raggiunto livelli insostenibili.

Allora partire dal progetto, dai suoi fondamenti compositivi, sembra essere un buon punto di partenza per cercare di ristabilire dei principi e delle regole. In particolare, sembra importante riflettere sul significato del termine "comporre" in architettura. La composizione architettonica, e con essa quella urbana, definisce degli spazi, dei luoghi nella città attraverso le volumetrie architettoniche ed, in particolare, attraverso le dimensioni e le distanze che assumono, il rapporto tra pieni e vuoti che definiscono e le relazioni che instaurano fra gli spazi aperti e quelli costruiti. Tutto questo restituisce l'immagine e la forma della città (Rossi, 1961, 1966; Aymonino, 1975; Cacciari, 2004).

Strutturare un'idea di città intellegibile, tuttavia, non è facile oggi. La città, assunta la dimensione metropolitana, per essere riconoscibile, seppur per parti, dovrebbe ambire ad un modello di città policentrica e aperta nella quale centri distinti si alternano tra loro, in modo equilibrato, rispetto a ciò che hanno intorno e dove la natura assume un carattere di impianto strutturante nella composizione urbana generale.

2.Un caso studio

Lo Scalo Farini, zona periferica a nord di Milano, tra il 2009 e il 2014, è stato il luogo di applicazione di una ricerca fondata su questo tipo di riflessioni, essendo sufficientemente ampio per una sperimentazione di tipo progettuale. Questa stessa area nel 1960, in occasione della XII Triennale di Milano, è stata già oggetto di indagini progettuale da parte degli architetti Polesello, Rossi e Tentori (1960) (Fig. 1) nel generale, e quanto mai attuale, obiettivo di intervenire sui “punti di rottura urbana” presenti nelle città italiane, con una particolare attenzione alle parti più marginali, caotiche e confuse.

Fig. 1 – Scalo Farini: progetto di G. Polesello, A. Rossi e F. Tentori



Fonte: Polesello, Rossi, Tentori (1960)

Le proposte urbane sono nate a seguito di una consultazione del comune di Milano con l'Università per promuovere una collaborazione progettuale che tenesse conto degli indici e delle più opportune attività da insediarsi, senza prescindere dalle indicazioni dettate dall'Accordo di Programma. Attualmente quest'area, da anni dismessa, secondo l'ipotesi di riqualificazione dell'amministrazione milanese, deve diventare il luogo di realizzazione di un insediamento residenziale ad alta densità. I progetti sono stati redatti nell'ambito del Programma di Ricerca Nazionale *I luoghi della residenza. Criteri per la valorizzazione delle aree e degli edifici residenziali*, con coordinatore nazionale Gino Malacarne, mentre i gruppi di progetto sono stati coordinati da Antonio Monestiroli. I diversi gruppi hanno lavorato sul tema della composizione dell'isolato e della sua possibile variazione, mantenendo inalterata una medesima struttura generale e sempre all'interno di principi compositivi condivisi. L'analisi dei tracciati dominanti, determinati dalle regole di costruzione del luogo, rappresenta sempre l'incipit del progetto urbano e permette di

esprimere un giudizio su quella parte città su cui stiamo intervenendo (Monestiroli e Semerani, 2011). La presenza dei binari, nel caso milanese, ha fatto sì che le due parti di città attorno ad essi rimanessero separate e che crescessero indipendenti le une dalle altre. Il tracciato del Sempione, a sud, permanenza della città storica, al quale, peraltro, si accorda parallelamente anche il tracciato della ferrovia, viene assunto come riferimento principale per determinare i nuovi assi dell'insediamento, organizzato su una trama di direzioni ad esso ortogonali. Il sistema dei percorsi è stato definito secondo un principio gerarchico: le strade extraurbane, preesistenti, si trovano ai margini del quartiere e delimitano il perimetro dell'area collegandola ai quartieri limitrofi, mentre quelle interne, di progetto, definiscono una griglia regolare che struttura delle grandi isole naturali. Gli assi della città interrotti nell'area dello Scalo Farini, invece, convergono in slarghi concepiti, nell'impianto di progetto, come delle piazze pavimentate (Fig. 2).

Fig. 2 – Scalo Farini: tracciati e relazioni urbane



Fonte: Neri (2014)

Nella fattispecie, l'impianto generale si costruisce attraverso la messa in evidenza di un asse verde portante, al termine del quale si trova una piazza capeggiata da un sistema di torri, che rappresenta il centro direzionale dell'intervento, nonché il punto focale del nuovo quartiere in direzione nord-ovest. A partire da questo asse naturale si organizza la trama viaria che definisce, a sua volta, le dimensioni di ciascun isolato, con un'ampiezza di circa 150 metri, ognuno concepito come una "stanza" naturale, aperta in direzione dell'asse centrale, e che lateralmente viene delimitato da edifici residenziali. All'interno degli isolati si collocano i servizi alla residenza, diversi per ciascun isolato, per garantire una migliore articolazione dei luoghi all'interno della città, con un polo di attrezzature collettive a sud-est nel vecchio edificio ferroviario riqualificato. Un grande parco naturale a ridosso dei binari ed un giardino, infine, completano l'impianto del quartiere. La morfologia urbana, la varietà tipologica e la forte presenza della natura, come *humus* del progetto, sono senza dubbio gli aspetti innovativi nella proposta progettuale dello Scalo Farini a Milano. L'organizzazione urbana del quartiere, infatti, si fonda su isolati non interamente circondati da strade e direttamente collegati ad un grande parco centrale: questo comporta una riduzione del traffico con la possibilità di raggiungere il parco e le parti pubbliche senza

attraversare delle strade. La sperimentazione di diverse tipologie edilizie, inoltre, ha permesso di ottenere soluzioni interessanti per quanto riguarda la forma delle abitazioni proprio utilizzando la combinazione di più tipi. Si struttura, così, una ricercata complessità interna che permette di articolare luoghi di diverso tipo, sempre aperti e verdi, percorribili a piedi. La natura, infine, si manifesta in qualità e caratteri diversi in base alle relazioni che stabilisce con il costruito: gli isolati ottocenteschi chiusi si aprono in questo modo verso lo spazio pubblico. Così facendo la qualità fondamentale delle abitazioni diventa proprio la ricchezza dell'affaccio, naturale, che viene offerto loro.

Oggi, purtroppo, nella città contemporanea prevale una totale assenza di carattere con la preponderanza di luoghi privi di identità. Se, dunque, gli edifici conformano dei luoghi e i luoghi strutturano le città, occorre un progetto "sapientemente" orientato dell'architettura. Progettare architetture che siano al passo con l'innovazione comporta, certamente, un necessario processo di adeguamento all'aspetto tecnologico ed energetico. Occorre, però, come precedentemente ribadito, non perdere mai di vista il tema di fondo: la composizione. Il risparmio energetico e l'uso di tecniche e materiali tecnologicamente avanzati, infatti, sono sì dei temi legittimamente connessi al progetto architettonico ma, troppo spesso, quando essi diventano la vera ragione del progetto, risultano essere fuorvianti. Il campo d'azione della progettazione, in questi casi, si focalizza su un singolo edificio che concorre, in modo diverso rispetto agli altri che lo circondano e secondo le sue ragioni, al disegno generale della città senza curarsi di regole, metriche o sintassi urbane consolidate. Il risultato sembra essere, perciò, la perdita di qualsiasi tipo di assonanza con ciò che si ha attorno. Guardare ai principi e alle regole di costruzione di un insediamento, invece, è cosa ben diversa. La ricerca di una regola compositiva e delle sue varie possibili alternative è, in fondo, un principio che appartiene da tempo alla storia della città. Come nella città antica, allora, si dovrebbero proporre forme diverse e variabili, a seconda della necessità abitative e delle funzioni che gli edifici accolgono, facendo sì che ogni isolato sia sempre diverso dagli altri. Tradizionalmente proprio l'isolato rappresenta l'unità minima della città che, aggregandosi ad altri isolati, dà origine ad un tessuto urbano (Grassi, 1967; Purini, 2008, 2009; Bisogni, 2011). Potremmo dire oggi che la parte elementare della città, la zolla edificata, non è altro che un isolato che ha perso il suo rapporto con la strada poiché, quest'ultima, non viene più concepita come luogo di affaccio della casa. Il centro della residenza, allora, diventa l'interno dell'isolato, prevalentemente naturale, il cui uso non si limita solo agli edifici che lo costituiscono ma si apre alla città. Così la "zolla edificata naturale" restituisce luoghi delimitati e sempre distinguibili nelle loro dimensioni, riattivando quell'antico rapporto tra città e spazio pubblico al quale bisognerebbe rieducarsi. La scelta di rendere la natura protagonista, quindi, obbliga a quella che Antonio Monestiroli ha definito una nuova "teoria degli spazi aperti" (Monestiroli, 2002). Il vuoto, come spazio libero e sgombro, diventa fondamentale all'interno delle città perché permette di distinguere il ruolo degli elementi che definiscono i luoghi urbani. Lo spazio naturale, allora, deve essere l'elemento di costruzione della città moderna: piazze verdi, parchi, giardini, campi. La qualità di questi spazi qualifica positivamente la città che riconosce loro il ruolo di veri e propri luoghi collettivi, centri di vitalità urbana. Tuttavia, la città moderna non è ancora riuscita ad affermare il ruolo di uno spazio aperto come luogo di relazione principale tra residenza, servizi ed infrastrutture, nonostante proprio la natura, nello spazio urbanizzato, sia una conquista della cultura architettonica novecentesca. Una conquista che oramai dovrebbe davvero essere irrinunciabile.

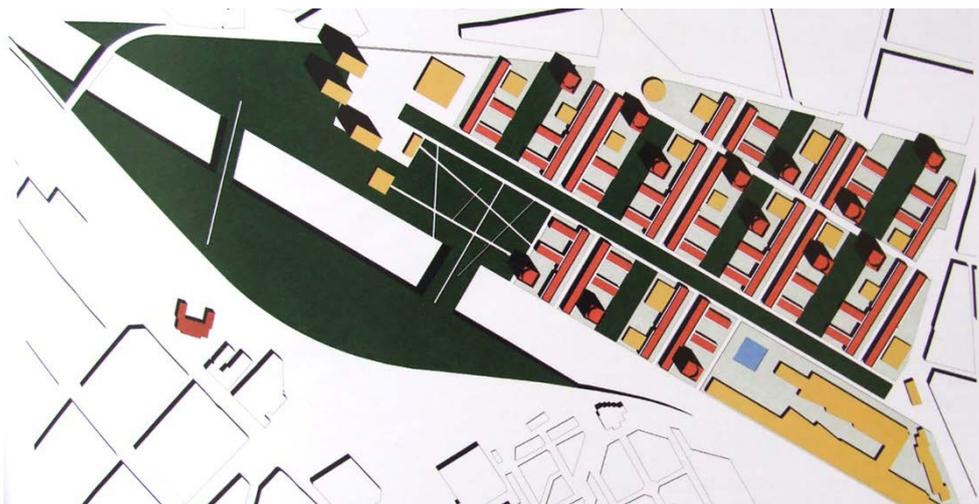
3. Variazioni possibili

L'elevata potenzialità dell'area milanese permette di sostenere la sfida di realizzare un insediamento moderno ad alta densità, che non diventi l'ennesima periferia, garantendo l'accessibilità al quartiere e la diversificazione delle attività attraverso il progetto attento dell'architettura.

Data la struttura generale del piano, quindi, e individuati gli isolati, è stato necessario riferirsi a dei criteri compositivi condivisi per non perdere di vista quell'obiettivo generale di definire una parte di città "unitaria" ma "articolata" allo stesso tempo.

Le linee di riferimento generale per l'intervento, a tal proposito, sono state: costruire edifici residenziali sui lati lunghi degli isolati per avere spazi quanto più aperti e verdi; utilizzare tipologie edilizie diverse per garantire diversi modi di abitare e per dare forma riconoscibile all'insediamento; individuare delle unità elementari particolarizzando, in esse, il carattere dello spazio collettivo; definire la relazione tra gli spazi e conferire alla natura il ruolo urbano che merita.

Fig. 3 – Scalo Farini: progetto di Monestiroli Architetti Associati



Fonte: Monestiroli (2013)

Selezionando un gruppo di progettisti in grado di condividere i principi di questa ricerca, quindi, si è cercato di far emergere come una varietà di interpretazioni possa dar luogo ad una parte di città ricca e vitale, mai ripetitiva nelle sue forme. Così, mentre la proposta progettuale di Antonio Monestiroli (2013) (Fig. 3), da un lato, e quella di Massimo Ferraris (2006) (Fig. 4), dall'altro, costruiscono con gli edifici una sorta di corte aperta nell'isolato oltre la quale si può trapiantare, quella di Carlo Moccia (Fig. 5) ed, analogamente, quella di Eleonora Mantese e Cristiana Eusepi (Fig. 6) organizzano gli edifici ai margini dell'isolato,

attraverso una cortina più chiusa, che ne conferma i limiti fisici in modo che lo spazio naturale interno racchiuso assuma un ruolo centrale.

Fig. 4 – Scalo Farini: progetto di M. Ferraris con C. Tinazzi e L. Brunetti



Fonte: Neri (2014)

Fig. 5 – Scalo Farini: progetto di C. Moccia con M. Polignano



Fonte: Neri (2014)

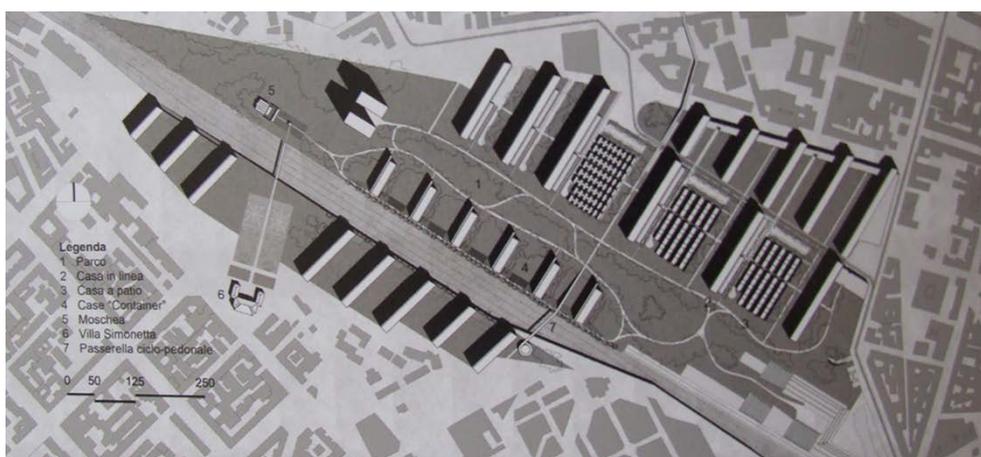
Il progetto di Adalberto Del Bo (Fig. 7), invece, sull'esempio di Lafayette Park, propone un impianto fatto di edifici totalmente inseriti in un contesto naturalizzato assorbendo, in una positiva sintesi d'insieme, quei caratteri generali d'impianto che avevano motivato e guidato lo spirito di questo intervento sull'area milanese.

Fig. 6 – Scalo Farini: progetto di E. Mantese e C. Eusepi con A. Calgarotto



Fonte: Neri (2014)

Fig. 7 – Scalo Farini: progetto di A. Del Bo con M. Landsberger, S. Perego, G. Turini, M.V. Cardinale, D. Beacco



Fonte: Neri (2014)

Il paesaggio, in quest'ottica, diventa lo spazio di identificazione collettiva, luogo per eccellenza verso il quale gli edifici si affacciano. Alla luce di queste considerazioni ed in questo modo, si cerca di riattivare un rapporto tra la città e il suo spazio pubblico, infrastrutturando lo spazio naturale, nel quale si collocano le attrezzature, per abitarlo.

I progetti per lo Scalo Farini di Milano, in definitiva, redatti nell'ambito della ricerca della quale questo articolo presenta solo alcuni esiti progettuali, volutamente selezionati ai fini di un'efficace comparazione tra i risultati ottenuti, sono la dimostrazione, in generale, che l'innovazione in architettura può davvero nascere sulla scorta di continui e progressivi approfondimenti e sviluppi progettuali capaci di incidere, veramente, sul rapporto tra architettura e spazio pubblico, ovvero sul rapporto tra città e natura.

Riferimenti bibliografici

- Aymonino C. (1975), *Il significato delle città*, Laterza, Bari.
- Bisogni S. (2011), *Ricerche in architettura. La Zolla nella dispersione delle aree metropolitane*, Edizioni Scientifiche Italiane, Napoli.
- Cacciari M. (2004), *La città*. Pazzini Editore, Villa Verucchio, Rimini.
- Ferraris M. (2006), *Tracce. Nichilismo moderno postmoderno*. Mimesis, Milano.
- Grassi G. (1967), *La costruzione logica dell'architettura*, Marsilio, Padova.
- Monestiroli A. (2002), *La metopa e il triglifo*. Laterza, Roma.
- Monestiroli A. (2013), *La casa, forme e luoghi dell'abitare urbano*. Skira, Milano.
- Monestiroli A., Semerani L. (2011), *La casa, le forme dello stare*. Skira, Milano.
- Nencini D. (2012), *La piazza. Significati e ragioni nell'architettura italiana*, Marinotti, Roma.
- Neri R. (a cura di) (2014), *La parte elementare della città. Progetti per Scalo Farini a Milano*. Lettera Ventidue, Siracusa.
- Polesello G., Rossi A., Tentori F. (1960), "Il problema della periferia nella città moderna". *Casabella*, n. 241, pp. 39-52.
- Purini F. (2008), *La misura italiana dell'architettura*, Laterza, Bari.
- Purini F. (2009), *Comporre l'architettura*, Laterza, Roma.
- Rossi A. (1961), "La città e la periferia", *Casabella-Continuità*, n. 253, pp. 23-26.
- Rossi A. (1966), *L'architettura della città*, Marsilio, Padova.

Francesca Addario

Dipartimento di Architettura, Università di Napoli
Via Toledo, 402 – I-80134 Napoli (Italy)
Tel.: +39-333-3135683; email: francesca.addario@hotmail.com

