

BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

18

numero 2 anno 2018



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

18

numero 2 anno 2018

Resilience,
Productivity,
Circularity



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

Via Toledo, 402
80134 Napoli
tel. + 39 081 2538659
fax + 39 081 2538649
e-mail info.bdc@unina.it
www.bdc.unina.it

Direttore responsabile: Luigi Fusco Girard
BDC - Bollettino del Centro Calza Bini - Università degli Studi di Napoli Federico II
Registrazione: Cancelleria del Tribunale di Napoli, n. 5144, 06.09.2000
BDC è pubblicato da FedOAPress (Federico II Open Access Press) e realizzato con Open Journal System

Print ISSN 1121-2918, electronic ISSN 2284-4732

Editor in chief

Luigi Fusco Girard, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Co-editors in chief

Maria Cerreta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Pasquale De Toro, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Associate editor

Francesca Ferretti, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial board

Antonio Acierno, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Biggiero, Department of Civil, Architectural
and Environmental Engineering, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Francesco Bruno, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Vito Cappiello, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Mario Coletta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Teresa Colletta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Ileana Corbi, Department of Structures for Engineering
and Architecture, University of Naples Federico II,
Naples, Italy
Livia D'Apuzzo, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Gianluigi de Martino, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Stefania De Medici, Department of Civil Engineering
and Architecture, University of Catania, Catania, Italy
Francesco Forte, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Rosa Anna Genovese, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Fabrizio Mangoni di Santo Stefano,
Department of Architecture, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Luca Pagano, Department of Civil, Architectural
and Environmental Engineering, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Stefania Palmentieri, Department of Political Sciences,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Picone, Department of Architecture, University
of Naples Federico II, Naples, Italy
Michelangelo Russo, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Salvatore Sessa, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial staff

Mariarosaria Angrisano, Martina Bosone,
Antonia Gravagnuolo, Silvia Iodice,
Francesca Nocca, Stefania Regalbutto,
Interdepartmental Research Center in Urban Planning
Alberto Calza Bini, University of Naples Federico II,
Naples, Italy

Scientific committee

Roberto Banchini, Ministry of Cultural Heritage
and Activities (MiBACT), Rome, Italy
Alfonso Barbarisi, School of Medicine, Second
University of Naples (SUN), Naples, Italy
Eugenie L. Birch, School of Design, University
of Pennsylvania, Philadelphia, United States of America
Roberto Camagni, Department of Building
Environment Science and Technology (BEST),
Polytechnic of Milan, Milan, Italy
Leonardo Casini, Research Centre for Appraisal
and Land Economics (Ce.S.E.T.), Florence, Italy
Rocco Curto, Department of Architecture and Design,
Polytechnic of Turin, Turin, Italy
Sasa Dobricic, University of Nova Gorica,
Nova Gorica, Slovenia
Maja Fredotovic, Faculty of Economics,
University of Split, Split, Croatia
Adriano Giannola, Department of Economics,
Management and Institutions, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Christer Gustafsson, Department of Art History,
Conservation, Uppsala University, Visby, Sweden
Emiko Kakiuchi, National Graduate Institute
for Policy Studies, Tokyo, Japan
Karima Kourtit, Department of Spatial Economics,
Free University, Amsterdam, The Netherlands
Mario Losasso, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Jean-Louis Luxen, Catholic University of Louvain,
Belgium
Andrea Masullo, Greenaccord Onlus, Rome, Italy
Alfonso Morvillo, Institute for Service Industry
Research (IRAT) - National Research Council of Italy
(CNR), Naples, Italy
Giuseppe Munda, Department of Economics and
Economic History, Universitat Autònoma de Barcelona,
Barcelona, Spain
Peter Nijkamp, Department of Spatial Economics,
Free University, Amsterdam, The Netherlands
Christian Ost, ICHEC Brussels Management School,
Ecaussinnes, Belgium
Donovan Rypkema, Heritage Strategies International,
Washington D.C., United States of America
Ana Pereira Roders, Department of the Built
Environment, Eindhoven University of Technology,
Eindhoven, The Netherlands
Joe Ravetz, School of Environment, Education
and Development, University of Manchester,
Manchester, United Kingdom
Paolo Stampacchia, Department of Economics,
Management, Institutions, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
David Throsby, Department of Economics, Macquarie
University, Sydney, Australia



Indice/Index

- 153 Editorial
Luigi Fusco Girard
- 159 Wastescapes in port cities. Naples and Rotterdam: a spatial and institutional comparison on the role of ports as promoters of circular economy
Libera Amenta, Paolo De Martino
- 181 The long history of the urban centre and the territory of Pozzuoli port city through natural catastrophes and its extraordinary resilience
Teresa Colletta
- 205 Pausilypon. Architetture di antichi e nuovi riti di accesso
Lilia Pagano, Simone Guarna, Ilaria Vitellio
- 225 La regolamentazione delle tecnologie di informazione e comunicazione nei siti di interesse storico-culturale: uno studio per Monteriggioni
Paola De Joanna, Antonio Passaro, Luca Buoninconti
- 237 Il riuso del patrimonio culturale religioso: criteri e strumenti di valutazione
Luigi Fusco Girard, Antonia Gravagnuolo
- 247 Gli immobili ecclesiastici degli enti religiosi: riuso e valorizzazione sociale
Francesca Giani, Francesca Giofrè
- 267 Fattore umano e sicurezza nei protocolli di certificazione a scala di quartiere
Antonio Acierno, Erminia Attaianese

285 Architettura nelle scuole
Maria Lisa De Cristofaro, Holger König

IL RIUSO DEL PATRIMONIO CULTURALE RELIGIOSO: CRITERI E STRUMENTI DI VALUTAZIONE

Luigi Fusco Girard, Antonia Gravagnuolo

Sommario

Il 20% circa del patrimonio culturale iscritto nella lista mondiale dell'UNESCO è di tipo religioso e rappresenta il patrimonio culturale più critico rispetto alla tutela, volta a garantire l'autenticità, l'integrità ed il valore spirituale. Il valore immobiliare e la funzione turistica orientano verso determinati usi a causa della particolare localizzazione di questo patrimonio, spesso attrattiva per la centralità nel contesto territoriale. Ma questi nuovi usi sono coerenti con il "valore intrinseco" che li ha caratterizzati nel corso della loro secolare storia? Quali nuovi valori di uso non confliggono con la loro identità? E con l'identità delle comunità? Questo articolo si propone di analizzare la relazione tra "valore intrinseco" del patrimonio culturale e nuovi usi funzionali, identificando un set di criteri per la valutazione ex-post dei progetti di riuso del patrimonio culturale religioso nella prospettiva dell'economia circolare come economia "rigenerativa" di valori economici, sociali, ambientali e culturali.

Parole chiave: patrimonio culturale e religioso, economia circolare, valutazione, riuso adattivo

THE ADAPTIVE REUSE OF RELIGIOUS CULTURAL HERITAGE. CRITERIA AND EVALUATION TOOLS

Abstract

About the 20% of the cultural heritage inscribed on the UNESCO world heritage list is religious heritage and it represents the most critical cultural heritage with respect to protection, aimed at enhancing authenticity, integrity and spiritual value. The localization of this heritage, often attractive for its centrality in the territorial context, orients towards touristic and real estate valorisation, but are these new uses consistent with the "intrinsic value" that has characterized them throughout their centuries of history? Which new use values do not conflict with their identity? And with the identity of local communities? This article aims to analyse the relationship between "intrinsic value" of religious cultural heritage and new functional uses, identifying a set of criteria for ex-post evaluation of cultural heritage reuse projects in the perspective of the circular economy as "re-generative" of economic, social, environmental and cultural values.

Keywords: cultural and religious heritage, circular economy, evaluation, adaptive reuse

1. Introduzione

Il 20% circa del patrimonio culturale iscritto nella lista mondiale dell'UNESCO è di tipo religioso e rappresenta il patrimonio culturale più critico rispetto alla tutela, volta a garantire l'autenticità, l'integrità ed il valore spirituale (Bienert, Cajias and Hirsch, 2016).

Il paesaggio europeo è caratterizzato da un "segno" particolare (landmark), visibile da lontano: si tratta del campanile o cupola di una chiesa, che sovrasta gli edifici circostanti. Questo campanile/chiesa indica la localizzazione (in generale) di una piazza, dal villaggio più piccolo alla città più grande.

Il patrimonio religioso ha "disegnato" il paesaggio europeo in modo inconfondibile, e come segno della presenza di più arti ha sempre contribuito alla qualità/prestigio di un contesto urbano.

L'ICOMOS già nel 2005, nella sua Assemblea Generale, aveva promosso una risoluzione relativa alla rivitalizzazione di questo straordinario patrimonio, riconoscendo il significato del valore dello "spirito dei luoghi".

Con i processi di secolarizzazione, una parte di questo patrimonio è caratterizzato dal non-uso, e quindi dal degrado dovuto alla mancanza di manutenzione. Si pone una domanda sempre più frequente: qual è il futuro di questo patrimonio religioso, soprattutto allorquando esso è dismesso? Come salvaguardare i valori culturali, storici, artistici? Quale riuso funzionale che rispetti il loro originario "senso"/significato, cioè quella "ispirazione" che ha dato forma fisica, ha generato questi particolari spazi?

Le funzioni che il più delle volte si propongono sono collegate alla funzione turistica. La cosiddetta "economia dell'esperienza" (Pine e Gilmore, 2000) ha contribuito in tal senso. Ma il turismo offre una prospettiva che non è rigenerativa: spesso è "consumativa" del patrimonio culturale e (forse) anche distruttiva di valori.

D'altra parte, la destinazione museale molto spesso non garantisce una adeguata redditività per la copertura (almeno) delle spese di manutenzione, per cui dopo qualche anno la chiesa-museo rimane "vuota" di vita.

Usi che hanno consentito la rigenerazione del patrimonio culturale religioso sono stati spesso collegati anche a funzioni totalmente "altre", come quelle produttive. Queste sono, ad esempio, gli spazi dei monasteri benedettini e cistercensi (che erano anche "motori" economici nel loro territorio), che sono stati riutilizzati come laboratori per la produzione di prodotti farmaceutici, alimentari e cosmetici, utilizzando risorse naturali provenienti dai territori limitrofi.

Oggi questa funzione "produttiva" potrebbe essere integrata da laboratori dove si produce "discernimento critico", che è un'altra "funzione" di valore che contribuisce a generare una "vita buona".

2. La conservazione del patrimonio culturale ecclesiale in Italia

Quanto sopra vale a maggior ragione per il patrimonio culturale religioso localizzato in Italia. Giani (Giani, 2018) rappresentava la consistenza di questo patrimonio in funzione degli usi (Tab. 1).

Tab. 1 – Destinazioni funzionali del patrimonio culturale in Italia

Tipologia	Descrizione
Luoghi di culto	Chiese, cappelle, cattedrali, battisteri, oratori, complessi monumentali
Strutture culturali	Biblioteche, centri di formazione, centri ricreativi, centri culturali, teatri, cinema, sedi di associazioni cattoliche, oratori
Strutture assistenziali	Ospedali, ambulatori, case di riposo, case di accoglienza, mense, etc.
Strutture dedicate al sostentamento del clero	Appartamenti, uffici, retail
Beni particolari	Cimiteri, sepolcri, altro

In particolare, Giani analizza la consistenza del patrimonio religioso in Italia in funzione degli usi al 2015, esaminando gli archivi Segreteria Status (2017) riportando i seguenti dati:

- scuole: 7250;
- asili nido: 517;
- ospedali: 102;
- ambulatori: 189;
- case di riposo o RSA: 1.631;
- case per minori: 447;
- consultori: 550;
- centri di educazione: 252;
- altre istituzioni benefiche (compresi centri di accoglienza per migranti): 2.480;
- case di istituti religiosi maschili di diritto pontificio: 2.756;
- case di istituti religiosi femminili di diritto pontificio: 7.537.

Certamente non tutto questo patrimonio, ma buona parte di esso, è caratterizzato da valori architettonici, culturali, storico/artistici.

Un vasto numero di essi sono caratterizzati da un progressivo non-uso nel tempo, il che determina un degrado accelerato per mancanza di manutenzione. Pertanto, la domanda: «quale riuso funzionale è compatibile con il “significato”» (cultural significance) (ICOMOS Australia, 2013), diventa di estrema rilevanza.

Il valore immobiliare orienta verso determinati usi a causa della particolare localizzazione di questo patrimonio, spesso attrattiva per la centralità nel contesto territoriale. Ma questi nuovi usi sono coerenti con il “valore intrinseco” che li ha caratterizzati nel corso della loro secolare storia? Quali nuovi valori di uso non confliggono con la loro identità? E con l’identità delle comunità?

Su questa questione del riuso funzionale riguardante in particolare il patrimonio italiano, circa trenta anni fa era già intervenuta la “Carta sulla destinazione d’uso degli antichi edifici ecclesiastici”, elaborata dalla Pontificia Commissione centrale per l’arte sacra in Italia (1987).

In seguito alla successiva presa di posizione da parte della Conferenza Episcopale della Germania (2003), della Svizzera (2006) e del Belgio (2012), si è nuovamente interessato della questione il Pontificio Consiglio della Cultura. Esso sta elaborando le “Linee Guida” per la “Dismissione ed il riuso delle chiese e degli edifici di culto”, sulla base delle diverse Carte del Restauro: dalla Carta di Washington del 1987 alla Carta di Cracovia del 2000, alla

Raccomandazione UNESCO sul Paesaggio Storico Urbano del (UNESCO, 2011), alla Carta di Burra (ICOMOS Australia, 2013).

I principi che orientano le nuove “Linee Guida” sono rappresentati dalla resilienza, dalla sostenibilità, dalla corresponsabilità. Inoltre in esse si fa esplicito riferimento al “valore intrinseco” ed agli istituti della pianificazione locale per la identificazione delle nuove funzioni, oltre al nuovo modello di produzione di ricchezza rappresentato dall’ “economia circolare”.

3. La valutazione della congruità tra valore intrinseco e nuovi valori d’uso

Nelle sezioni che seguono si propone la valutazione ex-post rispetto alla coerenza tra il valore intrinseco di un complesso monastico dismesso ormai da tempo e la nuova destinazione d’uso realizzata. La proposta si inserisce nel quadro della ricerca Horizon 2020 “CLIC – *Circular models Leveraging Investments in Cultural heritage adaptive reuse*” (2017-2020) (www.clicproject.eu). La ricerca CLIC ha come obiettivo quello di sviluppare strumenti di valutazione integrati a supporto delle scelte per il riuso funzionale (o riuso adattivo: *adaptive reuse*) del patrimonio culturale, tenendo conto del “valore intrinseco” e quindi del Valore Sociale Complesso del patrimonio nella prospettiva dell’economia circolare (Fusco Girard and Gravagnuolo, 2017; Gravagnuolo *et al.*, 2017). L’economia circolare è l’economia delle relazioni e dell’efficienza (Ellen MacArthur Foundation, 2013, 2015; Wijkman and Skånberg, 2015; Ghisellini, Cialani and Ulgiati, 2016; Kirchherr, Reike and Hekkert, 2017), che conserva il “valore intrinseco” nel tempo, attraverso nuovi valori/funzioni d’uso (Fusco Girard, Nocca and Gravagnuolo, 2017). Il Valore Sociale Complesso (Fusco Girard, 1987; Fusco Girard and Nijkamp, 1997), che incorpora il “valore intrinseco” del patrimonio culturale religioso, può orientare il processo di valutazione per identificare le migliori pratiche in relazione ai nuovi usi.

3.1. Il riuso del monastero benedettino di Santa Sofia a Salerno

Il monastero benedettino di Santa Sofia a Salerno fu realizzato nel X secolo d.C. e vanta una lunga storia di usi e riusi nel corso dei secoli. Nel 1309 divenne sede per le suore benedettine, che durarono fino al 1589, quando si trasferirono in un altro monastero. L’edificio passò ai gesuiti fino al 1778 e dopo questa data fu donato ai padri carmelitani di Papa Clemente IX. Nel 1807 un decreto napoleonico soppresse l’uso religioso e l’edificio divenne Tribunale Civico. Nel 1938 il valore d’uso era legato all’istruzione (scuola pubblica).

Dopo un lungo periodo di abbandono, il complesso monumentale è stato recuperato dal Comune nell’ambito del programma URBAN di Salerno (1994-1999) ed è stato utilizzato come luogo di eventi pubblici e mostre.

Nel 2016 è stato proposto al Comune di Salerno un progetto di ristrutturazione e riuso per utilizzare l’ex monastero come “Palazzo Innovazione”, che ospita uno spazio di *coworking* per *start-up*, incubatori e servizi di venture capital, *meeting* ed eventi.

La società privata “Healthware s.r.l.” ha investito più di 700.000 € per recuperare le aree interne e adattarle alle nuove funzioni. L’investimento in tecnologia è stato importante, dal momento che i 30 km di nuovi cavi per la connessione internet richiedevano un design specifico. I lavori di ristrutturazione sono stati seguiti da vicino dalla Soprintendenza, avendo l’edificio uno status di patrimonio protetto dalla legge nazionale (Legge del 1939). Il Comune ha contribuito con il 10% dell’investimento totale.

Il riuso funzionale è stato realizzato pertanto grazie alla collaborazione di attori pubblici e privati, che hanno costruito un modello sinergico *win-win* in cui tutte le parti hanno riconosciuto benefici. Un canone mensile per l'uso dell'edificio è pagato al Comune dalla società privata, che ha trasferito la propria sede europea nella città di Salerno e gestisce lo spazio di *coworking* e altri servizi.

3.2. Valore intrinseco e nuovi valori d'uso

Il valore intrinseco è il valore "essenziale" che è radicato nella storia e nella cultura. È qui legato alla regola benedettina e in particolare ad alcuni aspetti specifici:

- il valore del circuito delle relazioni umane che genera una comunità collaborativa/cooperativa;
- il valore delle relazioni con l'ambiente/territorio naturale per assicurare un'armonia sistemica;
- il valore dell'ascolto e della comunicazione, come condizione per stimolare la promozione della cultura e quindi dell'azione creativa.

Il valore intrinseco del patrimonio culturale religioso ha sempre orientato la progettazione e la gestione dell'architettura religiosa, dando forma fisica-spaziale al patrimonio culturale, oltre ad offrire una direzione allo sviluppo urbano locale.

Il valore intrinseco rappresenta ancora il fondamento che dovrebbe orientare qualsiasi prospettiva di riutilizzo adattivo del patrimonio culturale religioso dismesso. Una scelta "razionale" è quella che mira alla compatibilità tra i possibili valori d'uso e il valore intrinseco. Qui il valore intrinseco collegato alla regola dell'*ora et labora* risulta compatibile con la funzione d'uso esplicitata con spazi di *coworking*, creatività e collaborazione.

3.3. La valutazione multicriterio degli impatti del riuso del patrimonio religioso nella prospettiva dell'"economia circolare"

Il modello di riutilizzo dell'ex monastero benedettino di Santa Sofia sembra riflettere il processo circolare virtuoso tra "valore intrinseco" e valori d'uso (Tab. 2). Di seguito si mostrano i criteri adottati per la valutazione (Gravagnuolo *et al.*, 2017) per la valutazione ex-post dei progetti di riuso funzionale del patrimonio culturale nella prospettiva dell'economia circolare. La tabella di valutazione è adattata in base al caso specifico ed all'analisi di frequenza degli impatti rilevanti nel riuso. La valutazione (si/no/n.d.) è stata realizzata in funzione di dati qualitativi rilevati durante un'intervista con il *team* di *management* del Palazzo Innovazione, a poche settimane dalla sua inaugurazione nell'aprile 2018.

Tab. 2 – Valutazione degli impatti del riuso del patrimonio religioso nel caso dell'ex monastero benedettino di Santa Sofia, Salerno

Aspetti chiave	N	Impatti / criteri	Si (+1)	No (0)	N.d. -
<i>Conservazione, rigenerazione e trasmissione del valore culturale del patrimonio</i>	1	Il riuso ha contribuito a preservare, mantenere e migliorare l'identità e i valori dei luoghi (valori tangibili e intangibili)	1		
	2	I valori storici, architettonici e artistici sono stati conservati e migliorati con i nuovi valori d'uso	1		
	3	I valori storici, architettonici e artistici del patrimonio vengono comunicati agli utenti e ai visitatori	1		
	4	Sono state impiegate <i>skills</i> , tecniche e conoscenze locali			-
<i>Circolarità dei lavori di conservazione / restauro / adattamento e trasformazione</i>	5	Sono stati implementati sistemi energetici sostenibili	1		
	6	Sono stati implementati sistemi di stoccaggio e riutilizzo dell'acqua		0	
	7	Sono stati impiegati materiali tradizionali locali, biomateriali o materiali riutilizzati	1		
	8	Il riuso ha contribuito a ridurre i rifiuti di costruzione	1		
	9	Il riuso ha contribuito alla conservazione degli ecosistemi e all'arresto / inversione della perdita di biodiversità			-
<i>Modelli di business, finanziamento e governance circolari</i>	10	Il modello di gestione garantisce l'autosostenibilità economico / finanziaria attraverso specifici flussi di entrate	1		
	11	Le fonti di finanziamento comprendono il capitale privato (interamente o in parte)	1		
	12	Il riuso ha coinvolto soggetti pubblici, privati e sociali in cooperazione e/o partnership			-
	13	Il progetto di riuso è stato finanziato attraverso il <i>crowdfunding</i> , il credito d'imposta o le donazioni private		0	
	14	Il riuso ha stimolato gli investimenti a livello locale (ad esempio banche locali, banche etiche, fondazioni ...)		0	
	15	Il terzo settore (ONG, fondazioni, imprese sociali, associazioni ...) è stato coinvolto nell'attuazione e / o gestione del progetto		0	
	16	Modelli e imprese nella <i>sharing economy</i> sono coinvolti	1		
17	Le risorse locali sono valorizzate: cibo locale,			-	

		artigianato, arte, ecc.	
	18	Sono stati implementati specifici accordi / patti per la cura del patrimonio culturale come “bene comune”	0
<i>Impatti positivi nell'area urbana in relazione ad un aumento dell'attrattività</i>	19	Il riuso ha contribuito alla creazione di posti di lavoro (diretti, indiretti e indotti)	1
	20	Il riuso ha aumentato la coesione sociale e la creazione di “comunità del patrimonio” (nell’accezione della Convenzione di Faro, 2005) (Council of Europe, 2005)	-
	21	Il riuso ha aumentato l’orgoglio civico, il senso di appartenenza e la responsabilità civica	1
	22	Il riutilizzo ha contribuito a migliorare la qualità del paesaggio e la sua attrattività	1
	23	Il riuso ha attratto imprese culturali e creative	1
	24	Il riuso ha migliorato l’attrattiva dell’area per nuove imprese in altri settori	1
	25	Il riuso ha migliorato l’attrattiva dell’area per i nuovi residenti	0
	26	Il numero di visitatori / turisti è aumentato come risultato del progetto di riuso	-
	27	Il riuso ha contribuito ad aumentare i valori immobiliari nella zona	0
	28	Il riuso ha contribuito a migliorare l’accesso al patrimonio culturale e alle sue funzioni educative	-
	29	Il riuso ha contribuito a migliorare l’ “atmosfera” dell’area urbana (senso del luogo)	-
	30	Il riuso ha contribuito a valorizzare l’identità e i valori della città (attraverso nuovi prodotti, eventi, <i>place-making</i> , ecc.)	-
			14

4. Discussione e conclusioni

I 30 criteri di valutazione adottati sono di tipo qualitativo. Ma alcuni di essi possono essere facilmente specificati in maniera quantitativa attraverso indicatori di impatto. Tale matrice rappresenta una prima proposta verso una valutazione multicriterio e multidimensionale, di tipo quanti-qualitativo, degli impatti del riuso del patrimonio culturale religioso, nella prospettiva dell’economia circolare come modello ri-generativo di valori economici, sociali, culturali e ambientali, e auto-sostenibile nel tempo.

Tale modello, elaborato nell’ambito del progetto Horizon 2020 “CLIC”, sarà sviluppato e applicato alla valutazione ex-post di pratiche di riuso funzionale del patrimonio culturale, di tipo religioso e di altra tipologia, al fine di individuare e quantificare, dove possibile, gli impatti economici, sociali, culturali e ambientali del riuso del patrimonio culturale.

Strumenti di valutazione innovativi sono particolarmente necessari anche in fase ex-ante (progettazione), al fine di migliorare l'attrattività dell'investimento privato e pubblico nel patrimonio culturale, tenendo conto dei criteri attualmente adottati nella cosiddetta "finanza di impatto" e per l'impresa sociale (Zamagni, Venturi and Rago, 2015) che si riferiscono alla auto-sostenibilità economica (generazione di adeguati ritorni/cash flows) ed alla contestuale generazione di impatti positivi su più dimensioni, nonché all'annullamento/riduzione degli impatti negativi (ri-generazione).

Riferimenti bibliografici

- Bienert S., Cajias M., Hirsch J. (2016), *Bewertung des kirklichen Immobilienbestandes. Besonderheiten immaterieller Werte bei der Bewertung von Sakralbauten im Lichte der Nachhaltigkeit*. Nomos, Berlin.
- Council of Europe (2005), *FARO Convention*.
- Ellen MacArthur Foundation (2013), *Towards the Circular Economy*, Ellen MacArthur Foundation, doi: 10.1162/108819806775545321.
- Ellen MacArthur Foundation (2015), *Growth within: a circular economy vision for a competitive Europe*.
- Fusco Girard L. (1987), *Risorse architettoniche e culturali: valutazioni e strategie di conservazione*. Franco Angeli, Milano.
- Fusco Girard, L., Gravagnuolo, A. (2017), "Circular economy and cultural heritage/landscape regeneration. Circular business, financing and governance models for a competitive Europe". *BDC. Bollettino Del Centro Calza Bini*, vol. 1, n. 1, pp. 35–52.
- Fusco Girard L., Nijkamp P. (eds) (1997), *Le valutazioni per lo sviluppo sostenibile della città e del territorio*. FrancoAngeli, Milano.
- Fusco Girard L., Nocca F., Gravagnuolo A. (2017), "Matera 2019 Capitale Europea della Cultura: città della natura, città della cultura, città della rigenerazione". *BDC Bollettino del Centro Calza Bini*, vol. 2, n. 17, pp. 159–184.
- Ghisellini P., Cialani C., Ulgiati S. (2016), "A review on circular economy: the expected transition to a balanced interplay of environmental and economic systems". doi: 10.1016/j.jclepro.2015.09.007.
- Giani F. (2018), "Il patrimonio immobiliare ecclesiastico: analisi per la sua valorizzazione a fini sociali", in Porcari V.D. (ed.) *XIV CONGRESSO INTERNAZIONALE DI RIABILITAZIONE DEL PATRIMONIO La conservazione del patrimonio artistico, architettonico, archeologico e paesaggistico*. Luciano Editore, Matera.
- Gravagnuolo A. et al. (2017), "Evaluation criteria for a circular adaptive reuse of cultural heritage". *BDC Bollettino del Centro Calza Bini*, vol. 2, n. 17, pp. 185–216.
- ICOMOS Australia (2013), *The Burra Charter. The Australia ICOMOS Charter for Places of Cultural Significance*.
- Kirchherr J., Reike D., Hekkert M. (2017), "Conceptualizing the circular economy: An analysis of 114 definitions". *Resources, Conservation and Recycling*, pp. 221–232, doi: 10.1016/j.resconrec.2017.09.005.
- Pine B.J., Gilmore J.H. (2000), *L'economia delle esperienze. Oltre il servizio*. Rizzoli Etas, Bologna.
- Pontificia Commissione centrale per l'arte sacra in Italia (1987), *Carta sulla destinazione d'uso degli antichi edifici ecclesiastici*.

Segreteria Status (2017), *Annuario Statisticum Ecclesiae*. Libreria Editrice Vaticana, Città del Vaticano.

UNESCO (2011), *Recommendation on the Historic Urban Landscape, including a glossary of definitions*. UNESCO, Resources, Conventions, Recommendations.

Wijkman A., Skånberg K. (2015), “The Circular Economy and Benefits for Society: Jobs and Climate Clear Winners in an Economy Based on Renewable Energy and Resource Efficiency”. *The Club of Rome*, p. 59.

Zamagni S., Venturi P., Rago S. (2015), “Valutare l’impatto sociale. La questione della misurazione nelle imprese sociali”. *Impresa Sociale*, vol. 6, pp. 77–97.

Sitografia

Horizon 2020 CLIC project: www.clicproject.eu

Contributo degli autori

Gli autori hanno contribuito equamente allo sviluppo di questo articolo, nell’ambito del progetto Horizon 2020 CLIC. Tuttavia, i §§ 1 e 2 sono state sviluppate da Luigi Fusco Girard, mentre i §§ 3 e 4 sono state sviluppate da Antonia Gravagnuolo.

Finanziamento:

Questa ricerca è stata sviluppata nell’ambito del progetto di ricerca Horizon 2020 CLIC: Circular models Leveraging Investments in Cultural heritage adaptive reuse. Questo progetto ha ricevuto finanziamenti dal programma di ricerca e innovazione Horizon 2020 dell’Unione europea nell’ambito del *Grant Agreement* n. 776758.

Luigi Fusco Girard

Institute for Research on Innovation and Services for Development (IRISS), National Research Council (CNR)

Via G. Sanfelice, 8 – 80134 Napoli (Italy)

Tel.: +39-081-2538874; email: l.fuscogirard@iriss.cnr.it

Antonia Gravagnuolo

Institute for Research on Innovation and Services for Development (IRISS), National Research Council (CNR)

Via G. Sanfelice, 8 – 80134 Napoli (Italy)

Tel.: +39-081-2470996; email: a.gravagnuolo@iriss.cnr.it

