

BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

19

numero 1 anno 2019



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

19

numero 1 anno 2019

**The Circular Economy
Model: from the Building
Functional Reuse
to the Urban System
Regeneration**



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

Via Toledo, 402
80134 Napoli
tel. + 39 081 2538659
fax + 39 081 2538649
e-mail info.bdc@unina.it
www.bdc.unina.it

Direttore responsabile: Luigi Fusco Girard
BDC - Bollettino del Centro Calza Bini - Università degli Studi di Napoli Federico II
Registrazione: Cancelleria del Tribunale di Napoli, n. 5144, 06.09.2000
BDC è pubblicato da FedOAPress (Federico II Open Access Press) e realizzato con Open Journal System

Print ISSN 1121-2918, electronic ISSN 2284-4732

Editor in chief

Luigi Fusco Girard, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Co-editors in chief

Maria Cerreta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Pasquale De Toro, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Associate editor

Francesca Ferretti, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial board

Antonio Acierno, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Biggiero, Department of Civil, Architectural
and Environmental Engineering, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Francesco Bruno, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Vito Cappiello, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Mario Coletta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Teresa Colletta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Ileana Corbi, Department of Structures for Engineering
and Architecture, University of Naples Federico II,
Naples, Italy
Livia D'Apuzzo, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Gianluigi de Martino, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Stefania De Medici, Department of Civil Engineering
and Architecture, University of Catania, Catania, Italy
Francesco Forte, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Rosa Anna Genovese, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Fabrizio Mangoni di Santo Stefano,
Department of Architecture, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Luca Pagano, Department of Civil, Architectural
and Environmental Engineering, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Stefania Palmentieri, Department of Political Sciences,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Picone, Department of Architecture, University
of Naples Federico II, Naples, Italy
Michelangelo Russo, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Salvatore Sessa, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial staff

Mariarosaria Angrisano, **Martina Bosone**,
Antonia Gravagnuolo, **Silvia Iodice**,
Francesca Nocca, **Stefania Regalbuto**,
Interdepartmental Research Center in Urban Planning
Alberto Calza Bini, University of Naples Federico II,
Naples, Italy

Scientific committee

Roberto Banchini, Ministry of Cultural Heritage
and Activities (MiBACT), Rome, Italy
Alfonso Barbarisi, School of Medicine, Second
University of Naples (SUN), Naples, Italy
Eugenie L. Birch, School of Design, University
of Pennsylvania, Philadelphia, United States of America
Roberto Camagni, Department of Building
Environment Science and Technology (BEST),
Polytechnic of Milan, Milan, Italy
Leonardo Casini, Research Centre for Appraisal
and Land Economics (Ce.S.E.T.), Florence, Italy
Rocco Curto, Department of Architecture and Design,
Polytechnic of Turin, Turin, Italy
Sasa Dobricic, University of Nova Gorica,
Nova Gorica, Slovenia
Maja Fredotovic, Faculty of Economics,
University of Split, Split, Croatia
Adriano Giannola, Department of Economics,
Management and Institutions, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Christer Gustafsson, Department of Art History,
Conservation, Uppsala University, Visby, Sweden
Emiko Kakiuchi, National Graduate Institute
for Policy Studies, Tokyo, Japan
Karima Kourtiti, Department of Spatial Economics,
Free University, Amsterdam, The Netherlands
Mario Losasso, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Jean-Louis Luxen, Catholic University of Louvain,
Belgium
Andrea Masullo, Greenaccord Onlus, Rome, Italy
Alfonso Morvillo, Institute for Service Industry
Research (IRAT) - National Research Council of Italy
(CNR), Naples, Italy
Giuseppe Munda, Department of Economics and
Economic History, Universitat Autònoma de Barcelona,
Barcelona, Spain
Peter Nijkamp, Department of Spatial Economics,
Free University, Amsterdam, The Netherlands
Christian Ost, ICHEC Brussels Management School,
Ecaussinnes, Belgium
Donovan Rypkema, Heritage Strategies International,
Washington D.C., United States of America
Ana Pereira Roders, Department of the Built
Environment, Eindhoven University of Technology,
Eindhoven, The Netherlands
Joe Ravetz, School of Environment, Education
and Development, University of Manchester,
Manchester, United Kingdom
Paolo Stampacchia, Department of Economics,
Management, Institutions, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
David Throsby, Department of Economics, Macquarie
University, Sydney, Australia



Indice/Index

- 3 Editoriale
Luigi Fusco Girard
- 9 Storie di architettura ecclesiale e processi di
patrimonializzazione: valori, resilienza,
adattività, riuso
Andrea Longhi
- 27 Strategie di valorizzazione sociale di conventi e
monasteri italiani: la costruzione di processi di
riuso adattivo
Francesca Giani, Francesca Giofrè
- 47 Adaptive reuse di beni architettonici religiosi.
Restauro e inclusione sociale in alcuni casi
studio torinesi
*Carla Bartolozzi, Daniele Dabbene,
Francesco Novelli*
- 75 La conoscenza storica per la valutazione delle
vulnerabilità del patrimonio culturale
ecclesiastico: un approccio sistemico per
strategie di valorizzazione e rigenerazione
Giulia De Lucia
- 89 Riuso adattivo e recupero del patrimonio
culturale. Un approccio prestazionale per la
sicurezza antincendio
*Stefania De Medici, Martina Bellomia,
Carla Senia*
- 117 Planning the circular city: focus on buildings’
environmental impact
Gillian Foster

- 125 Un'analisi della letteratura sulla "life cycle assessment" come strumento per supportare l'uso delle tecnologie innovative nel settore delle costruzioni, nella prospettiva del modello di economia circolare
Mariarosaria Angrisano, Alessandro Bianchi, Luigi Fusco Girard
- 145 Laboratorio Ponticelli. Tre scenari per un progetto di recupero di paesaggi interrotti
Anna Attademo, Marica Castigliano, Maria Gabriella Errico
- 167 Processi comunitari per la rigenerazione peri-urbana a Napoli: valutazione di scenari per l'auto-organizzazione e la cooperazione sociali
Maria Cerreta, Maria Reitano
- 185 Le interrelazioni tra il metabolismo urbano e l'economia circolare. Analisi di tre esempi di progetti finanziati dall'Unione Europea
Libera Amenta, Giulia Lucertini
- 211 Frammenti. L'uso delle risorse per la casa alpina: il rilevamento come conoscenza
Andrea Donelli

STORIE DI ARCHITETTURA ECCLESIALE E PROCESSI DI PATRIMONIALIZZAZIONE: VALORI, RESILIENZA, ADATTIVITÀ, RIUSO

Andrea Longhi

Sommario

Lo studio dell'architettura delle chiese inteso come storia di processi sociali consente di definire, riconoscere e discutere un'ampia gamma di valori che ha storicamente guidato i processi decisionali di trasformazione degli edifici di culto. L'identificazione di tali valori ecclesiali plurali può consentire una mappatura puntuale dei significati dei luoghi, e contribuisce a una definizione periodizzata di quel "valore intrinseco" del patrimonio su cui può fondarsi un suo utilizzo consapevole e responsabile. L'analisi processuale della storia dei luoghi ecclesiali racconta inoltre il delicato rapporto tra adattività e resilienza, ossia la capacità del patrimonio di rispondere in modo innovativo a pressioni e traumi, conservando la propria riconoscibilità nel quadro di equilibri di volta in volta rinnovati. Tali dinamiche possono diventare chiave interpretativa utile nella discussione dei processi decisionali volti alla dismissione e al riuso del patrimonio ecclesiale sottoutilizzato o abbandonato.

Parole chiave: patrimonio religioso, resilienza, riuso, storia dell'architettura

HISTORIES OF ECCLESIAL ARCHITECTURE AND HERITAGIZATION PROCESSES: VALUES, RESILIENCE, ADAPTIVITY, REUSE

Abstract

The study of church architecture – understood as the history of social processes – allows us to define, recognize and discuss a wide range of values that historically has guided the decision-making processes of transformation of the churches. The identification of these plural ecclesial values can contribute to a precise mapping of the meanings of places, and leads to the definition and periodization of that "intrinsic value" of the cultural heritage on which its conscious and responsible enhancement can be based. The processual analysis of the history of ecclesial places also tells of the delicate balance between adaptivity and resilience, that is the ability to respond in an innovative way to pressures and trauma, while retaining its recognisability. The dynamics of adaptivity and resilience can also become a useful interpretative key in the discussion of the processes of decommissioning and reuse of underused or abandoned ecclesial heritage.

Keywords: religious heritage, resilience, reuse, architectural history

1. Patrimonializzazione, temporalità e valori stratificati

Il dibattito sul riuso del patrimonio architettonico assume un'evidente rilevanza sociale quando tocca i tasti più profondi e intimi delle comunità che considerano esse stesse come parte viva di quel patrimonio messo in discussione. La costruzione del concetto stesso di patrimonio culturale, del resto, è fondata su una condivisione comunitaria di ideali, prospettive, visioni e gerarchie di valori (Babelon e Chastel, 1980; Choay, 1992): la patrimonializzazione di edifici e paesaggi presuppone infatti sia un percorso memoriale condiviso (retrospettivo), sia una dimensione finalistica comune (proiettiva), verso cui indirizzare la consapevole fruizione del patrimonio. Pertanto, nel momento in cui le comunità colgono che per il "loro" patrimonio si prospetta una strada di trasformazione funzionale o formale (o, peggio, di smembramento o demolizione), entra in discussione non solo la conservazione materiale del manufatto patrimoniale – quale ne sia la scala –, ma soprattutto la proiezione futura di quel sistema di relazioni e valori su cui si era fino a quel momento fondato il suo riconoscimento sociale. In sintesi, tutta la dimensione temporale del processo di patrimonializzazione viene scardinata.

Tale dinamica di ridefinizione valoriale e temporale ha una rilevanza particolare per quei luoghi in cui memorie e speranze si sono intrecciate nella definizione di possibili scenari futuri, volti al progresso politico-economico, all'emancipazione sociale, all'arricchimento culturale o – in sintesi – a una redenzione personale e collettiva. Pensiamo agli scenari trasformativi che coinvolgono i luoghi del lavoro operaio (chiusura e riuso di fabbriche, miniere, porti o altre infrastrutture che siano state scenario di conflitti sociali, di sofferenze o di tragedie, ma anche di emancipazione e affermazione sociale) e del lavoro rurale (abbandono e riutilizzo di cascine e masserie, di abitazioni di braccianti e salariati), i luoghi della cultura (cessazione di attività performative in teatri, cinema, circoli, librerie e caffè letterari, ritrovi o sale da ballo in cui le comunità hanno vissuto momenti di formazione, coesione e *loisir*), i luoghi della reclusione (caserme e carceri, ospedali, cliniche psichiatriche, sanatori e lazzaretti, contesti di eventi tragici, martiri, sofferenze quotidiane e soprusi, luoghi di abbruttimento, ma anche di impegno civile e di ricostruzione della vita sociale). In particolare, in questo contributo ci soffermeremo sul patrimonio di interesse religioso, che ha una capillare pervasività territoriale e una evidente sensibilità etica e ideale (Longhi, 2016), in quanto la dimensione memoriale e quella soteriologica appaiono di fatto inscindibili.

Ciò che accomuna le dinamiche di trasformazione di questi patrimoni a elevata sensibilità sociale è la potenziale repulsione – da parte dei soggetti più coinvolti dal punto di vista ideale o emotivo – verso processi di *commodification* dei siti coinvolti (Kopytoff 1986), che comportino compromessi gravosi con esigenze di tipo meramente commerciale, volte a ridurre a beni di consumo monetizzabili quei luoghi che sono considerati innanzitutto depositi di significato.

È dunque evidente l'inestricabile intreccio di scienze umane e scienze tecnico-economiche nella costruzione del processo decisionale trasformativo: i progettisti e gli economisti non possono essere lasciati soli nel valutare contesti complessi, in cui entrano in gioco dinamiche antropologiche e sociologiche, o di psicologia individuale e sociale. D'altra parte, un uso maldestro – tanto nel discorso politico, quanto nella narrazione giornalistica – dei concetti di "identità", "radici", "valori", "tradizioni" e "appartenenza" (Bodei 1995; Remotti, 1996) si presta a derive difficilmente controllabili, soprattutto se le comunità non sostengono le proprie argomentazioni con l'aiuto di competenze esperte, e se affrettate e

strumentali ricostruzioni ideologiche si sostituiscono a una pacata disamina dei valori in gioco. Se, ricorda Giuliano Volpe (2015, p. 104), “la costruzione dell’identità si realizza quasi sempre attraverso un conflitto”, allora serve “anche per le scienze dei beni culturali, un impegno territorialista per sconfiggere i rischi di un pericoloso totalitarismo identitario che insanguina tante parti del mondo” (cfr. anche Volpe, 2020, p. 23).

In tale cornice, l’approfondimento della storia delle architetture e dei luoghi può consentire di riconoscere e documentare la stratificazione di valori condensata in quei palinsesti monumentali e paesaggistici che – per cause diverse – siano destinati a una radicale ridiscussione funzionale. La scansione temporale e critica dei valori in gioco può contribuire a riconoscere come tali valori si siano “solidificati”, depositati e stratificati nella materialità dei luoghi, con una propria distribuzione spaziale. Se alcuni valori spirituali o culturali tendono ad assumere connotati metastorici o archetipici (o addirittura antistorici), applicando gli strumenti interpretativi della storia dell’architettura e del territorio i valori – concretizzandosi – tendono invece a specificarsi, a non confondersi né nel tempo né nello spazio: si affiancano, si stratificano, o si sovrascrivono, secondo la nota metafora spazio-temporale del palinsesto. La temporalità (e la temporaneità) dei valori (Longhi, c.d.s) ritma la periodizzazione delle fasi costruttive e di trasformazione dei luoghi: la memoria – individuale e collettiva – può dunque abbandonare una vaga, seppur lecita, dimensione emotiva non spazializzata, per contribuire a individuare storicamente e documentare concretamente le testimonianze materiali riconoscibili, come pure le testimonianze perse e quelle lacunose. Pur essendo scontato che ogni storico – nell’ambito dei propri paradigmi ermeneutici – effettuerà selezioni, scelte e sottolineature critiche personali, tale mappatura può aiutare i tecnici e le comunità a effettuare scelte progettuali più consapevoli: il *corpus* testimoniale, documentato e periodizzato, evidenzia la sensibilità e la sensitività delle singole parti e dell’insieme, offrendo ai committenti e ai progettisti strumenti utili per immaginare una proiezione temporale futura, coerente e responsabile.

La proiezione spazio-temporale dei diversi valori in gioco può dunque contribuire a documentare quel “valore intrinseco” cui la riflessione scientifica estimativa attribuisce un peso sempre più rilevante nella costruzione dei processi decisionali di riuso del patrimonio di interesse religioso (Fusco Girard e Gravagnuolo, 2018; Fusco Girard *et al.*, 2019).

2. L’ecclesialità del patrimonio: pluralità di soggetti e di interessi

Ogni manufatto architettonico e territoriale viene realizzato con un proprio fine – deciso dal committente e realizzato da un concorso di artefici –, ma che la fruizione del manufatto stesso apre una pluralità di interpretazioni e di narrazioni (Ricoeur, 1998), che ne risignificano il senso originario e ne ridefiniscono i fini. Un susseguirsi di ermeneutiche e di progettualità incide dunque sia sulla percezione di ogni luogo, sia sulla sua incessante trasformazione. L’equilibrio tra interpretazione e riprogettazione dei luoghi è reso instabile dall’incontro – sociale e personale – tra valori sovente antagonisti. Se il vandalismo ideologico e i riutilizzi depredatori attuati negli anni della Rivoluzione francese avevano già rivelato come il conflitto di valori comporti la cancellazione o la riscoperta di un patrimonio ormai considerato “storico”, la storia dell’arte ha piena consapevolezza critica degli ineludibili conflitti di valori da ormai più di un secolo, ossia a partire dalla riflessione posta da Alois Riegl (1903) a fondamento dell’auspicata legge di tutela dei monumenti di quella polveriera culturale che era l’impero austro-ungarico del primo Novecento. Se dunque il concorso e il conflitto di valori sono di volta in volta misceati e inevitabili

(Scarrocchia, 2011), l'analisi storica può aiutare a decodificare e perimetrare gli specifici valori in gioco, aiutando a dipanare gli intrecci.

Il recente riconoscimento internazionale del ruolo delle *heritage communities* (convenzione di Faro) non può indurci a trascurare – subordinandolo a una prospettiva oleograficamente buonista – tale dimensione intrinsecamente conflittuale del patrimonio culturale. La partecipazione delle comunità – e la definizione stessa delle comunità! – può certamente generare appartenenza e condivisione (Court e Wijesuriya, 2015; Pavan-Woolfe e Pinton, 2019), anche in ambito ecclesiale (Beltramo, 2018), ma inevitabilmente innesca competizioni e tensioni. Soprattutto, la partecipazione rischia di restare priva di fondamento se non è basata su preliminari valori comuni, verso cui indirizzare nel futuro i processi di patrimonializzazione. In una fase storica in cui le visioni finalistiche di tipo politico o religioso manifestano una certa fragilità, la storia è essa stessa più debole (Bodei, 2004), anche nell'argomentare i processi di patrimonializzazione comunitari. Si rischiano due derive. Il patrimonio può diventare ostaggio – come sopra accennato – di “identità” o “tradizioni” infondate storicamente, inventate e costruite a tavolino (Bettini, 2016; Hobsbawm e Ranger, 2002), solitamente nel quadro di prospettive campaniliste o localiste, che possono in casi estremi prestare il fianco a derive sovraniste o razziste. O, viceversa, il patrimonio può essere vittima incolpevole di un approccio ingenuo, che pensa di rimediare alla debolezza dei valori politici e religiosi facendo diventare il patrimonio stesso un valore in sé, e non il catalizzatore del riconoscimento di valori comunitari eterofondati: se i tanti “amici di qualcosa” (un museo, un sito, un parco) trovano come valore aggregante solo la difesa di quel “qualcosa”, e non un sistema valoriale grazie al quale quel qualcosa alimenta memorie e speranze, quel tipo di associazionismo rischia di diventare autoreferenziale, spegnendosi alla prima difficoltà dei suoi promotori.

2.1. Dismissione e riuso: conoscenza storica e discernimento comunitario

Declinando la questione dell'etica e dei criteri del riuso secondo il tema specifico del patrimonio di interesse religioso, negli ultimi due decenni la letteratura sul controverso problema del riutilizzo delle architetture per il culto ha considerato una pluralità di approcci e quadri analitici, profondamente diversi a seconda dei contesti geografici indagati (Morisset *et al.*, 2006; Büchse *et al.*, 2012; Sauvé e Coomans, 2014; ; Noppen *et al.*, 2015; Bartolomei, 2016-2017; Bartolozzi, 2017; Wüstenrot Stiftung, 2017; Chavardès e Dufieux, 2018; Resenberg e Zahner, 2018), fino alla recente sintesi promossa dal Pontificio Consiglio per la Cultura e alla pubblicazione del primo documento di indirizzo vaticano (Capanni, 2019; cfr. Longhi, 2019 e Varagnoli, 2019), approvato dai delegati delle conferenze episcopali dei paesi più secolarizzati (Nord-America, Europa, Australia).

Considerando in questo saggio il contributo al progetto di conoscenza che le discipline storiche possono portare (astenendosi quindi dall'approfondire aspetti economici e giuridici che esulano dalle competenze di chi scrive), nuovi studi sulle fonti documentarie e materiali orientati alla lettura del rapporto periodizzato tra architettura e comunità possono offrire alcuni elementi utili alla discussione sulla compresenza, sul concorso e sul conflitto di valori, nella prospettiva di una consapevole costruzione delle decisioni.

Una prima riflessione riguarda l'intrinseca natura comunitaria, partecipativa e collegiale del patrimonio ecclesiale, soprattutto di quello diffuso nei paesaggi rurali, nelle vallate montane, nei borghi e nelle cittadine. L'enfasi attuale sul tema partecipativo nei processi di patrimonializzazione non può essere dissociata da una rilettura critica retrospettiva

dell'aspetto comunitario fin dalle fasi costruttive e trasformative dei siti di cui ci occupiamo. Si tratta infatti di edifici e contesti la cui committenza è espressione storicizzata di valori ecclesiali, ossia intrinsecamente espressione di un'*ecclesia* comunitaria e gerarchizzata: per tale ragione la letteratura ha sottolineato, negli ultimi due decenni, la significatività dell'espressione beni culturali "ecclesiali", che evidenzia la ragion d'essere di tale patrimonio, piuttosto che beni culturali "ecclesiastici", che ne sottolinea il regime giuridico (Azzimonti, 2001; cfr. Santi, 2012, p. 14, e recentemente Longhi, 2017 e Dimodugno, 2018). Il riconoscimento dei valori ecclesiali richiede una lettura del contesto sia sincronica, sia diacronica: al di là del ruolo operativo dei singoli responsabili giuridici ed economici delle attività edilizie (sovente monocratici o autocratici), la visione di Chiesa espressa dall'architettura riflette comunque sempre l'esito di dibattiti teologici e politici, espressione di un certo *sensus fidei* dell'epoca, di volta in volta veicolato da soggetti diversi e reinterpretato dai committenti, nel quadro di procedure amministrative complesse, con diversi attori. A fronte di tale visione plurale sincronica, è ancor più evidente la dimensione diacronica della questione, in quanto a ogni modifica di visione ecclesiologica e a ogni riassetto della comunità locale corrisponde, solitamente, una trasformazione degli edifici, che comporta – come sopra accennato – l'affiancamento di nuovi segni, o la rimozione e sostituzione di altri simboli.

2.2. La ridondanza del patrimonio religioso

Tale pluralità di soggetti e decisori vale non solo per una lettura a scala architettonica, ma anche – e soprattutto – per una visione territoriale. In ogni ambito spaziale, infatti, possono agire contestualmente committenti con obiettivi, valori e stili d'azione differenti. Chiese e complessi ecclesiastici possono essere espressione dell'autorità del vescovo sulla sua Chiesa locale (tramite la curia, i collegi canonicali, le strutture diocesane, e tutta la rete capillare di parroci, rettori, cappellani ecc.), come pure di ordini religiosi (ciascuno dei quali vive fasi paraboliche o sinusoidali di vocazioni, fortune economiche, diffusione), organizzazioni di laici (confraternite, corporazioni, associazioni e movimenti ecclesiali, opere pie), famiglie private, magistrature e assemblee civiche, sovrani e organismi di corte e statali, come pure di una pluralità di soggetti pubblici diversi (ospedali, enti di assistenza, esercito, università...). Tale "paesaggio ecclesiale" tutt'altro che monolitico è anche la causa della "ridondanza originaria" di molto patrimonio ecclesiastico, nato per esigenze diverse, talora conflittuali e competitive, e non solo per il culto territorializzato e le pratiche sacramentali.

Passando da uno sguardo generale alla specificità del paesaggio italiano, la pluralità degli attori storici determina anche la complessità giuridico-patrimoniale attuale del patrimonio di interesse religioso, detenuto – a seguito anche di diverse ondate di secolarizzazioni, espropri e nazionalizzazioni – da una pluralità di soggetti privati e pubblici diversi, resa ancora più complessa da un'ulteriore sovrapposizione di soggetti gestori competenti sul culto e sull'apostolato, sulla fruizione turistica e sullo sviluppo di altre attività sociali ed economiche, lucrative o non lucrative (Bartolomei *et al.*, 2017). Evidenziando le situazioni estreme, molti beni culturali ecclesiastici sono ormai privi di interesse ecclesiale, mentre molti beni culturali ecclesiali sono di proprietà non ecclesiastica, ma statale, comunale o privata.

La pluralità storica di proprietari, attori e interessi non significa che tutti questi soggetti siano tuttora effettivamente "agenti": svariati ordini e congregazioni religiose, ma anche

numerose confraternite e associazioni, hanno visto esaurirsi l'originaria carica carismatica ed economica, cui è seguito il venir meno di vocazioni, interessi, valori e – di conseguenza – fabbisogni di spazio. Gli edifici solitamente “sopravvivono” ai loro committenti e alle loro comunità di riferimento, restando talora abbandonati, o costituendo una “eredità” non voluta da parte di altri soggetti ecclesiali, che si ritrovano – loro malgrado, e spesso in assenza di documentazione chiara e giuridicamente valida – gravati da pesi gestionali e responsabilità non commisurati alle finalità evangelizzatrici e caritative attuali. Il concetto di *heritage* ha senz'altro un'accezione comune positiva, di eredità utile da tramandare, ma non scordiamo che molte eredità assumono per i diretti interessati una connotazione decisamente negativa (Flem, 2004): le eredità non volute impegnano chi le riceve in attività costose – impegnative emotivamente, economicamente e giuridicamente – tramite le quali ci si sforza di trovare un senso a beni non cercati, e non concepiti per essere oggetto di un'eventuale eredità futura. Tra le eredità contese e le eredità non desiderate, forse le seconde – soprattutto per il patrimonio religioso minore e diffuso – sono la maggioranza: un patrimonio fragile e capillare che – seppur potenzialmente soggetto a riduzione a uso profano e/o alienazione ai sensi del Codice di Diritto Canonico – difficilmente incontra l'interesse di *stakeholders* diversi o del mercato immobiliare (soprattutto nelle aree interne e marginali), o una esplicita volontà locale di disfarsene.

3. Per una tassonomia di valori ecclesiali morfogenetici

Se i processi costruttivi di fondazione e trasformazione di luoghi di interesse religioso hanno una letteratura consolidata nelle discipline storico-architettoniche (ambito specifico di questo intervento), resta talora sotto traccia l'individuazione delle idee e dei valori sulla base dei quali i processi stessi si innescano e si sviluppano. Inoltre, restano talora latenti sia l'individuazione degli intrecci delle responsabilità ecclesiali (ossia il percorso amministrativo con cui i diversi soggetti istituzionali concorrono alle decisioni), sia il “vissuto” quotidiano dei luoghi. Le fonti documentarie sono piuttosto mute sulle pratiche sociali che si sono succedute negli spazi ecclesiali, come pure sulle modalità performative dei riti, e richiedono uno sforzo ermeneutico notevole (Bacci, 2005): fanno eccezione alcune stagioni di cultura figurativa, attente alla rappresentazione dell'uso dello spazio interno delle chiese (non a caso relative ad aree geografiche multiconfessionali o contese). Studiando la storia dell'architettura ecclesiale con una specifica attenzione ai processi culturali e sociali (più che verso gli esiti morfologici, tipologici e allegorici), emergono nitidamente alcuni valori che hanno orientato i percorsi decisionali comunitari e le dinamiche di trasformazione edilizie e paesaggistiche. Anche in questo caso, il riconoscimento dell'impatto dei diversi valori può essere effettuato operando tanto in modo sincronico-contestuale, quanto in senso diacronico-stratificato. Da un lato, all'interno di una comunità – o del territorio in cui la comunità opera – possono infatti manifestarsi contemporaneamente interessi di tipo diverso (convergenti, oppure conflittuali), che si manifestano su porzioni diverse del complesso religioso. D'altro canto, come sopra accennato, nel tempo possono succedersi eventi e dinamiche che modificano o sovvertono le gerarchie valoriali consolidate, determinando riscritture, risemantizzazioni, e cancellazioni.

In questa sede si intende portare un contributo alla discussione e alla periodizzazione del valore del patrimonio ecclesiale, raccogliendo gli esiti di una pluralità di ricerche recenti sviluppate con metodo di analisi storica processuale, applicato solitamente in modo

regressivo, ossia muovendo dalla consistenza della stratificazione attuale delle fabbriche per riconoscerne – a ritroso – le fasi di trasformazione. Secondo tale approccio, è più rilevante il tema della trasformazione e dell'adattamento rispetto a quello dell'individuazione delle matrici iniziali o dei significati immanenti all'impianto originario dell'edificio; così pure assumono più rilevanza i diversi attori della trasformazione, piuttosto che i primi committenti e progettisti.

Nel quadro dello studio storico delle plurime intenzionalità sottese all'agire architettonico comunitario, è possibile raccogliere – e, per una prima discussione, mettere a disposizione di una comunità scientifica di diverse discipline – una prima tassonomia di valori che hanno storicamente guidato – e che tuttora guidano – le trasformazioni architettoniche e paesaggistiche dei luoghi di interesse religioso: potremmo definirli *valori ecclesiali morfogenetici*. Non si tratta dunque di tutti i valori che guidano le comunità ecclesiali – ovviamente molto più ampi – ma di quelli che informano le trasformazioni dello spazio di vita e di celebrazione delle comunità stesse. L'ordine in cui viene esposta tale tassonomia non è l'esito di una quantificazione di eventuali possibili indicatori (che forse altre branche di ricerca potranno in futuro individuare e misurare), ma di un movimento di lettura che muove dai gesti fondativi delle trasformazioni dell'architettura ecclesiale (il raccogliersi della comunità per la celebrazione liturgica), per estendersi alle diverse dimensioni culturali del manufatto chiesa (antropologiche e teologiche), per allargarsi infine al territorio (inteso come spazio dell'apostolato, della testimonianza e del dialogo). Si tratta dunque di una lettura di valori storici, non di una griglia immediatamente funzionale all'attribuzione di valori attuali.

L'orizzonte di fondo che ha orientato la selezione dei valori è la comprensione non solo delle fasi di attivazione liturgica delle chiese, ma anche dei momenti di abbandono o di radicale risignificazione in caso di riuso. L'assenza di una struttura rigidamente gerarchizzata o quantificabile nell'elenco dei valori consentirà di intrecciare – caso per caso, territorio per territorio – le diverse dinamiche che, grazie alla quotidiana vitalità delle comunità, hanno agito di volta in volta in modo diverso sul patrimonio ecclesiastico:

a) *Valore liturgico*. Il mutare dei riti determina la temporaneità degli assetti materiali della celebrazione: gli adeguamenti liturgici delle chiese sono conseguenti a riforme rituali, ma possono anche derivare da nuove interpretazioni spaziali e performative di riti considerati “stabili” nel loro impianto testuale e gestuale. Nel modo di celebrare, infatti, al di là del rispetto dei riti, si riflettono anche l'autopercezione e la rappresentazione della comunità ecclesiale, e la pratica liturgica non è scindibile dalla riflessione ecclesiologia (Dianich 2009). Nei casi poi di edifici di istituti religiosi, le modificazioni dell'assetto liturgico dell'aula possono essere esito del passaggio di consegne da un ordine a un altro, con diverse consuetudini di vita comune e di preghiera. L'adeguamento comporta modificazioni ai poli liturgici principali (altari, amboni e pulpiti, battisteri, sedi dei presbiteri o del vescovo che presiedono le funzioni), ma soprattutto determina, nei casi più meditati e consapevoli, il ripensamento complessivo dell'aula assembleare, del rapporto tra fedeli e clero (mediante creazione o abbattimento di divisioni, barriere, differenze di quota, stalli corali), tra categorie diverse di fedeli (recinzioni, banchi, pedane, gallerie), tra ministerialità (coristi, suonatori, lettori, ministranti, ecc.). Talora, invece, in permanenza di un medesimo impianto rituale, le riforme possono operare non attraverso la sostituzione degli arredi, ma mediante la loro risignificazione, o con l'arricchimento di nuovi gesti che conferiscono una differente dimensione percettiva dei luoghi (si pensi al rapporto tra il gesto della

“elevazione” dell’ostia consacrata, affermatosi dal Duecento a seguito di una rinnovata teologia eucaristica, e l’organizzazione delle macchine di altare tra la fine del medioevo e l’età tridentina: Recht, 1999).

b) Valore della *spiritualità sacramentale*. Gli spazi liturgici possono assumere configurazioni diverse anche per assecondare particolari sensibilità verso temi teologici o pratiche culturali. Pensiamo al tema dell’adorazione eucaristica: a partire dalla fine del Medioevo si diffonde e consolida un assetto che orienta l’aula liturgica verso una custodia eucaristica sempre più monumentale (il tabernacolo), assetto che – con tempi e geografie complesse – vive una duratura fortuna tra l’età post-tridentina e il concilio Vaticano II, quando ritorna a prevalere la visibilità dell’azione eucaristica rispetto alla adorazione delle specie eucaristiche consacrate. Negli ultimi decenni, peraltro, il tema resta un terreno di contesa tra visioni diverse del significato del tabernacolo in relazione all’orientamento dell’edificio e dell’assemblea. Soluzioni spaziali diverse assume anche, nel tempo, il luogo del sacramento della penitenza, seguendo le sensibilità del contesto culturale, delle pratiche spirituali e delle prossemiche di relazione interpersonale e tra generi.

c) Valore *devozionale*. Ogni comunità locale individua diverse gerarchie di venerazione verso i santi, o specifiche declinazioni dei culti cristologici e mariani, cui dedicare spazi e immagini. L’identificazione dei temi e delle effigi più adeguate è questione fortemente storicizzata, e necessariamente temporanea: ogni generazione di fedeli che vivono un territorio, come pure ogni comunità legata al carisma di un ordine o congregazione, focalizza infatti la propria attenzione su nuovi santi o su diversi misteri di fede, aggiungendo o sostituendo quadri, statue, memorie ecc. Gli oggetti di devozione rimossi, essendo privi di un valore sacrale intrinseco, nel corso del tempo possono essere stati alienati, in modo più o meno legittimo (assumendo talora un nuovo valore patrimoniale legato a categorie estetiche, non religiose, amplificate dal mercato antiquario), alterati (ossia trasformati in altri oggetti di devozione, riciclando per valore venale parti dell’oggetto), trasferiti (ad altre comunità in cerca di immagini), o semplicemente immagazzinati in attesa di destino, o dispersi per consunzione, disattenzione o danni accidentali.

d) Valore *memoriale “topografico”*. Se nella cultura architettonica cristiana l’edificio di culto è fondato sulla convocazione dell’assemblea dei fedeli (l’*ecclesia*) e non su un sito intrinsecamente sacrale, cionondimeno alcuni santuari sono legati a specifici luoghi che sono stati teatri (ma anche attori, grazie alla “forza” dei luoghi stessi) di eventi prodigiosi, di episodi agiografici e di testimonianze di fede, dalla scala locale fino ai *martyria* biblici e cristologici della Terra Santa. In questo tipo di chiese e santuari, la centralità del “luogo” ha effetti cruciali sull’impianto architettonico e paesaggistico del sito (Coomans *et al.*, 2012). Una particolare declinazione di tale valore è la questione delle reliquie e dei *corpora sancta* collocati al di sotto o in relazione con gli altari, elemento fondativo (fino alla recente riforma liturgica) della natura sacrale dell’altare, ed esplicitazione del valore della corporeità nella cultura cristiana (Longhi, 2010).

e) Valore *memoriale “civile”*. Le chiese e, in particolare, i santuari – dai più modesti in contesto rurale e alpino fino alle grandi mete di pellegrinaggio – possono essere “sacrari” di memorie collettive (grazie a iscrizioni commemorative o opere di ringraziamento per assedi, eventi bellici o epidemici; ossari collettivi, sepolture di personaggi politici o ecclesiastici) e di memorie private e familiari (grazie ricevute testimoniate da ex voto, lapidi, sepolcri individuali o di famiglia), in una dialettica tra una costruzione di memoria

condivisa a partire da memorie individuali, e una costruzione di memoria personale a partire dalle grandi narrazioni collettive (Halbwachs, 1950). Tramite processi di accumulazione, ma anche di attenta selezione, molte chiese diventano veri e propri “lieux de mémoire” (Nora, 1984) più per la forza delle tradizioni politiche, sociali e familiari che per l'intrinseco interesse religioso.

f) Valore *memoriale* “*sacramentale*”. Al di là della materializzazione della testimonianza di eventi, privati o collettivi, anche la dimensione immateriale della memoria dei sacramenti più “sociali” (battesimo e cresima, matrimonio, ordine) assume una rilevanza comunitaria molto forte, su famiglie e clientele: non solo il sacramento in sé, ma la memoria condivisa del sacramento agisce come forte elemento di richiamo e di radicamento (il fonte battesimale in cui generazioni di concittadini sono entrati nella comunità cristiana e civile, l'altare di fronte al quale i genitori o i nonni si sono sposati, o presso cui sono stati accompagnati i cari per l'ultimo saluto ecc.).

g) Valore *simbolico*. L'impianto dell'architettura risponde alle regole rituali dell'assemblea cristiana e a una visione ecclesiologicala espressa dalla committenza [cfr. *supra* a), b), c)]; estremizzando, le chiese stesse possono essere considerate “trattati” di teologia, ossia materializzazioni di ecclesiologie o di impianti dogmatici (Kieckhefer, 2004), o supporti narrativi per azioni di catechesi (si pensi alle catechesi mistagogiche per i neofiti nei battisteri). Ogni chiesa, tuttavia, risponde anche a sollecitazioni relative a ulteriori valori simbolici o allegorici, espressi dalla letteratura architettonica coeva (trattatistica, apologetica, ma anche sermoni ecc.), in particolare per quanto attiene elementi proporzionali (rapporti geometrici, armonie più o meno latenti) e riferimenti iconologici per la figuratività dell'architettura, che determinano simboli, metafore e allegorie che plasmano l'aspetto esterno e interno della chiesa, pur senza riguardare in senso stretto aspetti liturgici, teologici o devozionali (Longhi, 2013b; Kastner, 2016). Particolare attenzione va prestata, in sede di analisi storica, alla verifica documentale e critica di riferimenti espliciti a teorie e figure (da parte di committenti, progettisti e fruitori), in modo da non calare a posteriori sull'edificio interpretazioni allegorizzanti arbitrarie o anacronistiche.

h) Valore *estetico*. Nel quadro delle trasformazioni della forma architettonica, degli allestimenti liturgici e degli apparati iconografici di un luogo di culto, giocano un ruolo significativo i cambiamenti di estetica e di cultura figurativa – o semplicemente di gusto personale – che impongono un aggiornamento di arredi, suppellettili, apparati effimeri, membrature architettoniche, decorazioni e soluzioni tecniche, rispondendo alle volontà di committenti locali, donatori (in vita o con lasciti testamentari) e gruppi di pressione o – in senso più ampio – assecondando un certo senso artistico comune espresso, secondo strumenti e fonti di volta in volta da indagare, dalla comunità locale, religiosa e civile. In senso più profondo, trasformazioni di natura estetica più radicali si fondano su momenti culturali di particolare vivacità e fecondità, epoche di ripensamento di paradigmi culturali, come avvenuto nell'incontro tra Modernità e architettura sacra nel cuore del Novecento (Carillo, 2014).

i) Valore *multisensoriale*. La “*pétrification*” dell'*ecclesia* ha portato all'identificazione dell'assemblea ecclesiale con l'edificio in cui è convocata, la chiesa (Iogna-Prat, 2006), ma una lettura solo architettonica e materiale del fenomeno fa perdere di vista la innata polisensorialità della liturgia e dei suoi spazi (Tomatis, 2010). Le chiese sono sempre stati luoghi dell'ascolto, della musica, dei profumi, degli apparati tessili effimeri, di una gestualità ricca e di una performatività non concettualizzata, che valorizza la corporeità e la

tattilità: tale dimensione multisensoriale e polimaterica dovrebbe essere sottesa a ogni intervento sugli edifici di culto, per non ridurli a meri gusci murari.

l) Valore *eterotopico*. Se la dimensione comunitaria dello spazio di culto ne sottolinea i valori di accoglienza e domesticità, la dimensione “verticale”, trascendente, ne enfatizza invece il valore di estraneità rispetto alla vita ordinaria, di alterità rispetto a qualsivoglia altro spazio assembleare: l’esperienza di eterotopia (Foucault, 1984) viene realizzata nello spazio sacro (Tagliaferri, 2011) mediante espedienti materiali che sottolineano la “sacralità” dei luoghi e delle architetture, esito di strategie e poetiche progettuali che attingono a filoni di ricerca assai diversi (Longhi, 2013a). La ricerca di luoghi di silenzio e isolamento, o di sperimentazione di temporalità e sensorialità diverse, sta assumendo sempre maggiore evidenza, in particolare nelle metropoli multiculturali e multireligiose, portando alla creazione di spazi a-confessionali, interreligiosi o ibridi (Erne *et al.*, 2016; Erne, 2017), di nuova progettazione o in contesti di riuso di chiese già cristiane, in cui una dimensione estetica inclusiva garantisce un’ospitalità aperta.

m) Valore *cosmologico e naturalistico*. Il riferimento a una certa dimensione “sacrale” del creato ha inciso, in determinati contesti geostorici, sulle scelte di impianto e formali delle chiese, mediante riferimenti all’orientamento, allo scorrere della luce solare, alla posizione degli astri in determinate date, al rapporto con il contesto naturale (Boselli, 2015). Tali aspetti, al fine di non incorrere in derive interpretative esoteriche, necessitano di accurata verifica documentaria e critica, ma costituiscono un’importante opportunità per inserire la riflessione sul patrimonio culturale e sulla sua sostenibilità nell’alveo della riflessione teologica sul rapporto tra *built environment* e salvaguardia del creato (Bergmann, 2009).

n) Valore *paesaggistico*. Ogni luogo di culto cristiano – mirando a immergere il Cristianesimo nel “mondo” – ambisce a eliminare la differenza netta tra recinti sacri e aree profane, e si inserisce in modo consapevole nel proprio contesto paesaggistico, in aree urbane come in aree rurali. Si pensi al rapporto tra la facciata principale e le assialità visive della trama viaria, all’abitabilità di piazze e sagrati, o alla relazione tra il profilo del complesso e lo *skyline* delle alture e dei crinali. Per ogni fase costruttiva, lo studio della percezione della chiesa e del suo inserimento in strutture urbane e territoriali costituisce un elemento progettuale decisivo (talora difficile da decodificare a seguito dell’urbanesimo recente), sottolineato da elementi di figurazione architettonica di volta in volta diversi (cupole, pinnacoli e torri, ma anche textures dei materiali, sagome delle coperture ecc.). In senso lato, la reinterpretazione dei complessi ecclesiali non può prescindere – secondo quanto la letteratura e i documenti internazionali hanno ripetutamente sottolineato – da un’attenta conoscenza del loro intorno paesaggistico attuale, inteso come sistema polisemico e multivaloriale di elementi materiali e immateriali così come percepiti dalla popolazione, tema particolarmente delicato soprattutto nei contesti urbani più multiculturali e multireligiosi (Becci *et al.*, 2013).

o) Valore *relazionale*. La collocazione e l’impianto di un luogo di culto, nonché il suo volto esterno, rispondono a un sistema di relazioni sociali che coinvolge l’intorno territoriale e i suoi frequentatori. Per quanto riguarda la vita dei fedeli, sull’assetto urbanistico delle chiese incidono ad esempio le esigenze di percorsi rituali che coinvolgano la città o il territorio rurale, secondo specifiche cadenze temporali e stagionali, ispirate dalle liturgie stazionali romane dei primi secoli. In una lettura dello spazio urbano come spazio liturgico complessivo si articolano tradizioni folkloriche, percorsi processionali e pratiche devozionali calate nei diversi contesti culturali. In senso più lato, l’aspetto che i complessi

ecclesiali si danno costituisce anche il “volto” con cui la Chiesa si presenta a cittadini, passanti, turisti e – in generale – è uno strumento comunicativo di autorappresentazione della comunità (Dianich, 2015), eloquente anche nei confronti di chi non intende partecipare alla dimensione liturgica interna dell’edificio di culto.

p) Valori di *solidarietà*. Nella lettura qui proposta, che muove dal significato più intimo del gesto liturgico per estendersi ai diversi contesti, il passaggio conclusivo porta il tema architettonico a confrontarsi sul senso più ampio del ruolo del Cristianesimo nella società, e sull’esercizio concreto della sua missione di umanizzazione. Nella storia del cristianesimo, l’arte non è stata riservata al luogo della celebrazione, ma ha accompagnato le attività di evangelizzazione e di carità offerte dalle comunità ai propri contesti, contribuendo all’apostolato e alla promozione sociale (Chenis, 1991). Anche nella riflessione teologica è ormai riconosciuto che la liturgia, l’etica e l’impegno sociale non sono dimensioni separate o – tanto più – contraddittorie della vita cristiana: “la giustizia sociale ha bisogno della liturgia, e la liturgia ha bisogno della giustizia sociale” (Pecklers, 2007, p. 238). Per estensione – e chiudendo in modo quasi circolare la nostra tassonomia di valori, ritornando al gesto fondativo – la ricerca di una specifica qualità dell’architettura liturgica non esclude che le comunità manifestino esplicitamente il proprio impegno caritativo e sociale; anzi, impegna a dare qualità a tutti gli spazi in cui la comunità si raduna, e in cui incontra l’umanità in tutte le sue manifestazioni, anche di sofferenza e crisi. Sebbene nell’attuale percezione diffusa le attività caritative non paiano meritevoli di un riconoscimento anche formale e artistico, ma solo di un apprezzamento funzionale e strumentale, nella storia delle chiese la dimensione dell’accoglienza e della solidarietà si è sovente declinata con un’attenzione alla dignità dei luoghi, che meriterebbe – soprattutto in un’ottica di recupero funzionale di aule liturgiche dismesse – una rinnovata attenzione.

Per realizzare ciascuno degli interventi adattivi indotti dai valori in gioco (ossia per “materializzare” i valori morfogenetici), sono ovviamente necessarie risorse economiche che rendano tecnicamente possibile l’attuazione delle decisioni, mediante il reperimento di fondi (diffuso o concentrato in un solo finanziatore, spontaneo e popolare oppure forzoso, autofinanziato dalla comunità o sostenuto da leve fiscali laiche o ecclesiastiche) e mediante l’organizzazione pratica del cantiere, del reclutamento delle maestranze e degli artisti, del reperimento e del trasporto dei materiali ecc. Tutti tali aspetti presuppongono un’attenta analisi sul *valore economico* degli interventi e – di conseguenza – dell’immobile. È tuttavia parso prematuro in questa prima fase di sistematizzazione della ricerca – ed estraneo alle competenze disciplinari di chi scrive – tentare un intreccio tra valori economici e valori ecclesiali, operazione che richiederebbe di essere inserita nel quadro teorico della definizione di una gamma di valori culturali, e del dibattito sul rapporto tra valore in sé dei beni culturali rispetto alla loro fruizione e al loro valore economico totale (in sintesi Frey e Pommerehne, 1991; Throsby, 2005; Montella, 2009; 2012).

4. Patrimonio culturale ecclesiale: adattività e resilienza

Se i valori sopra elencati possono essere considerati i criteri che guidano le scelte funzionali e formali dei committenti, serve ora fare un passo indietro, per allargare lo sguardo alle ragioni “esterne” – solitamente di scala vasta – che spingono le comunità a trasformare i propri luoghi di culto, nella vita ordinaria come nelle occasioni straordinarie, fino alle ipotesi di dismissione e rifunzionalizzazione.

Le dinamiche che innescano processi di trasformazione possono avere natura diversa: *demografica* (colonizzazione di aree rurali, urbanizzazione di aree periferiche, fondazione di nuovi borghi, dispersione o concentrazione del sistema insediativo, ondate migratorie), *culturale* e *socio-culturale* (movimenti di riforma della Chiesa, della liturgia e della devozione; mutati rapporti di potere tra autorità civili e religiose; movimenti artistici, letterari e spirituali; trasformazione delle pratiche religiose, diminuzione o incremento di fedeli, presbiteri e consacrati), *economica* (disponibilità di risorse da investire in strutture immobiliari; proventi dalle attività rurali e produttive gestite da religiosi; politiche fiscali ecc.), *politica* (sequestri ed espropri delle proprietà ecclesiastiche diocesane/parrocchiali e religiose, chiusure forzate del culto, ma anche enfasi su devozioni civiche o dinastiche, ex voto, investimenti reputazionali di sovrani o famiglie ecc.). Su tali dinamiche di scala vasta, si inseriscono poi i percorsi locali, in cui la scelta dei valori ecclesiali più morfogenetici, tramite dibattiti e mediazioni, incide sull'esito costruttivo del singolo complesso ecclesiale. Il processo decisionale assume tuttavia caratteri diversi quando la comunità si trova a rispondere sotto stress a un trauma non prevedibile o non previsto, o a una pressione esterna di particolare intensità e sviluppata nel tempo. Si pensi ai danni causati da incendi, guerre, terremoti, alluvioni, frane, valanghe, modifiche della fascia costiera e disastri vari, antropici o naturali. I danni possono essere puntuali (una singola chiesa colpita da incendio, o valanga, o dissesto) o di ampia scala (sismi con un impatto territoriale vasto, alluvioni catastrofiche, incendi boschivi estesi, occupazioni militari, spopolamenti estesi ecc.). Le storie delle comunità e delle architetture documentano come in molti casi non si sia registrata solo "resistenza" al trauma o al disastro, ma si sia sviluppata una risposta "resiliente" attiva e propositiva, in grado di stabilire nuovi equilibri. Tale osservazione ci porta a riflettere su come la storia degli edifici di culto possa essere studiata come un continuo equilibrio di adattività e resilienza: le chiese adattano ripetutamente il proprio organismo nei confronti di mutate esigenze, ma al tempo stesso conservano una propria riconoscibilità teologica e culturale, e un proprio radicamento comunitario, pur nel quadro di un ripensamento complessivo del contesto. La dialettica tra disponibilità al cambiamento e conservazione di identità è uno dei nodi chiave del concetto di *resilienza*, ossia la capacità di un sistema territoriale e di una comunità di reagire a traumi e pressioni elaborando processi decisionali e attuativi in grado di far trasformare, adattare ed evolvere il sistema stesso, al fine di mantenerne attive le funzioni di base in risposta a turbolenze ed eventi inattesi, con l'obiettivo di restituire al sistema un "equilibrio", solitamente diverso da quello iniziale, o perfino migliore, ma comunque tale che la comunità possa riconoscersi. La resilienza di un sistema territoriale e patrimoniale – nel nostro caso un territorio ecclesiastico e un patrimonio ecclesiale – è, pertanto, una condizione dinamica. La letteratura (si fa qui riferimento alle recenti sintesi elaborate dal *Responsible, Risk, Resilience Center* del Politecnico di Torino: Brunetta *et al.*, 2020) indica che sistemi resilienti si verificano dove la comunità locale operi per la riduzione della vulnerabilità (derivante da specifici rischi naturali e antropici), per un apprendimento sociale capace di anticipare e sviluppare le risposte di adattamento e, infine, per un'azione di governance multi-livello e multi-settore. Rileggendo la storia dell'architettura ecclesiale, è ricorrente la compresenza di queste tre condizioni, in quanto le architetture di culto si sono conservate per secoli – attraverso traumi o dinamiche epocali – solo nei casi in cui le comunità locali hanno sviluppato capacità di manutenzione dell'edificio e del suo intorno, hanno praticato un adattamento continuo rispetto alle mutazioni di contesto e hanno individuato

competenze e responsabilità ai diversi livelli, con una collaborazione tra autorità ecclesiastiche e civili. Anche in ambito ecclesiale, pare di poter affermare che la resilienza non miri alla restituzione di una supposta identità originaria danneggiata, ma è essa stessa l'elemento qualificante l'identità – mutevole e adattiva – dell'architettura cristiana.

Gli atteggiamenti comunitari resilienti sono, nella storia e nella geografia, molto vari, soprattutto nei casi in cui la comunità ha dovuto rispondere a un disastro naturale o antropico (De Lucia, 2019), come avvenuto sostanzialmente a tutte le chiese europee, ripetutamente ed estensivamente coinvolte da danni bellici o naturali. Di volta in volta viene ristabilito un equilibrio tra la riproposizione dell'assetto preesistente e l'opportunità di trovare soluzioni innovative (che rispondano non solo allo specifico trauma, ma a istanze culturali più ampie), tra la conservazione della memoria del disastro e la sua rimozione, tra la conservazione topografica del luogo di culto e il suo trasferimento in sito più sicuro (o più accessibile, o più prossimo rispetto un sistema insediativo nel frattempo trasformato), tra la conservazione della dedicazione originaria e l'inevitabile sostituzione delle strutture materiali.

In sintesi, la resilienza del patrimonio culturale e la resilienza della comunità sono due aspetti di un medesimo legame inscindibile tra relazioni personali e relazioni fisiche coi luoghi: il patrimonio è resiliente se la comunità sa rispondere alle pressioni, ma d'altra parte la comunità sa essere resiliente se ha un patrimonio culturale in cui riconoscersi, ancorandosi non a una supposta *facies* originaria, ma alla sua continua capacità adattiva.

5. Prospettive di ricerca

Alla luce di queste ultime riflessioni, è cruciale affrontare in termini di resilienza anche la discussione sul miglior uso, riuso o uso esteso del patrimonio ecclesiale dismesso o sottoutilizzato. Nel confrontare e valutare scenari diversi, andranno in particolare verificati due aspetti.

Innanzitutto, se esista una nuova comunità in grado di curare il patrimonio affidatogli e di adattarlo, nel tempo, a ulteriori nuove esigenze e istanze, agendo con senso di responsabilità. La ripermostrazione delle nuove comunità di riferimento è un'operazione cruciale, soprattutto perché implica la definizione di una nuova gamma di valori condivisi, riconosciuti e stratificati nel patrimonio, che non possono più essere soltanto religiosi, e che difficilmente potranno essere politici, o estetici. Il rischio di comunità patrimoniali autoreferenziali – fondate cioè tautologicamente sul valore del patrimonio stesso – è già stato sopra enunciato. Così pure si è *supra* accennato all'inevitabile conflitto tra valori, che si innesca ogni volta che le comunità, nelle loro diverse possibili configurazioni, debbano assumere decisioni sul patrimonio culturale: nel caso del patrimonio di interesse religioso la posta in gioco pare particolarmente alta, soprattutto in contesti multireligiosi; per questo nella pianificazione e nella progettazione dei processi di trasformazione deve essere posta particolare cura nella previsione e nella gestione dei conflitti. Questo contributo vuole contribuire a “dare un nome” ai diversi valori, al fine di riconoscerne tanto il potenziale generativo quanto il rischio di conflittualità.

In secondo luogo, è da valutare quale sia il margine di trasformazione che non alteri la riconoscibilità della storia e dei valori impressi – in modo evidente o immanente – nel luogo, affinché le eventuali iniziative di riuso dell'edificio non ne compromettano definitivamente sia la riconoscibilità formale (Radice, 2018), sia il riconoscimento sociale. Interessanti sono le esperienze di diocesi ed enti civili in alcuni paesi europei (Contarin,

c.d.s.), che supportano i processi decisionali di riuso con mappature di “sensività” dell’edificio rispetto alla percezione sociale e alla pluralità dei percorsi di patrimonializzazione, intrecciando saperi esperti e sensibilità locali. La mappatura dei valori e delle relative tracce *supra* proposta va nella direzione di una formalizzazione di metodi interpretativi su cui impostare – in modo non ideologico e pregiudiziale, ma attento a tutte le possibili variabili culturali – un confronto consapevole. Volendo specificamente occuparsi di processi di dismissione e riuso, sarà certamente da approfondire il rapporto tra tutti i valori storici in gioco *supra* elencati e il valore economico, dei complessi come delle aree in cui sorgono. In particolare studi recenti hanno sottolineato il forte valore di posizione che molti complessi religiosi hanno, tanto nei casi in cui assumano collocazione urbanistica centrale, quanto nei casi in cui sorgano in contesti paesaggistici e naturali di pregio, che comporta una vivace dialettica tra pressioni immobiliari e sentimento comune dei luoghi: “*L’histoire patrimoniale des couvents permet de retenir que le site semble souvent plus important que l’histoire, a fortiori que l’architecture, et d’autre part que bien peu d’ensembles existent qui n’aient pas déjà été convertis au moins une fois*” (Noppen e Morisset, 2015, p. 129).

Per far fronte a un tale livello di complessità, né la delega a saperi esperti, né l’invocazione dei processi partecipativi possono – da soli – disinnescare conflitti e contraddizioni e portare a decisioni progettuali consapevoli e coerenti con la storia dei luoghi. La formazione di comunità in grado di gestire con discernimento critico i processi di riuso, o di miglior uso, passa attraverso lo studio attento dei valori finora trasmessi dai luoghi e dai manufatti, in modo da riannodare con i contesti tutti i legami di senso latenti o non pienamente esplicitati. Da ultimo, è decisivo non immaginare l’esito di una trasformazione come un “dopo” che segue un “prima” statico, bensì come un ennesimo adattamento di tante dinamiche trasformative (alcune attive, altre latenti; alcune repentine, altre lunghe), in cui una pluralità di soggetti – con competenze e responsabilità diverse – interviene con consapevolezza su un intero sistema relazionale resiliente, e non su singole componenti edilizie, nella consapevolezza che non si tratta che di una trasformazione *ulteriore*, e che probabilmente non sarà l’ultima.

Riferimenti bibliografici

- Azzimonti, C. (2001), *I beni culturali ecclesiali nell’ordinamento canonico e in quello concordatario italiano*, EDB, Bologna.
- Babelon, J. P., Chastel, A. (1980), “La notion de patrimoine”, *Revue de l’art*, n. 49, pp. 5-32.
- Bacci, M. (2005), *Lo spazio dell’anima. Vita di una chiesa medievale*. Laterza, Roma-Bari.
- Becci, I., Burchardt, M., Casanova, J. (a cura di) (2013), *Topographies of Faith. Religion in Urban Spaces*. Brill, Leiden-Boston.
- Bartolomei, L. (a cura di) (2016-2017), *The future of churches. Themes and Landscapes*, fascicoli monografici di *IN_BO. Ricerche e progetti per la città, il territorio e l’architettura*, Voll. 7, n. 10 e 8, n. 11.
- Bartolomei, L., Longhi, A., Radice, F., Tiloca, C. (2017), “Italian debates, studies and experiences concerning reuse projects of dismissed religious heritage”, in Gerhards, A., de Wildt, K. (a cura di), *Wandel und Wertschätzung. Synergien für die Zukunft von Kirchenräumen*, Schnell & Steiner, Regensburg, pp. 107-135.

- Bartolozzi, C. (a cura di) (2017), *Patrimonio architettonico religioso. Nuove funzioni e processi di trasformazione*. Gangemi, Roma.
- Beltramo, S. (2018), "Conoscenza e conservazione del patrimonio culturale religioso: politiche internazionali di salvaguardia e ricerche in corso", *Città e storia*, XII, 1-2, pp. 117-138.
- Bergmann, S. (a cura di) (2009), *Theology in built environments*. Transactions Publishers, New Brunswick and London.
- Bettini, M. (2016), *Radici. Tradizione, identità, memoria*. Il Mulino, Bologna.
- Bodei, R. (1995), *Libro della memoria e della speranza*. Il Mulino, Bologna.
- Bodei, R. (2004), "La storia come transito. Pensare il futuro, o come l'utopia si è separata dalla storia", in Cigni F., Tomasi V. (a cura di), *Tante storie. Storici delle idee, delle istituzioni, dell'arte e dell'architettura*, Bruno Mondadori, Milano, pp. 15-23.
- Boselli, G. (a cura di) (2015), *Architettura, liturgia, cosmo*. Quiajon-Comunità di Bose, Magnano.
- Brunetta, G., Ceravolo, R., Barbieri, A., Borghini, A., De Carlo, F., Mela, A., Beltramo, S., Longhi, A., De Lucia, G., Ferraris, S., Pezzoli, A., Quagliolo, C., Salata, S., Voghera, A. (2019), "Territorial Resilience: Toward a Proactive Meaning for Spatial Planning", *Sustainability*, Vol. 11, pp. 1-17.
- Büchse, A., Fendrich, H., Reichling, P., Zahner, W. (a cura di) (2012), *Kirchen. Nutzung und Umnutzung. Kulturgeschichtliche, theologische und praktische Reflexionen*. Aschendorff, Münster.
- Capanni, F. (a cura di) (2019), *Dio non abita più qui? Dismissione di luoghi di culto e gestione integrate dei beni culturali ecclesiastici*. Artemide, Roma.
- Carillo, S. (2014), "Gli esordi del 'Movimento di Metanoia'. Il progetto dello spazio sacro negli anni del Concilio", *Rivista Liturgica*, CI, 1, pp. 209-230.
- Chavardès, B., Dufieux, P. (a cura di) (2018), *L'avenir des églises. État des lieux, stratégies et programmes de reconversion*. Presses Universitaires de Lyon, Lyon.
- Chenis, C. (1991), *Fondamenti teorici dell'arte sacra. Magistero post-conciliare*. LAS, Roma.
- Choay, F. (1992), *L'allégorie du patrimoine*. Seuil, Paris.
- Contarin, E. (in corso di stampa), "Esperienze europee di pianificazione del patrimonio ecclesiastico a scala vasta", in *Beni culturali ecclesiastici: rischio e pianificazione di prevenzione e rigenerazione*, Politecnico di Torino, Torino.
- Coomans, T., de Dijn, H., De Maeyer, J., Heynicks, R., Verschaffel, B. (a cura di) (2012), *Loci Sacri. Understanding Sacred Places*. Leuven University Press, Leuven.
- Court, S., Wijesuriya, G. (a cura di) (2015), *People-Centred Approaches to the Conservation of Cultural Heritage: Living Heritage*. ICCROM, Rome.
- De Lucia, G. (2019), "Disasters, Memory and Liturgy. Liturgical Spaces in the Reconstruction Process of Historical Churches Damaged by Earthquakes", *Actas de Arquitectura Religiosa Contemporanea*, Vol. 6, pp. 194-207.
- Dianich, S. (2009), "Immagine di chiesa: la percezione della forma ecclesiae nello spazio della città postmoderna", in Sequeri, P. (a cura di), *Il corpo del logos. Pensiero estetico e teologia cristiana*, Glossa, Milano, pp. 125-178.
- Dianich, S. (2015), *Spazi e immagini della fede*. Cittadella, Assisi.
- Dimodugno, D. (2018), *I beni culturali ecclesiali dal Codice del 2017 al Pontificio Consiglio della Cultura*, in Niglio, O., De Donà, M. (a cura di), *Arte, diritto e storia. La valorizzazione del patrimonio culturale*, Canterano, Aracne, pp. 223-245.

- Erne, T. (2017), *Hybride Räume der Transzendenz. Wozu wir heute noch Kirchen brauchen. Studien zu einer postsäkralen Theorie des Kirchenbaus*. Evangelische Verlagsanstalt, Leipzig.
- Erne, T., Noss, P., Bracht, C. (a cura di) (2016), *Open Spaces. Räume religiöser und spiritueller Vielfalt*. Jonas, Kromsdorf/Weimar.
- Flem, L. (2004), *Comment j'ai vidé la maison de mes parents*. Seuil, Paris.
- Foucault, M. (1984), "Des espaces autres", *Architecture, Mouvement, Continuité*, 5, pp. 46-49.
- Frey, B. S., Pommerehne, W. W. (1991), *Muse e mercati. Indagine sull'economia dell'arte*. Il Mulino, Bologna (ed. orig. Oxford 1989).
- Fusco Girard, L., Gravagnuolo, A. (2018), "Il riuso del patrimonio culturale religioso: criteri e strumenti di valutazione", *BDC. Bollettino del centro Calza Bini*, Vol. 18, 2, pp. 237-246.
- Fusco Girard, L., Nocca, F., Gravagnuolo, A. (2019), "Matera: city of nature, city of culture, city of regeneration. Towards a landscape-based and culture-based urban circular economy", *Aestimum*, Vol. 74, pp. 5-42.
- Halbwachs, M. (1950), *La mémoire collective*. Presses Universitaires de France, Paris.
- Hobsbawm, E. J., Ranger, T. (a cura di) (1983), *The invention of tradition*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Iogna-Prat, D. (2006), *La Maison-Dieu. Une histoire monumentale de l'Église au Moyen Âge (v. 800-v. 1200)*. Seuil, Paris.
- Kastner, B. (2016), "Ridefinire i segni sacri in contesti urbani e rurali: edifici religiosi simbolici e iconici nell'architettura contemporanea", *Area*, n. 147, pp. 14-19.
- Kieckhefer, R. (2004), *Theology in Stone. Church Architecture from Byzantium to Berkeley*. Oxford University Press, New York.
- Kopytoff, I. (1986), *The cultural biography of things: commodization as process*, in Appadurai, A. (a cura di), *The social life of things. Commodities in cultural perspective*, Cambridge University Press, New York, pp. 64-91.
- Longhi, A. (2010), "Lo spazio dell'altare: il rito, il corpo, l'architettura", in Verdon T. (a cura di), *Gesù. Il corpo, il volto nell'arte*, catalogo della mostra (Reggia di Venaria Reale, 1° aprile - 1° agosto 2010), SilvanaEditoriale, Milano, pp. 104-115.
- Longhi, A. (2013a), "Sacro, cultura architettonica e costruzione di chiese", in Tomatis, P. (a cura di), *La liturgia alla prova del sacro*, CLV-Edizioni Liturgiche, Roma, pp. 159-214.
- Longhi, A. (2013b), "Tempio e persona. Antropomorfismo e cristocentrismo nell'architettura cristiana (secoli XII-XVI)", in Tommasi, F. V. (a cura di), *Tempio e persona. Dall'analogia al sacramento*, Fondazione Centro Studi Campostrini, Verona, pp. 253-287.
- Longhi, A. (2016), "Il ruolo contemporaneo delle chiese storiche, tra processi di appropriazione, patrimonializzazione e abbandono", *IN_BO. Ricerche e progetti per la città, il territorio e l'architettura*, Vol. 7, n. 10, pp. 9-22.
- Longhi, A. (2017), "Beni culturali della Chiesa e vita ecclesiale negli anni del Concilio Vaticano II", in Longhi, A., Romeo, E. (a cura di), *Patrimonio e tutela in Italia. A cinquant'anni dall'istituzione della Commissione Franceschini (1964-1967)*, Ermes, Ariccia, pp. 111-132.
- Longhi, A. (2019), "La reutilización eclesial de las iglesias en desuso: cuestiones históricas y críticas en el reciente documento del Consejo Pontificio para la Cultura (2018)", *Actas de Arquitectura Religiosa Contemporanea*, Vol. 6, pp. 218-227.

- Longhi, A. (in corso di stampa), "Decommissioning and reuse of liturgical architectures: historical processes and temporal dimensions", in Kilde, J. (a cura di), *The Oxford Handbook of Religious Space*, Oxford University Press, New York.
- Montella, M. (2009), *Valore e valorizzazione del patrimonio culturale storico*. Electa, Milano.
- Montella, M. (2012), "Valore culturale", in Golinelli, G. M. (a cura di), *Patrimonio culturale e creazione di valore: verso nuovi percorsi*, Cedam, Padova 2012, pp. 3-70.
- Morisset, L. K., Noppen, L., Coomans, T. (a cura di) (2006), *Quel avenir pour quelles églises? What Future for Which Churches?*. Presses de l'Université du Québec, Québec.
- Noppen, L., Coomans, T., Drouin, M. (a cura di) (2015), *Des couvents en heritage / Religious houses: a legacy*. Presses de l'Université de Québec, Québec.
- Noppen, L., Morisset, L. K. (2015), "La renaissance des couvents en Québec", in Noppen L., Coomans T., Drouin M. (a cura di), *Des couvents en heritage / Religious houses: a legacy*, Presses de l'Université de Québec, Québec, pp. 111-174.
- Nora, P. (1984), *Entre Mémoire et Histoire. La problématique des lieux*, in Id. (a cura di), *Les lieux de mémoire*, 3 tomi in 7 voll., Gallimard, Paris, I, 1, pp. XV-XLII.
- Pavan-Woolfe, L., Pinton, S. (a cura di) (2019), *Il valore del patrimonio culturale per la società e le comunità. La Convenzione del Consiglio d'Europa tra teoria e prassi*. Linea, Padova.
- Pecklers, K. (2007), *Liturgia. La dimensione storica e teologica del culto cristiano e le sfide del domani*. Queriniana, Brescia.
- Radice, F. (2018), "Connaitre pour réutiliser: méthode d'analyse pour une approche systémique du patrimoine des églises désaffectées", in Chavardès, B., Dufieux, P. (a cura di), *L'avenir des églises. État des lieux, stratégies et programmes de reconversion*, Presses Universitaires de Lyon, Lyon, pp. 101-113.
- Recht, R. (1999), *Le croire et le voir*. Gallimard, Paris.
- Remotti, F. (1996), *Contro l'identità*. Laterza, Roma-Bari.
- Resenberg, G., Zahner, W. (2018), *Zusammen spiel. Kunst im sakralen Raum. Neubau, Umbau, Künstlerische Aufträge*. Schnell + Steiner, Regensburg.
- Ricoeur, P. (1998), "Architecture et narrativité", *Urbanisme*, n. 303, pp. 41-51 (ora in Riva F. (a cura di), *Leggere la città. Quattro testi di Paul Ricoeur*, Castelvecchi, Roma, pp. 77-93).
- Riegl, A. (1903), *Der moderne Denkmalkultus. Sein Wesen und seine Entstehung*. Braumüller, Wien-Leipzig.
- Santi, G. (2012), *I beni culturali ecclesiastici. Sistemi di gestione*. EDUCatt, Milano.
- Sauvé, J.-S., Coomans, T. (a cura di) (2014), *Le devenir des églises. Patrimonialisation ou disparition*. Presses Universitaires du Québec, Québec.
- Scarrocchia, S. (2011), *La teoria dei valori confliggenti dei monumenti di Alois Riegl*, in Riegl, A., *Il culto moderno dei monumenti. Il suo carattere e i suoi inizi*, Abscondita, Milano, pp. 75-104.
- Tagliaferri, R. (2011), *Saggi di architettura e di iconografia dello spazio sacro*. Messaggero, Padova.
- Throsby, D. (2005), *Economia e cultura*. Il Mulino, Bologna (ed. orig. Cambridge 2001).
- Tomatis, P. (2010), *Accende lumen sensibus: la liturgia e i sensi del corpo*. CLV-Edizioni liturgiche, Roma.
- Varagnoli, C. (2019), "Il tempo e lo spazio del patrimonio ecclesiastico: il convegno della gregoriana sulla dismissione degli edifici di culto", *Thema*, Vol. 9, pp. 9-11.

- Volpe, G. (2015), *Patrimonio al futuro. Un manifesto per i beni culturali e il paesaggio*. Electa, Milano.
- Volpe, G. (2020), *Archeologia pubblica. Metodi, tecniche, esperienze*. Carocci, Roma.
- Wüstenrot Stiftung (a cura di) (2017), *Kirchengebäude und ihre Zukunft. Sanierung – Umbau – Umnutzung*. Wüstenrot Stiftung, Ludwigsburg.

Andrea Longhi

Dipartimento Interateneo di Scienze, Progetto e Politiche del Territorio (DIST), Politecnico e Università degli Studi di Torino - *Responsible Risk Resilience Centre* - R3C
Viale Mattioli, 39 – 10125 Torino (Italy)
Tel.: +39-011- 0906455; email: andrea.longhi@polito.it

