

BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

19

numero 2 anno 2019



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

19

numero 2 anno 2019

**New Green Deal:
Towards Ecological
and Human-centred
Urban Development
Strategies**



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

Via Toledo, 402
80134 Napoli
tel. + 39 081 2538659
fax + 39 081 2538649
e-mail info.bdc@unina.it
www.bdc.unina.it

Direttore responsabile: Luigi Fusco Girard
BDC - Bollettino del Centro Calza Bini - Università degli Studi di Napoli Federico II
Registrazione: Cancelleria del Tribunale di Napoli, n. 5144, 06.09.2000
BDC è pubblicato da FedOAPress (Federico II Open Access Press) e realizzato con Open Journal System

Print ISSN 1121-2918, electronic ISSN 2284-4732

Editor in chief

Luigi Fusco Girard, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Co-editors in chief

Maria Cerreta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Pasquale De Toro, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Associate editor

Francesca Ferretti, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial board

Antonio Acierno, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Biggiero, Department of Civil, Architectural
and Environmental Engineering, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Francesco Bruno, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Vito Cappiello, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Mario Coletta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Teresa Colletta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Ileana Corbi, Department of Structures for Engineering
and Architecture, University of Naples Federico II,
Naples, Italy
Livia D'Apuzzo, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Gianluigi de Martino, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Stefania De Medici, Department of Civil Engineering
and Architecture, University of Catania, Catania, Italy
Francesco Forte, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Rosa Anna Genovese, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Fabrizio Mangoni di Santo Stefano,
Department of Architecture, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Luca Pagano, Department of Civil, Architectural
and Environmental Engineering, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Stefania Palmentieri, Department of Political Sciences,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Picone, Department of Architecture, University
of Naples Federico II, Naples, Italy
Michelangelo Russo, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Salvatore Sessa, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial staff

Mariarosaria Angrisano, **Martina Bosone**,
Antonia Gravagnuolo, **Silvia Iodice**,
Francesca Nocca, **Stefania Regalbuto**,
Interdepartmental Research Center in Urban Planning
Alberto Calza Bini, University of Naples Federico II,
Naples, Italy

Scientific committee

Roberto Banchini, Ministry of Cultural Heritage
and Activities (MiBACT), Rome, Italy
Alfonso Barbarisi, School of Medicine, Second
University of Naples (SUN), Naples, Italy
Eugenie L. Birch, School of Design, University
of Pennsylvania, Philadelphia, United States of America
Roberto Camagni, Department of Building
Environment Science and Technology (BEST),
Polytechnic of Milan, Milan, Italy
Leonardo Casini, Research Centre for Appraisal
and Land Economics (Ce.S.E.T.), Florence, Italy
Rocco Curto, Department of Architecture and Design,
Polytechnic of Turin, Turin, Italy
Sasa Dobricic, University of Nova Gorica,
Nova Gorica, Slovenia
Maja Fredotovic, Faculty of Economics,
University of Split, Split, Croatia
Adriano Giannola, Department of Economics,
Management and Institutions, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Christer Gustafsson, Department of Art History,
Conservation, Uppsala University, Visby, Sweden
Emiko Kakiuchi, National Graduate Institute
for Policy Studies, Tokyo, Japan
Karima Kourtit, Department of Spatial Economics,
Free University, Amsterdam, The Netherlands
Mario Losasso, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Jean-Louis Luxen, Catholic University of Louvain,
Belgium
Andrea Masullo, Greenaccord Onlus, Rome, Italy
Alfonso Morvillo, Institute for Service Industry
Research (IRAT) - National Research Council of Italy
(CNR), Naples, Italy
Giuseppe Munda, Department of Economics and
Economic History, Universitat Autònoma de Barcelona,
Barcelona, Spain
Peter Nijkamp, Department of Spatial Economics,
Free University, Amsterdam, The Netherlands
Christian Ost, ICHEC Brussels Management School,
Ecaussinnes, Belgium
Donovan Rypkema, Heritage Strategies International,
Washington D.C., United States of America
Ana Pereira Roders, Department of the Built
Environment, Eindhoven University of Technology,
Eindhoven, The Netherlands
Joe Ravetz, School of Environment, Education
and Development, University of Manchester,
Manchester, United Kingdom
Paolo Stampacchia, Department of Economics,
Management, Institutions, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
David Throsby, Department of Economics, Macquarie
University, Sydney, Australia



Indice/Index

- 233 Editoriale
Luigi Fusco Girard
- 245 Implementing the circular economy: the role of cultural heritage as the entry point. Which evaluation approaches?
Luigi Fusco Girard
- 279 Towards a circular governance for the adaptive reuse of cultural heritage
Martina Bosone, Serena Micheletti, Antonia Gravagnuolo, Cristina Garzillo, Allison Wildman
- 307 Il modello di città circolare come modello di sviluppo per le città di piccola, media e grande dimensione
Luigi Fusco Girard e Francesca Nocca
- 337 Da wastescape a risorsa: approcci multimetodologici per la rigenerazione dei paesaggi di scarto
Maria Cerreta, Fortuna De Rosa, Pasquale De Toro, Pasquale Inglese, Silvia Iodice
- 353 Cultural heritage adaptive reuse: learning from success and failure stories in the city of Salerno, Italy
Raffaele Lupacchini e Antonia Gravagnuolo
- 379 Percorsi di riuso del patrimonio rurale nel contesto urbano: il caso della cascina Roccafranca a Torino
Erica Meneghin

- 395 Dismissione e riuso degli spazi del sacro
Mariateresa Giammetti
- 417 Processi di rigenerazione per la
decarbonizzazione dell'ambiente costruito.
progettualità in transizione: Parma, Capitale
Italiana della Cultura 2020
Maria Rita Pinto e Serena Viola
- 441 Un approccio di rigenerazione place-based per
il territorio dei fari: il "MA" degli edifici-
lanterna
*Selene Amico, Maria Cerreta, Paola Galante,
Roberto Serino*
- 473 Genius loci: the evaluation of places between
instrumental and intrinsic values
Luigi Fusco Girard e Marilena Vecco
- 497 Valutazione circolare degli interventi di riuso
adattivo: il caso della città di Torino
Marta Bottero e Mattia Lerda
- 515 Adaptive reuse strategies for a regenerative
design: a multi-methodological decision-
making process for Montalbano Jonico
*Maria Cerreta, Antonella Falotico, Giuliano
Poli, Giorgia Grazioli, Francesca Laviola*
- 537 Storia delle pendici della rupe di Pizzofalcone:
adattamento e identità per una rigenerazione
urbana
Maria Teresa Como
- 559 Patrimoni in rete tra spazio analogico e spazio
digitale
Mariangela Bellomo e Antonella Falotico

STORIA DELLE PENDICI DELLA RUPE DI PIZZOFALCONE: ADATTAMENTO E IDENTITA' PER UNA RIGENERAZIONE URBANA

Maria Teresa Como

Sommario

Il saggio, da una prospettiva disciplinare di storia urbana, ricostruisce le vicende delle trasformazioni fisiche e materiali della pendice sud-est del monte Echia in Napoli, o rupe di Pizzofalcone, interna alla città storica, per metterne in risalto gli aspetti morfologici che riguardano la vulnerabilità al rischio e al contempo l'identità del luogo. Criticità dell'assetto dei fronti e complessità del costruire hanno fortemente condizionato forme infrastrutturali e architettoniche, così da assurgere a segni identificativi del luogo. Questa singolarità viene colta come risorsa. Il saggio introduce una ricerca in corso che, nell'intersezione tra storia dell'architettura e geologia, intende fornire per i luoghi in esame una ricostruzione delle opere di contenimento e delle frane storiche per prospettive di rigenerazione capaci di incrociare adattamento alla vulnerabilità geologica e rispetto dell'identità del luogo.

Parole chiave: muri di contenimento, adattamento, identità

HISTORY OF SLOPES OF PIZZOFALCONE CLIFF: ADAPTATION AND IDENTITY FOR URBAN REGENERATION

Abstract

From a disciplinary perspective of Urban History, the essay reconstructs the history of material and in-shape modifications of the South-East slope of Mt. Echia in Naples, known as Pizzofalcone, inside the historical city centre, to highlight the morphological aspects concerning the vulnerability to the risk and at the same time the identity of the place. Critical condition of fronts stability and complexity in building have strongly affected infrastructural and architectural forms, so as to become identifying signs of the place. This singularity is valued as a resource. The essay introduces an ongoing research that, through intersection between History of Architecture and Geology, aims to provide a reconstruction of historical retaining walls and landslides, useful for a urban regeneration able to cross adaptation to geological vulnerability and respect for the identity of the place.

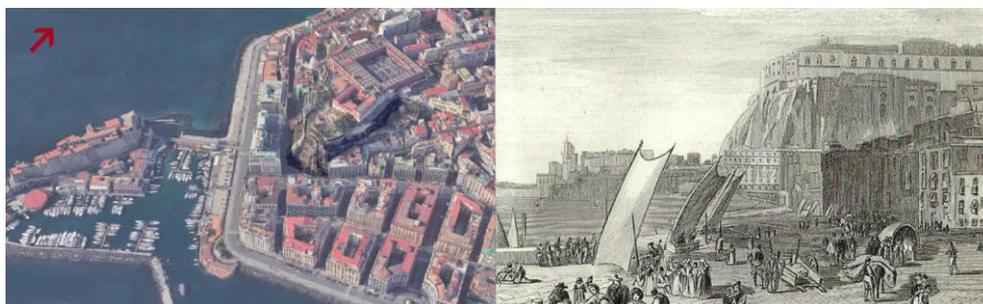
Keywords: retaining walls, adaptation, identity

1. Introduzione

Il tema toccato dallo studio è l'esame di forme infrastrutturali e architettoniche nello sviluppo di parti della città storica che, conformate per adattarsi ad una condizione geomorfologica complessa, assurgono a segni identificativi di quei luoghi. L'interesse ad approfondire questo tema sta nel fatto che questa caratteristica, se svantaggiosa per l'elevata esposizione al rischio geologico, che esige il controllo delle opere storiche di contenimento, può essere invece colta come potenzialità per delineare strategie di rigenerazione urbana congruenti con natura e identità dei luoghi.

Il caso di studio riguarda le pendici del promontorio del monte Echia o di Pizzofalcone, tradizionalmente denominato per il suo aspetto "rupe", che è un rilievo cardine e incisivo nella storia dello sviluppo della città di Napoli dalle origini, per posizione e caratteristiche geomorfologiche. Le pendici del promontorio interessate dallo studio sono il fronte est e la punta sud (Fig. 1a), che si estende dalle rampe Lamont Young al grande barbacane messo in opera dopo la frana del 1868 (Boubée, 1901, p. 10). Queste aree, nonostante le opere di recupero in atto, che prevedono la realizzazione di un'ascensore di collegamento a tergo del grande barbacane alla punta (Comune di Napoli, 2020a), sono oggi fasce marginalizzate della città storica e poco riconoscibili. Eppure l'immagine di questo fronte delle pendici, segnato da poderose opere di contenimento, da un'architettura monumentale sulla cima e da blocchi edilizi lungo il litorale al piede, ha costituito per secoli, prima dell'ampliamento della città per colmata con il nuovo rione di Santa Lucia, una delle principali icone della città di Napoli (Fig. 1b).

Fig. 1 – Le pendici est e sud di Pizzofalcone nel contesto attuale e ritratte nel 1835



Fonte: Elaborati da a) Google maps 2020 ©, e b) Napoli, Santa Lucia, 1835 (Dareste de La Chavanne 1835, p.238)

Il promontorio di Pizzofalcone è infatti parte fortemente identitaria della città storica (Lenza, 2017) proprio per i caratteri delle pendici al bordo e delle opere realizzate a contenimento e superamento. La lettura di queste opere di presidio, realizzate nella storia anche per conquistare il salto di quota e conformare il ciglio, e la storia dei franamenti, rivelano insieme fragilità e valori delle acclivi pendici tufacee, e ragioni e uso delle forme costruite nella storia. In questo quadro, pertanto, le pendici antropizzate di Pizzofalcone assurgono a segni identificativi del luogo e della sua storia (Turri, 1998, pp. 20-21); e ciò

persiste malgrado le forti modifiche del contesto che, con l'ampliamento della città per colmata al piede della rupe tra Ottocento e Novecento, hanno ridotto e alterato la percezione dei fianchi della pendice, contribuendo inoltre alla condizione di marginalità che caratterizza le parti urbane serrate dietro i blocchi edilizi otto-novecenteschi. Da questa condizione di parziale mascheramento della rupe nella città, che è evidenza di un rapporto complesso e irrisolto, discende una memoria intermittente di questa peculiare parte urbana, come può leggersi nella storia attuale e del recente passato, per la compresenza di azioni puntuali e "dimostrative" di recupero e insieme l'abbandono di parti ed elementi urbani, in cui si evita di affrontare la questione onerosa del controllo delle opere storiche di contenimento. Il racconto storico delle pendici del promontorio e delle sue modificazioni nel tempo che si presenta, in stretta connessione con la natura geologica del luogo, intende recuperare memoria del complesso di queste forme urbane singolari e rappresentative che configurano aspetti e caratteri identitari del luogo, e restituirne visibilità. L'analisi individua le diverse costruzioni storiche e le relative permanenze materiali nello stato dei luoghi e pone le basi per evidenziare qualità, valori storici ed estetici, fragilità e potenzialità delle pendici antropizzate di Pizzofalcone per le valutazioni necessarie alla valorizzazione del luogo. Il saggio è parte di una ricerca in corso di svolgimento che, attraverso l'intersezione disciplinare tra storia dell'architettura e geologia, intende fornire per le pendici del promontorio di Pizzofalcone una ricostruzione storica delle opere di contenimento e delle frane, che sia utile ad inquadrare nella storia e natura geologica delle pendici e delle sue modificazioni nel tempo le opere e le azioni in atto e, soprattutto, che possa servire a delineare prospettive di rigenerazione di queste parti urbane capaci di incrociare adattamento alla vulnerabilità geologica e rispetto dell'identità del luogo.

2. Inquadramento dei caratteri formali del promontorio tra geomorfologia e storia

La configurazione geomorfologica del promontorio del monte Echia o Pizzofalcone, con la punta dagli acclivi versanti e l'isola di Megaride al piede a cui era in origine collegato (Monti, 2015), che, protesa nel golfo, lo scompono in due baie, ha condizionato lo sviluppo della città dalla più antica fondazione, che si insediò in cima alla punta. Per grandi linee nella storia geologica del luogo topografia ed eterogeneità dei materiali vulcanici si devono al sovrapporsi del Tufo Giallo Napoletano su formazioni vulcaniche più antiche, circoscritte all'area, ricoprendo e in parte smembrando la preesistente ossatura, da cui le ipotesi di localizzazione della più antica bocca vulcanica, la tradizionale denominazione di Tufi del Castel dell'Ovo per alcuni dei materiali (Parascandola, 1936; Nicotera, 1950) e le più recenti letture della storia eruttiva (Cole *et al.*, 1994; Scarpati *et al.*, 2012).

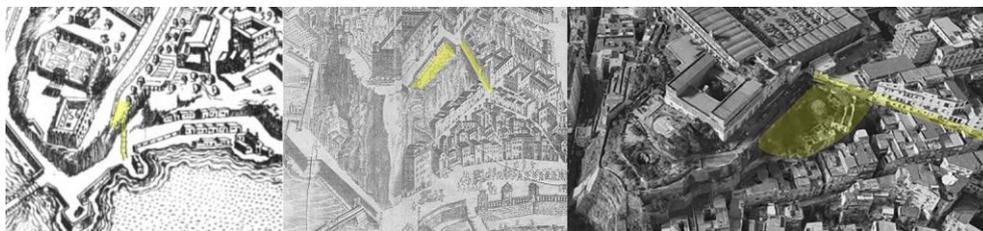
Facile estrazione e differente consistenza dei materiali alle pendici, da cui anche un diverso grado di vulnerabilità al rischio di erosione e crollo, hanno inciso sulla storia delle modifiche dei versanti del promontorio, sia per naturale riassetto, sia per le attività antropiche nello sviluppo storico della città. Sin dalla prima fondazione numerose cavità sono state praticate sui fronti delle falesie (Colombo, 1893, p. 21), antri e cave per l'estrazione dei blocchi di tufo per la costruzione della città, adibiti poi a svariati usi, e oggi nascosti sul retro dei blocchi edilizi edificati a ridosso delle pendici. Grazie alla facilità a cavare e modellare il tufo il tracciamento dell'antica via (tratto dell'antica via Puteolana, l'attuale via Chiaia) alle spalle della punta del promontorio, che lo separa dal rilievo nell'entroterra, fu realizzato come un'incisione in un'insellatura, mediante scavo nel tufo (Scherillo, 1967, p. 50). Per l'accessibilità dal mare, le cave di tufo nelle falesie furono

sfruttate trasportando via mare i blocchi di tufo giallo, la “petra dulce de Sancta Lucia” nei contratti di appalto, ai cantieri delle principali opere di Stato in Età aragonese, dal castello di Gaeta (Colesanti, 2011, p. 210) al vicino Castelnuovo (Filangieri, 1938, p. 334).

Per forma e posizione nel contesto dei luoghi la punta del promontorio è servita nella storia al controllo del territorio, e ha separato le aree territoriali disposte sui due versanti in affaccio sulle due insenature, con l’impianto della città antica disposto su quello orientale. Sede del più antico insediamento della città (Napoli 1959), luogo di elezione per l’arroccamento con il *Castrum lucullanum* alto medievale (Carriero, 2010) radicatosi sulla villa romana di Licinio Lucullo, baluardo di controllo per la difesa della città, la punta del promontorio ha acquisito nel Rinascimento la funzione residenziale nell’accezione di villa-castello con la costruzione nel 1512 (Ceci, 1892, p. 86; Pane, 1964-5, p. 143) della villa in forma di blocco isolato di Andrea Carafa di Santa Severina (+1526), condottiero e viceré del regno di Napoli dal 1523 al 1526, inglobando ed ampliando una torre di presidio. Dall’insediamento di questa struttura edilizia è possibile riconoscere nelle forme infrastrutturali e architettoniche esistenti le modifiche progressivamente apportate alle pendici nel procedere della storia delle trasformazioni urbane. Infrastrutture e opere di contenimento o rimodellamento delle pendici realizzate da questo momento in poi sono strettamente legate alla struttura edilizia sulla cima. Il complesso, composto dal corpo della villa e strutture annesse, è ancora esistente, ed è, nella lettura della forma urbana, il riferimento monumentale del luogo, seppure fortemente trasformato e alterato nell’attraversare le vicende della storia, nella successione di ampliamenti, radicali trasformazioni, cambiamenti di funzione, aggiunte, sottrazioni e grandi dissesti. Da queste premesse si costruisce una storia delle pendici del promontorio, legata alle vicende della struttura monumentale sulla cima, e alla natura geomorfologica del luogo, identificando, nello stato attuale, le parti fisiche esistenti che ne sono testimonianza materiale.

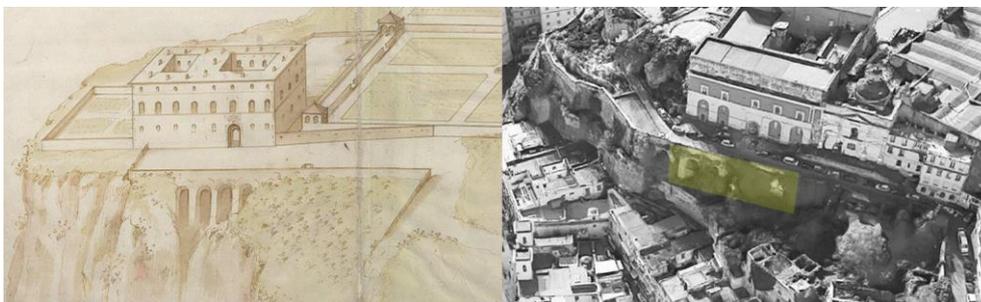
4. Storia delle modifiche delle pendici della rupe e testimonianze materiali

Per l’aspra configurazione delle pendici alla punta del promontorio, l’accesso alla villa-castello di Andrea Carafa sulla cima avveniva dall’entroterra; la via centrale di un sistema di strade parallele su diverse quote, l’attuale via Santa Maria Egiziaca, si dirigeva al fronte di accesso rivolto ad est, verso la città. Per le necessità della villa, e al fine di un collegamento diretto con il litorale al piede della rupe, furono intraprese modifiche alla pendice est. L’intreccio tra le fonti, l’iconografia storica e lo stato dei luoghi (Como, 2020b) ha guidato a identificare nel tessuto urbano esistente, lungo il versante che conduce al borgo di pescatori di Santa Lucia, la strada carrabile a servizio della “cavallerizza” della villa nella salita Echia, che ascende la pendice diagonalmente, e intercetta, a circa 15 m al di sotto del pianoro sommitale, una balza triangolare ove era lo stabile delle scuderie (Fig. 2). La proprietà del plesso, denominato il “Ficaio”, che verrà poi dotato di altri edifici, rimarrà nel tempo legata a quella del corpo edilizio sulla cima. Nell’attuale stato dei luoghi l’intera balza è in abbandono, con strutture edilizie in stato di rudere, e la parte terminale della salita Echia ostruita da una costruzione abusiva. Il preliminare del Piano Urbanistico comunale individua in quest’area con ruderi, oggi dimenticata sul retro degli edifici del Pallonetto a Santa Lucia, immobili da destinare ad attrezzature di quartiere (Comune di Napoli, 2020b). Nel Piano l’area è inoltre stimata di pericolosità molto elevata per rischio frane, in riferimento alla necessità di controllo delle murature di contenimento al piazzale antistante la villa.

Fig. 2 – Strada carrabile e scuderie della villa di Andrea Carafa

Fonte: Elaborati dalle piante di Napoli a) Lafréry-Dupérac del 1566 e b) Baratta del 1629 (Napoli, Museo di San Martino), e da c) Google maps 2020 ©

La villa-castello di Andrea Carafa, ereditata dal nipote Galeotto e venduta a Maria d'Aragona nel 1552, fu acquistata nel 1554 da Ferrante Loffredo (1501-1573), I marchese di Trevico, capitano d'arme e membro del Consiglio di guerra, e dal 1553 soprintendente delle fortificazioni del regno (Como 2020b). Questi la rimodernò e avviò numerose opere infrastrutturali alle pendici del promontorio a servizio del grande complesso, spesso sovrapponendo ruolo pubblico a necessità private, e certamente attribuendo alla villa-castello la doppia funzione residenziale e militare, come egli stesso riferì nella relazione sullo stato delle fortificazioni napoletane inviata al sovrano nel 1553 (Brunetti, 1999, p. 37). Durante il vicereame di don Pedro Afán de Ribera duca di Alcalà (1559-1571), negli anni dal 1564 al 1566, dopo l'episodio dello sbarco del corsaro Uluç Ali sulla spiaggia di Chiaia al versante ovest del promontorio nel 1563, Ferrante Loffredo contribuì alla sistemazione della murazione al piede della rupe in prosecuzione della murazione toledana (Pessolano, 2008, p. 31), per collegare i due versanti girando intorno alla punta di Pizzofalcone. Come da documenti (Pinto, 2019, p. 160), Ferrante Loffredo fece rimodellare la rupe a ridosso della murazione per il passaggio della strada litoranea con il taglio della pendice alla punta, su disegno dell'ingegnere regio Aguilar; il materiale di risulta servì poi da sottofondo alla strada. Il taglio eseguito al fronte della rupe alla punta doveva essere stato insufficiente ad assicurare il passaggio lungo la nuova murazione al piede della rupe perché, come documentato, pochi anni dopo, nel 1571, fu ordinato di tagliare lo "scarpone" dal costone alla punta (Colonnesi, 1994, p. 77). Dopo queste opere di sagomatura alla punta della rupe (Fig. 2b), e presumibilmente con l'uso della nuova strada litoranea ad essa rasente, seguirono ripetuti episodi di caduta di materiale e frane, e di conseguenza l'esecuzione di opere di consolidamento al piede. La perizia nel 1578 del regio ingegnere Benvenuto Tortelli delle opere necessarie al consolidamento della punta soggetta a franamenti (Strazzullo, 1969, p. 331), e i lavori di consolidamento alle pendici eseguiti da Domenico Fontana per conto della Deputazione delle fortificazioni nel 1598 (Verde, 2008, p. 89) documentano la predisposizione al dissesto di questo tratto della rupe che era stato tagliato per la realizzazione della strada, e la necessità di porvi rimedio nel momento in cui le aree al piede diventano frequentate.

Fig. 3 – Le murature di contenimento del piazzale di fine XVI secolo

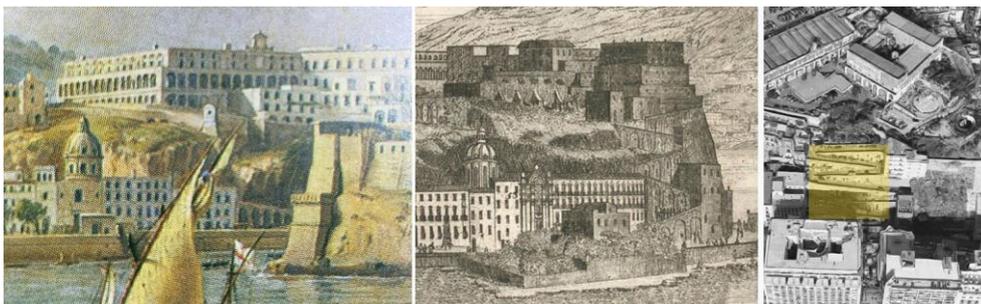
Fonte: Elaborati da a) “Vista del palacio del marqués de Trevico en Pizzofalcone, Nápoles”, 1580, Dib/16/49 (13), Álbum de Fra Giovanni Vincenzo Casale, © Biblioteca Nacional de España, e da b) Google maps 2020 ©

Alla morte di Ferrante Loffredo, il figlio Francesco (+1586), Il marchese di Trevico, intraprese, presumibilmente intorno al 1579 (Lanzarini, 1999, p. 62), un vasto rimodernamento della villa e in particolare per le aree esterne, giardini e opere all’intorno, affidandone il ridisegno al frate servita Giovanni Vincenzo Casale, a Napoli nel ruolo di architetto e ingegnere regio, stabilmente dal 1576 al 1584 (Lanzarini, 1999). Dall’intreccio tra i disegni dell’Album del Casale (Bustamante e Marias, 1991; Lanzarini, 1998-9) e descrizioni più tarde del complesso della villa (Montuono, 2014; Como, 2020a) si evince che sulla pendice il Casale progettò il grande muro di contenimento in quattro arcate di blocchi di tufo ancora oggi esistente (prospiciente il suddetto Ficaio) (Fig. 3a), per definire e mettere in sicurezza il piazzale antistante il fronte di accesso alla villa sulla cima del promontorio. All’interno di queste sostruzioni Casale realizzò anche una grande cisterna a servizio della villa e dei giardini. Queste imponenti murature di sostruzione, a protezione della balza triangolare intermedia di cui si è detto, ancora esistono (Fig. 3b) e hanno caratterizzato per secoli l’aspetto di rupe antropizzata del versante est, fino a che sono divenute meno visibili con l’ampliamento della città al piede.

In questi stessi anni Francesco Loffredo incaricò della realizzazione di un sistema di rampe adiacenti la punta sul versante ovest l’ingegnere regio Benvenuto Tortelli, che era stato chiamato come perito nel 1578, e già nel 1561 il padre Ferrante gli aveva affidato la costruzione della chiesa di Monte di Dio (Strazzullo, 1969, p. 310) nel complesso della villa. Il sistema delle rampe avrebbe fornito, insieme al collegamento del palazzo con la nuova strada litoranea, anche il consolidamento di questo tratto della pendice. Tra il 1580 e il 1585 i lavori delle rampe appena cominciati si interruppero per indisponibilità finanziaria del committente, come da una causa apertasi tra Tortelli e il marchese (Como, 2020b). La costruzione fu ripresa dal vicerè Gaspar Méndez de Haro marchese del Carpio (Amirante, 2008, p. 59) durante il suo governo (1683-1687), ma sospesa già alla seconda rampa (Celano, 1692, p. 88), fu portata a compimento a metà Settecento (Fig. 4). Solo a completamento il sistema assolve alla funzione di contenimento, come dimostra la cronaca dei franamenti su questo tratto. Nella notte di San Lorenzo del 1618 cascò “un pezzo del

monte Pizzofalcone sopra due case” accanto alla chiesa delle Crocelle su via del Chiatamone che le “fracassò tutte, e uccise li abitanti” (Colombo, 1893).

Fig. 4 – Luogo e sviluppo delle rampe di Pizzofalcone



Fonte: Dettagli da a) van Wittel G., 1719, “Napoli dal mare”, Galleria Palatina di Palazzo Pitti, n.9288 © Polo Museale Fiorentino, b) Sclopis I., 1764, “Veduta d Napoli dalla parte di Chiaja” © Società Meridionale Finanziaria (Di Mauro 1990), e da c) Google maps 2020 ©

Il percorso lungo la murazione così come promosse nuovi sistemi di collegamento tra la cima e il piede del promontorio, allo stesso tempo guidò al progressivo consolidamento di un fronte urbano litoraneo. Tra il 1597 e il 1599 Domenico Fontana diresse i lavori per ricavare sul versante est del promontorio una monumentale via litoranea, via Santa Lucia, in principio detta via Gusmana, dal nome del viceré Enrique de Guzmán conte di Olivares che la commissionò (Verde, 2008, p. 89). La strada di rappresentanza fu il primo progetto urbano di un lungomare percorribile della città; estesa dal baluardo del duca d’Alcalá alla punta del promontorio fino alla chiesa di Santa Lucia, munita sul fronte a mare di tre fontane e una balaustrata “per lo spasso della città in estate” (Fontana 1604, p. 24), la strada fu realizzata mediante la demolizione di corpi edilizi e per colmata a mare. Lungo le nuove vie litoranee al piede, via Santa Lucia appena definita, e via del Chiatamone a ridosso della murazione andò a consolidarsi progressivamente un fronte edilizio; sul versante est si innestò sull’impianto del borgo dei pescatori (Ferraro, 2010, p. 100), e ad ovest fu promosso dalla fondazione della chiesa delle Crocelle. Nel Settecento il fronte edilizio si estese anche intorno alla punta della rupe al piede. La presenza di questa urbanizzazione a ridosso della rupe senza che si fosse adeguatamente affrontato per i diversi tratti delle pendici il contenimento dei fronti fa registrare l’effetto drammatico di caduta massi e frane dalle pendici, soprattutto alla punta tagliata.

Dopo il tracollo finanziario del III marchese di Trevico Ferrante nel 1592 e il trasferimento del bene al ramo dei Loffredo duchi di Santagata non vennero apportati interventi importanti né alla villa né alle pendici della rupe, ma solo ordinaria manutenzione al fine di poter locare l’immobile, che fu abitato nel 1626 dall’arcivescovo di Napoli Francesco Buoncompagni (Como, 2020b, p. 16), e nel 1630 dallo stesso viceré Fernando Afán de Ribera duca de Alcalá. Con i moti rivoluzionari di Masaniello nel 1647 il promontorio, per importanza strategica, fu tra i luoghi della guerriglia urbana (Villari, 2006, p. 938); con la

rioccupazione (Musi, 2002, p. 139) e il soffocamento della rivolta la villa Carafa-Loffredo fu occupata dalle truppe, ed espropriata fu trasformata in una piazzaforte militare. Il ruolo si consolidò con le modifiche apportate all'immobile e ai giardini dal vicerè Pedro Antonio d'Aragona nel 1668 per inserirvi l'Acquartieramento militare (Celano, 1692, p. 102; Carriò-Invernizzi, 2008, p. 347), e l'acquisto di Stato a valle dell'esporio.

Fig. 5 – Consolidamento e prolungamento sostruzioni cinquecentesche



Fonte: Dettagli da a) Dahl J.Ch., *Kasernen ved Pizzofalcone, Napoli* © Photo: Høstland, Børre, Nasjonalmuseet, e da b) Google maps 2020 ©

Durante i lavori di adattamento i problemi di tenuta della rupe furono nuovamente evidenti; nel novembre 1668 si verificarono frane ai tratti della pendice su cui si poggiavano le nuove strutture al perimetro del giardino; ed ancora alla punta su via del Chiatamone una caduta massi si ebbe nel 1674 (Colombo, 1893, p. 44). Il rischio di franamenti ai fronti ancora sprovvisti di opere di contenimento indusse nello stesso anno “per evitare danni alle case sotto la montagna dietro Santa Maria della Catena” ad avviare sul versante est, impegnativi lavori di consolidamento e il prolungamento delle sostruzioni cinquecentesche realizzate dal Casale a contenimento del piazzale dinanzi alla villa. Nel capitolato dei lavori dell'Archivio di Stato di Napoli (ASN, Fondo Loffredo, Napoli 14, f. 4, c.1) sono indicate le opere di “fabbrica per riparo di detta montagna, così de pilieri archi e lamie” e come vanno fabbricate per la vulnerabilità al rischio di frana della pendice: “sarà necessario cavare a scarpa, tagliando la montagna a picconi e sciamarri, proibendo mazze di ferro e magli, facendone picchi piccoli e scolarli a basso, di modo che non si apportino danno cascando qualche pezzo di montagna, così di pietra, come di pappamonte”. Il termine tradizionale di “pappamonte” sta ad indicare la pietra di tufo di colore scuro, granulare e meno coerente del Tufo Giallo Napoletano (Quaranta *et al.*, 1845, p. 12), riferibile alla formazione vulcanica più antica. La descrizione è dunque coerente con la compresenza di materiali delle diverse formazioni vulcaniche. Gli archi inseriti tra i pilastri su più livelli e le arcate di minore luce tra i pilastri sul lato sinistro ancora oggi esistenti, e che sono ben leggibili nel dipinto del 1820 dell'artista norvegese Johan Christian Dahl (1788-1857) *Kasernen ved*

Pizzofalcone che ritrae da est la punta del promontorio, corrispondono a queste opere descritte (Fig. 5). Alla punta di Pizzofalcone, tra le rampe e il versante est, ove non erano state realizzate opere di contenimento ma il taglio della pendice, continuava a manifestarsi “il continuo sfaldare del terreno, con tuttocche” il materiale del fronte avesse “un'apparenza di pappamonte da farlo credere duro, ché in effetti non è tale”, come descrive il regio ingegnere Felice Bottiglieri nella perizia del gennaio 1778 (Strazzullo, 1986, pp. 163-164). Cosicché la pendice della rupe “battuta parte dal salzo del mare e parte dalle piovane che ne rimollano la superficie, nell'està col caldo del sole ridotta frolla e polverosa, ne perde parte, donde risultano i timori del popolo nel passaggio per quella strada” (Fig. 6).

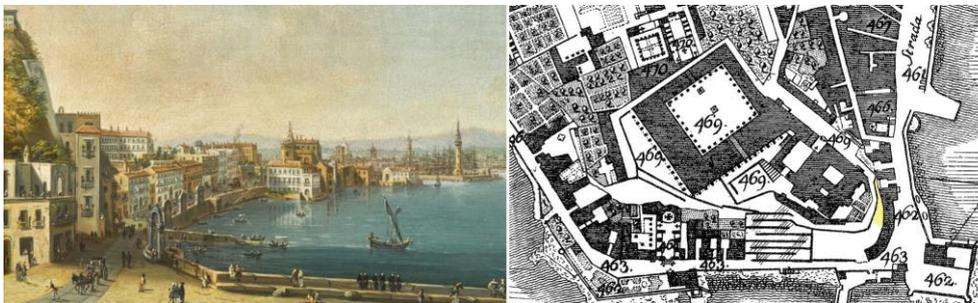
Fig. 6 – La rupe alla punta del promontorio nella seconda metà del Settecento



Fonte: Dettagli da a) Joli A., *Partida de Carlos de Borbón a España, vista desde el mar, 1759*, © Museo Nacional del Prado, b) Fabris P., *Veduta di Santa Lucia, 1770*, © Provincia di Napoli

L'altezza della rupe alla punta di circa 50 m richiedeva onerose opere di sostruzione, ancora più impegnative di quelle realizzate al fronte est a fine Cinquecento e consolidate il secolo successivo. Il perito doveva rispondere alla richiesta di “alzare un muraglione per rivestire la falda del monte di Pizzofalcone”, degli ingegneri militari Romeo e Sbarbi del Presidio militare, insediato nella villa, per evitare caduta di materiale.

La soluzione proposta era analoga a quanto era stato fatto nel 1742 su parte della punta del promontorio, quando, come riferisce la stessa perizia, “temendosi il pericolo di frana, si ebbe l'intervento della Regia Corte e del Tribunale della Fortificazione, come dalla relazione di Ferdinando Sanfelice”. Nel dipinto di Pietro Antoniani datato 1775, che ritrae Santa Lucia da Castel dell'Ovo (Spinosa e Di Mauro, 1996, p. 195), si scorge alla punta del promontorio una muratura che riveste parte della rupe (Fig. 7), presumibilmente quella messa in opera nel 1742 (cfr. Antoniani *et al.*, 1778).

Fig. 7 – Il muro di rivestimento alla punta di fine Settecento

Fonte: Elaborati da a) Antoniani P., *Vista di Santa Lucia da Pizzofalcone, 1775*, © collezione privata, b) *Mappa topografica della città di Napoli di Giovanni Carafa duca di Noja del 1775*, © BNNa, S.Q. XXVII L 100

Il muro di fine Settecento non venne però realizzato. Difatti, nel 1813, anno del trasferimento dell'Ufficio Topografico (Visconti, 1844, p. 20) nel complesso del Quartiere militare di Pizzofalcone, e proprio nel corpo della villa Carafa – Loffredo, per evitare la frequente caduta massi sugli edifici al piede del promontorio alla punta, la cui responsabilità ricadeva sull'Amministrazione militare, il capitano del Genio militare Del Giudice stese una relazione per ottenere autorizzazione alla costruzione di un muro alla punta del promontorio che qui ne era sprovvista (Boubée, 1901, pp. 27-28). In essa è descritta la condizione della pendice e il processo di formazione dei distacchi. Il fronte appariva composto da strati tufacei pressoché orizzontali, inframmezzati da strati sciolti che, esposti all'azione dell'aria, si polverizzavano isolando gli strati di tufo. Questi, perduto un appoggio distribuito, di qualità poco consistente e penetrati dalle acque piovane, si fendevano per la formazione di scarpine, cosicché grandi e piccoli massi si distaccavano cadendo per peso proprio. Ciò era appena avvenuto, e si temeva che si sarebbe potuto nuovamente manifestare a breve con le piogge invernali. Il capitano chiedeva pertanto la costruzione di un grande muro a scarpa alla punta della rupe da realizzarsi in blocchi di tufo con rivestimento di pietra lavica e intonaco. Il muro doveva partire dalla quota dei lastrici solari degli edifici al piede e, per realizzarlo, il fronte superiore della rupe, di circa 33 m di altezza, doveva tagliarsi a questa quota per una profondità di 14 m per accogliere il muro a scarpa che avrebbe raggiunto in testa lo spessore di 1 metro, e sarebbe stato ammorsato all'ammasso ogni 2 m. Il progetto fu approvato nel 1814 dal Comitato delle fortificazioni e dei porti ma non fu realizzato, e nuovi fenomeni franosi alla punta della rupe continuarono a manifestarsi nel 1817, 1822, 1829, 1830, 1831.

L'estensione su tutta la punta del promontorio dei diversi corpi edilizi del Quartiere militare spiega perché la responsabilità dello stato delle pendici alla punta ricadeva sul Genio militare. Il complesso è documentato nella pianta del 1835 (Amirante e Pessolano, 2008, p. 59, fig. 53; Valerio, 1993, p. 272), *Piano del Quartiere di Pizzofalcone con gli edifici che vi si contengono* (Fig. 8a), copia del rilievo redatto negli anni '20 dell'Ottocento dal I tenente Fridolino Giordano (Valerio, 1993, p. 272). Alla punta è la villa Carafa – Loffredo, il blocco rettangolare con due cortili che accoglie l'Ufficio Topografico; in adiacenza, il

corpo edilizio che segue il profilo della punta è il così detto Padiglione militare realizzato a fine Settecento; nella balza a livello inferiore del piazzale sul versante est è il plesso del Ficaio, sul versante opposto della punta le rampe di Pizzofalcone con locali adiacenti; al perimetro dell'originario giardino della villa in forma quadrangolare è l'Acquartieramento edificato a fine Seicento, in adiacenza a nord al termine di via Monte di Dio l'ex convento omonimo adattato alla funzione militare con l'aula della chiesa scoperta in funzione di atrio del Presidio, e ad ovest il plesso alla lettera E delle case Comite.

Dopo l'ultimo episodio di distacchi nel 1831 i proprietari degli immobili sollecitarono in Tribunale l'esecuzione di opere di presidio della rupe alla punta, e la sentenza del gennaio 1834 intimò il Genio Militare di eseguire le riparazioni necessarie per evitare la minaccia di frana sugli edifici sottoposti; il Genio Militare, obbligato, avviò l'esecuzione del muro affidandone la responsabilità agli ufficiali Bartoli e Lubrano. Questi, rilevando la cattiva consistenza del fronte durante il taglio della pendice, stimarono insufficiente il muro di sostegno previsto, e necessaria l'esecuzione di un muro che si fondasse al piede della rupe, dandone indicazioni progettuali nella nota di interruzione dei lavori. Nonostante le motivate richieste, presumibilmente per l'onere alla costruzione, e perseguendo quanto era stato fatto a metà Settecento, venne purtroppo realizzato un muro di solo rivestimento del fronte, ancora più esile di quello previsto nel 1814, perché di spessore costante inferiore al metro, che partiva dalla copertura delle abitazioni sottoposte, e mancava di feritoie di drenaggio (Boubée, 1901, p.16; Guerra, 1902, c.227).

Nell'acquarello di Thomas Hartley Crome (1809-73) *Naples, Strada di Santa Lucia*, datato al 1843 (Summer e Zack, 1999), che ritrae il promontorio di Pizzofalcone da via Santa Lucia (Fig. 8b), può riconoscersi il rivestimento alla punta appena messo in opera. Analoga veduta è nel primo scatto fotografico della rupe da via Santa Lucia, eseguito tre anni dopo dal pioniere della fotografia Calvert Richard Jones (1802-77) (Buckam, 1990), che rafforza l'apporto documentale delle vedute, sebbene il punto di osservazione non consenta qui di osservare il nuovo muro di rivestimento della pendice (Fig. 8c).

Fig. 8 – Il muro di rivestimento alla punta di inizio Ottocento



Fonte: Dettagli da a) Piano del Quartiere di Pizzofalcone, 1835 (Valerio 1993, p.272), b) Crome T. H., *Naples, the Strada di Santa Lucia*, circa 1843, © Royal Collection, c) Jones C. R., *Santa Lucia, Naples*, © Metropolitan Museum of Art

La vulnerabilità dei fronti della rupe e la necessità di salvaguardarli adeguatamente fu evidente con l'ultimo gravissimo evento franoso che avvenne la sera del 28 gennaio del 1868. L'intera pendice alla punta della rupe che era stata rivestita dal muro nel 1834 franò, travolgendo la corona degli edifici settecenteschi insediati al piede, compromettendo quelli adiacenti, e causando sessanta morti e dieci feriti (Calcaterra *et al.*, 2003, p. 526). Le case travolte, tra cui quelle dei proprietari più volte risarciti dal Genio Militare nei meno impegnativi eventi franosi di inizio Ottocento, per la felice ubicazione sul lungomare accoglievano trattorie e una vineria ed erano in gran parte camere d'affitto per viaggiatori stranieri, che furono tra le principali vittime, cosicché il drammatico evento ebbe clamore internazionale (Iannone, 2007, p. 75). L'incisione della rupe franata con le case travolte al piede e il grande complesso del Presidio militare con il Padiglione militare sulla punta della cima, ottenuta da una foto di Alphonse Bernoud scattata il giorno dopo il crollo, fu pubblicata con l'animato racconto dell'evento sulla prima pagina de *The Illustrated London News* (1868, 149-151) del 15 febbraio del 1868 (Fig. 9).

A seguito dell'evento il pretore incaricò tre periti ingegneri di constatare lo stato dei luoghi, e contemporaneamente una Commissione mista, composta da ingegneri municipali e ufficiali del Genio Militare, fu incaricata di provvedere ad assicurare i luoghi e valutare lo stato dei fabbricati compromessi nelle adiacenze. La Commissione dispose a carico del Comune la rimozione delle macerie, la demolizione del Padiglione Militare in cima alla punta del promontorio, e la realizzazione di un barbacane alla punta. Il fronte franato fu contenuto da una grande struttura di presidio in muratura di tufo, composta da contrafforti scalettati agli estremi della scarpata di frana e una grande sostruzione concava ad arco tra di essi che, sebbene si ritenesse soluzione provvisoria d'urgenza, è ancora oggi esistente, ed è la parte più in evidenza della rupe di Pizzofalcone (Fig. 10c).

Fig. 9 – La frana della pendice alla punta del promontorio nel 1868



Fonte: a) Stralcio della pianta allegata al Rapporto di perizia di Guerra A. nella causa tra la Direzione del Genio Militare di Napoli contro Luigi Scielzo ed altri, (ASN, Corte di Appello, Perizie, f. 141) indicante il centro e la base della frana, b) Bernoud A., foto della frana del monte Echia, 1868

(Archivio Storico Municipale di Napoli ASMN, Fondo fotografico), c) *The Illustrated London News* (1868), vol. 52, n. 1469, p. 149

A queste preliminari operazioni seguì la valutazione dei danni, l'accertamento delle cause e l'individuazione delle eventuali responsabilità, che aprì un lungo contenzioso tra il Genio Militare e i proprietari degli immobili, che si chiuse nel 1896 con il rigetto del ricorso in Appello del Genio Militare, giudicato colpevole nello stesso anno. Parallelamente erano state aperte altre due cause, una mossa dal Genio Militare nel 1898 contro i proprietari degli immobili con l'intento di coinvolgerli nelle responsabilità dell'accaduto imputando alle numerose cavità al piede della rupe di loro pertinenza le ragioni della frana, e l'altra mossa da altri proprietari contro il Genio Militare. Dalle perizie dei tecnici d'Ufficio, nominati per valutare cause e responsabilità del disastro, si ricavano indicazioni interessanti che riportano alla materialità dell'evento e descrivono le caratteristiche della rupe, della frana e delle opere di contenimento. Nella causa intentata dal Genio Militare il Tribunale nominò perito tecnico l'ingegnere Alfonso Guerra, che stese due relazioni, una depositata a fine 1899 e l'altra nel 1902. Nell'altra causa civile mossa dai proprietari Del Vecchio ed altri contro il Genio Militare fu invece nominato nel 1899 l'ingegnere Francesco Paolo Boubée, professore di Costruzioni metalliche presso la Regia Scuola di Ingegneria, che pubblicò la sua relazione di perizia nel 1901. Le perizie, raccogliendo documentazione, indagini e testimonianze pregresse, descrivono la condizione della punta prima dell'evento, gli eventi occorsi che avrebbero potuto essere premonitori, e le opere realizzate dal Genio Militare. Per entrambi i periti la responsabilità della frana è da attribuire al Genio Militare. La decisione nel 1834 di mettere in opera un muro di solo rivestimento è considerata imputabile di aver favorito il tragico avvenimento. Il muro non era adeguato al contenimento, mancava di feritoie per la fuoriuscita delle acque a tergo accrescendo il rischio di accumulo e, mascherando il fronte, aveva impedito la percezione dell'approssimarsi del pericolo. La predisposizione del fronte alla formazione di scarpine che potevano condurre all'instabilità della pendice doveva poi considerarsi acquisita dai ripetuti episodi franosi antecedenti la frana. La reiterata mancata esecuzione dei muri di sostegno, nel 1813 e nel 1834, aggravava le responsabilità del Genio Militare. In risposta poi alla valutazione dell'incidenza delle cavità al piede della rupe nell'evento Guerra respinse una possibile influenza, e a dimostrazione associò alla seconda relazione una descrizione minuziosa di caratteristiche, condizioni e distanza dalla frana delle cavità e il rilievo nella planimetria dei luoghi, che riporta il centro e la base della frana, il profilo originario e nuovo del monte Echia, e il muro di contenimento messo in opera dal Comune. La planimetria (in Ferraro, 2010, pp. 40-41) è un importante documento dello stato dei luoghi e delle modifiche apportate dalla frana.

Fig. 10 – Le progressive modifiche recenti alla rupe di Pizzofalcone e alla sua percezione

Fonte: da a) Sommer G., *Santa Lucia dall'Hotel de Rome, Napoli*, foto n. 2214 (pubblico dominio) ca. 1880, b) *La rupe di Pizzofalcone con la parte superstite della villa Carafa – Loffredo da via Santa Lucia oggi* (foto dell'autrice), c) *Il barbacane messo in opera nel 1868 attualmente*, © Google maps - Street view 2018

Nonostante il cambiamento di funzione dell'edificio monumentale sulla punta, adattando la struttura della villa Carafa – Loffredo, l'Ufficio Topografico interno al Quartiere militare, a sede distaccata dell'Archivio di Stato nel 1883 (Mazzoleni, 1964, p. 172) e, soprattutto, malgrado le diverse proposte di progetto per riconfigurare il fronte del crollo (Orilia, 1906; Mangone, 2009), la sistemazione della punta con il grande barbacane provvisorio (Fig. 10a) rimase invariata. Tra le proposte di progetto spicca quella di Leonardo Paterna Baldizzi (Paterna Baldizzi, 1925, pp. 22-23) perché alla mera intenzione di mascherare il barbacane sostituì il tema sensibile di scalare con monumentalità la pendice della rupe e occuparne la cima; nel progetto una passeggiata pubblica in luogo dei contrafforti, abbracciando in tre tornanti la pendice e un ascensore per la risalita, conduce dal piede ad una piazza porticata sulla cima, segnata al centro da una colonna commemorativa per Armando Diaz.

Anche la più concreta iniziativa, che era stata promossa nel 1911 con la cessione della proprietà dei suoli della pendice, delle rampe di Pizzofalcone e di diverse strutture adiacenti, dal demanio alla Società Edilizia Monte Echia Napoli (SEMEN) rappresentata dall'architetto Lamont Young ed altri, che prese in carico la sistemazione definitiva della pendice e i rimborsi dovuti ai proprietari degli edifici demoliti dalla frana (G.U. 1913), non aveva avuto esito. Il grandioso progetto da realizzarsi alla punta del promontorio con palazzi per uffici al piede e un grande albergo sulla cima non venne infatti approvato; nel 1920 Lamont Young ottenne solo il permesso di costruire due ville, una per sé e l'altra per il socio banchiere Astarita al fronte ovest della pendice accanto al grande muro di contenimento e alle rampe (Alisio, 1978, pp. 99-101).

Proprio a valle della grande frana, mentre nessuna delle ipotesi di rimodellamento della punta del promontorio trovò concretezza, fu avviato l'ampliamento della città sul mare con il nuovo rione di Santa Lucia a risanamento del vecchio borgo lungo la pendice est. Il progetto, presentato dall'ingegnere Lops nel 1883 come richiesta di concessione, approvato nel 1886, si concluse solo negli anni Trenta del Novecento (Alisio e Buccaro, 1999, p. 80; Ferraro, 2010, pp. 104-105).

La colmata con i grandi e alti blocchi edilizi del nuovo rione ridusse il lungomare di Santa Lucia a strada interna e nascose alla vista il profilo originario della costa dominato dalle irte

pendici antropizzate del promontorio di Pizzofalcone (Fig. 10b), che avevano costituito per secoli una delle immagini rappresentative della città (Fenelli, 2018), occludendo con i nuovi blocchi l'edificato storico insediato lungo la pendice. Da questo risultato la nuova città borghese appare piuttosto che un ampliamento la sostituzione della parte antica inadeguata, con l'intenzione di nasconderla. E ciò è particolarmente evidente nella fascia in esame, di contatto tra le parti urbane e condizionata dalla particolare orografia. L'attuale difficile permeabilità delle vie storiche che si inerpicano lungo le pendici fino in cima, via del Pallonetto a Santa Lucia con annessi vichi, che mostra addirittura l'occlusione del tratto finale della salita monte Echia con costruzioni abusive, è manifesto della separazione tra la nuova città e la rupe del monte Echia, che da allora perdura. Lo sviluppo della città a fine Ottocento contribuì quindi alla formazione di una condizione di marginalità interna alla città, che si è consolidata nel tempo.

Con il mascheramento delle pendici, l'interruzione dei franamenti alla punta per l'opera d'urgenza del grande barbacane, e il completamento del tunnel della Vittoria nel 1929 (Belfiore e Gravagnuolo, 1994, p. 161) che, attraversando il monte Echia, svincolava le aree al piede del promontorio dai flussi principali di comunicazione, la condizione delle pendici del promontorio fu lasciata invariata, sebbene il tema della sistemazione dell'area di monte Echia rientrasse con vigore tra gli obiettivi dei piani urbanistici tra le due guerre, nel piano della Commissione Giovannoni del 1926, nel piano Piccinato del 1939 (Belfiore e Gravagnuolo, 1994, pp. 318-323).

Una modifica ai luoghi si ebbe poi, ancora per danno, durante la Seconda Guerra mondiale, con gli estesi bombardamenti dell'incursione aerea del 4 agosto 1943, che colpirono anche la punta del promontorio, distruggendo la metà prossima alla punta del corpo edilizio monumentale sulla cima e la villa Astarita di Lamont Young sulla pendice sud. Al di sotto delle macerie riemersero lacerti di più antiche strutture, in parte scavate e in parte costruite in tufo, del *Castrum lucullanum* che erano inglobate nella villa. Senza un significativo intervento di progetto, la ricostruzione riportò ad agibilità lo stato dei luoghi sistemando parti delle costruzioni alla punta sud est danneggiate dai bombardamenti, e riportando ad unità la parte superstite della villa Carafa – Loffredo (Fig. 10b), con reintegrazioni e la simulazione di una facciata in analogia alle restanti a chiudere il fronte di demolizione (Como, 2020b, p. 21).

Dopo la guerra la punta con il grande barbacane e le aree sulla cima, libere per le ultime vicende di demolizioni e crolli, furono oggetto di proposte speculative di ricostruzione (Russo Krauss, 2017, p. 225) che tuttavia non trovarono esito, a meno di puntuali sostituzioni edilizie come quella della villa Astarita con un'anomina palazzina in cinque piani alla pendice sud.

Da qui un primo intervento di recupero delle pendici di Pizzofalcone è stato avviato solo in anni recenti (Veronese 2008); rivolto alla punta del promontorio, è stato sollecitato dalla presenza fortemente visibile del grande barbacane di presidio, memoria di una condizione provvisoria, come di un dissesto non risolto. Il recupero coinvolgeva anche la villa di Lamont Young superstite dai danni di guerra, villa Ebe, ma che nel 2000, poco dopo essere stata acquistata dal Comune, aveva subito un incendio doloso (Perez, 2005). Il recupero fu attivato, in concomitanza con il finanziamento per la messa in sicurezza del costone di monte Echia, da un concorso indetto dal Comune nel 2005 per il "salvataggio globale" del monte Echia, con il recupero di villa Ebe e l'esecuzione di un ascensore di collegamento tra via Chiatamone al piede e il belvedere in cima.

Il progetto vincente prevedeva di ricavare il vano ascensore a tergo del grande muro di contenimento alla punta scavando nel banco di tufo, operazione tecnica che risultò impraticabile nell'esecuzione dei lavori a causa di un imprevisto di natura geologica, come negli atti del 2010 (Comune di Napoli, 2020c). Si rinvenne infatti "un banco tufaceo con forti irregolarità altimetriche, fortemente lesionato e molte cavità", che costrinse a due successive varianti in corso d'opera, e a una soluzione tecnico-costruttiva ben diversa e più onerosa del semplice scavo nel tufo. Inserito nel 2016 tra i progetti finanziati nel Patto per Napoli, e riavviato nel 2018 superando ulteriori battute di arresto, è oggi in fase di completamento, seppure il consolidamento del costone e il recupero di villa Ebe siano ancora a farsi. Va però aggiunto che nel progetto si intende per "consolidamento del costone" il recupero del paramento del grande barbacane ottocentesco, per evitare lo scalzamento dei blocchi a causa del degrado, che è un problema ben diverso dall'instabilità del fronte della rupe che il barbacane stesso ha presidiato, come, presumibilmente, anche le opere di variante per la costruzione del vano ascensore. La conoscenza della storia dei franamenti alla punta con le ripetute indicazioni storiche della consistenza e della geologia della pendice, ben diversa dalla massa compatta di tufo ipotizzata nel progetto, avrebbe certamente guidato a prospettare più realistiche soluzioni tecniche e dunque ad una maggiore fattibilità del primo progetto. Quanto avvenuto è dunque dimostrativo della necessità di associare a visioni di futuro la conoscenza del passato (Calcaterra *et al.*, 2002), per ricordare identità e caratteristiche del luogo.

Il progetto dell'ascensore e del belvedere in cima risponde anche all'esigenza di migliorare relazioni e collegamenti tra le parti urbane al piede e alla cima del promontorio, ma non si rapporta alla questione nel suo complesso. La lettura d'insieme dei caratteri della rupe e dello sviluppo delle infrastrutture storiche riporta questo singolo intervento nei caratteri del contesto, da una parte rileggendo nella storia le cause delle difficoltà esecutive del progetto, e dall'altra suggerendo più ordinarie possibili azioni diffuse nel contesto, che possono trovare anche il coinvolgimento diretto degli abitanti e fruitori di questa parte urbana.

3. Conclusioni

Partendo dalla descrizione dei caratteri di forma del luogo, fortemente legati alla geologia, che ha condizionato la modellazione delle pendici antropizzate di Pizzofalcone, tanto da assicurare a segni identificativi del luogo, il saggio ne ha tracciato la storia, identificando nello stato dei luoghi e nell'iconografia storica parti ed elementi che ne sono testimonianza, e rilevando anche quanto questi rientrino attualmente nelle attività di recupero e nella programmazione urbanistica.

La storia delle modifiche delle pendici è una cronaca delle opere di contenimento e dei franamenti, condizionata dall'uso del luogo. Le vicende rimarcano la complessa natura geologica del promontorio da cui la necessità delle monumentali opere di contenimento storiche che segnano i fronti delle pendici, e del loro controllo.

Nello sviluppo delle vicende la vulnerabilità al rischio di franamenti appare maggiore alla punta del promontorio, che fu tagliata dall'esecuzione della murazione litoranea al piede, esponendo materiale eterogeneo delle diverse formazioni eruttive, e non venne presidiata da costruzioni. La grande altezza e l'onere a costruire frenarono la realizzazione di vere e proprie strutture di contenimento, fino all'evento drammatico della frana del 1868, che impose la realizzazione del grande barbacane di presidio alla punta.

Dopo il mascheramento delle pendici del promontorio con l'ampliamento della città per colmata tra Ottocento e Novecento, il grande barbacane alla punta è diventato l'elemento più direttamente percepibile delle pendici di Pizzofalcone, da cui la visione di questo grezzo manufatto provvisorio ha prevalso sulla memoria della rupe di Pizzofalcone.

La rilettura delle modifiche delle pendici di Pizzofalcone recupera memoria dell'identità del luogo, e svela l'esistenza di numerose murature di contenimento storiche, molto più antiche del barbacane alla punta, che hanno caratterizzato l'immagine del luogo nella storia.

Queste strutture monumentali sono state poi nascoste dai blocchi edilizi ottocenteschi, congiuntamente al tessuto edilizio storico strutturatosi nel tempo lungo la pendice, le cui forme di impianto spiegano la relazione tra sommità e piede del promontorio ora negata. Queste aree urbane, ridotte ad una condizione di sacca dietro i blocchi ottocenteschi, sono diventate marginali, cosicché la pendice antropizzata di Pizzofalcone non è più permeabile dalla base alla cima, e insieme si è persa memoria del suo peculiare carattere.

Per queste aree identità e bellezza possono essere volano di rigenerazione: il carattere di rupe antropizzata dei bordi del promontorio a confine tra parti urbane può infatti svolgere il compito di riattivare una porosità tra spazi e indurre alla riappropriazione di questo margine. L'analisi storica dei luoghi ha rilevato che le strutture di sostruzione racchiudono spazi ed edifici, come il Ficaio, terrazze giardino con corpi edilizi, di proprietà pubblica, in stato di rudere, che potrebbero essere recuperati e restituiti all'uso, riattivando permeabilità e uso di percorsi e luoghi che si intercettano nel superamento della pendice; e ciò potrebbe avviarsi anche attraverso azioni partecipative a favorirne il processo di rigenerazione.

Alle strutture di contenimento riconosciute si affida poi un compito oneroso, che si dimentica, perché nascoste dietro il tessuto edilizio storico che si inerpica lungo i vicoli del Pallonetto e prospicienti ad aree interdette, e queste necessitano di controllo e manutenzione, oggi particolarmente urgente per tutte le infrastrutture storiche importanti. La necessità di riportare sotto controllo la tenuta delle opere di contenimento è un fattore che spinge ad agire, e diviene occasione per formulare una visione di futuro di queste aree marginali congruente con l'identità del luogo, di cui anche il grande barbacane è segno identificativo. Lo studio raccoglie documentazione, materiali e conoscenze che, riconosciuti e valutati criticamente, tracciano le condizioni su cui poter costruire uno scenario futuro congruente con caratteri e identità del luogo. L'approccio mostra una possibile via organica di gestione del rischio e della vulnerabilità in generale delle aree urbane storiche, basata sulla lettura morfologica di luoghi, al fine di coglierne le potenzialità di sviluppo: una gestione del rischio ben collegata alla costruzione di una visione di futuro, in chiave di rigenerazione urbana e di costruzione di beni comuni quali spazi aperti, attrezzature e percorsi pedonali che, in questo caso, legano la città con la parte sommitale del promontorio.

Riferimenti bibliografici

Alisio G. (1978), *Lamont Young. Utopia e realtà nell'urbanistica napoletana dell'Ottocento*. Officina edizioni, Roma, Italia.

Alisio G., Buccaro A. (1999), *Napoli millenovecento*. Electa, Napoli, Italia.

Amirante G. (2008), "La dorsale difensiva napoletana", in Amirante G., Pessolano M.R. (a cura di), *Territorio, fortificazioni, città. Difese del Regno di Napoli e della sua capitale in età borbonica*. ESI, Napoli, Italia, pp. 51-89.

- Amirante G., Pessolano M.R. (2008), *Territorio, fortificazioni, città. Difese del Regno di Napoli e della sua capitale in età borbonica*. ESI, Napoli, Italia.
- Antoniani P. et al. (1778), *Raccolta di sonetti raccolti in morte del signor D. Pietro Antoniani di Milano. Recitati da' loro rispettivi autori in un'accademica adunanza fatta in Napoli il dì 13 ottobre 1778*. Mazzola Vocola, Napoli, Italia.
- Belfiore P., Gravagnuolo B. (1994), *Napoli. Architettura e urbanistica del Novecento*. Laterza, Bari, Italia.
- Boubée F.C.P. (1901), *La frana del monte Echia del 28 gennaio 1868: causa Perota-del Vecchio contro la direzione del Genio Militare*. Pierro e Velardi, Napoli, Italia.
- Brunetti O. (1999), "Un contributo alla storia dell'architettura militare del Cinquecento: Ferrante Loffredo di Treviso e il Piano per Otranto", *Quaderni dell'Istituto di Storia dell'Architettura*, n. 33, pp. 35-42.
- Buckam R. (1990), *The photographic work of Calvert Richard Jones*. H.M.S.O., London, UK.
- Bustamante A., Marías, F. (1991), "Álbum de Fra Giovanni Vincenzo Casale", in Santiago Páez E.M. (a cura di), *Dibujos de Arquitectura y Ornamentacion de la Biblioteca Nacional de Madrid. Siglos XVI y XVII*. Ministerio de Cultura, Madrid, pp. 211-312.
- Calcaterra D., De Riso R., Nave A., Sgambati D. (2002), "The role of historical information in landslide hazard assessment of urban areas: the case of Naples (Italy)". *Proc. 1st European Conf. on Landslides*. Swets & Zeitlinger, Rotterdam, pp.129-135.
- Calcaterra D., Del Prete S., Mele R. (2003), "L'influenza dei fenomeni franosi sugli insediamenti costieri del distretto flegreo", in *La riqualificazione delle coste nel Mediterraneo fra tradizione, sviluppo e interventi sostenibili*. Arte Tipografica, Napoli. pp. 524-534.
- Ceci G. (1892), "Pizzofalcone", *Napoli Nobilissima* vol.1, n.5, pp. 60-62; n. 6, pp. 85-89, n.7, pp. 105-109, n.9, pp. 129-133.
- Carriero L. (2010), "Il "Castrum Lucullanum": da "Oppidum" a cittadella commerciale (secoli X–XII)", *Verbum Analecta Neolatina*, vol. XII n.2, pp. 279–286.
- Carriò-Invernizzi D. (2008), *El gobierno de las imágenes. Ceremonial y mecenazgo en la Italia española de la segunda mitad del siglo XVII*. Iberoamericana, Madrid, Spagna.
- Celano C. (1692), *Delle Notitie del bello, dell'antico e del curioso della città di Napoli. Giornata Quinta*. Giacomo Raillard, Napoli, Italia.
- Cole P., Perrotta A., Scarpati C. (1994), "The volcanic history of the southwestern part of the city of Naples", *Geological Magazine*, vol. 131, n. 6, pp. 785-799.
- Colesanti G. T. (2011), "Appunti per la storia dei cantieri e salari nel XV secolo: la fabbrica del castello di Gaeta tra 1449-1453", in M. Pacifico et al. (a cura di), *Memoria, storia e identità Scritti per Laura Sciascia*. Mediterranea, Palermo, vol. I, pp. 199-216.
- Colombo A. (1893), "Il Chatamone" II, *Napoli Nobilissima*, vol. II, n. 2, pp. 41-45.
- Colonnesi D. (1994), *Le acque minerali di Santa Lucia a Mare*. Luciano, Napoli, Italia.
- Como M.T. (2020a). "Immagini inconsuete e deformate come strumenti della ricerca storica. Una sperimentazione su un brano peculiare della città di Napoli", in *La città globale. La condizione urbana come fenomeno pervasivo*. Insights Aisu International (in stampa).
- Como M.T. (2020b). "La rupe del monte Echia tra Ottocento e Novecento nell'iconografia storica. Alla ricerca delle tracce autentiche delle architetture monumentali stratificate e dell'identità del luogo", in Rossi P. (a cura di), *Storie di architettura e di città*.

- Contributi e ricerche tra Ottocento e Novecento per la conoscenza e la tutela dei beni culturali*. Il Cigno, Roma, pp. 13-29.
- Comune di Napoli (2020a), *Monte Echia, Sistemazione e riqualificazione del belvedere di Monte Echia e collegamento con Santa Lucia*. Comune di Napoli, Napoli, Italia.
- Comune di Napoli (2020b), *Piano Urbanistico Comunale, Procedura Valutazione Ambientale Strategica per il Preliminare di PUC*. Comune di Napoli, Napoli, Italia.
- Comune di Napoli (2020c), *Area documentale, Sistemazione e riqualificazione del belvedere di Monte Echia e collegamento con Santa Lucia*. Comune di Napoli, Napoli, Italia.
- Daresté de La Chavanne, A.É.C. (1835), *L'Italie, la Sicile, les îles Éoliennes, l'île d'Elbe. Royaume de Naples*. Audot fils, Paris, Francia.
- Di Mauro L. (1990), "Ignazio Sclopis di Borgostura", in AA.VV. (a cura di), *All'ombra del Vesuvio. Napoli nella veduta europea dal Quattrocento all'Ottocento*. Electa Napoli, Napoli, pp. 422-423.
- Fanelli G. (2018), *Studi di Iconografia Fotografica storica. Napoli: Il lungomare di Santa Lucia*. Giovanni Fanelli, Napoli, Italia.
- Ferraro I. (2010), *Pizzofalcone e "Le Mortelle". Napoli. Atlante della città storica*. Oikos, Napoli, Italia.
- Fontana D. (1604), *Della trasportatione dell'obelisco vaticano et delle fabbriche di nostro Signore Papa Sisto V. Libro Secondo in cui si ragiona di alcune fabbriche fatte in Roma, et in Napoli, dal Cavalier Domenico Fontana*. Costantino Vitale, Napoli, Italia.
- Filangieri R. (1938), "Rassegna critica delle fonti per la storia di Castel Nuovo 3", *Archivio storico per le province napoletane*, vol. 63, pp. 258-342.
- G.U. (1913), *Gazzetta Ufficiale del Regno d'Italia*, n. 173, pp. 4753-4779.
- Guerra A. (1902), *Rapporto di perizia nella causa tra La Direzione del Genio Militare di Napoli contro Luigi Scielzo ed altri*. ASNA, Corte di Appello, Perizie, f 141.
- Iannone N. (2007), *Napoli tra incisione e fotografia (1850-1930). Rappresentazione e trasformazione della città tra i due secoli attraverso la stampa periodica illustrata e inediti repertori fotografici*. Tesi di Dottorato, Università degli Studi di Napoli Federico II, Napoli, Italia.
- Lanzarini O. (1999), "Un artista di fine Cinquecento: Fra Giovanni Vincenzo Casali dei Servi", *Studi Storici dell'Ordine dei Servi di Maria*, n. 62, pp. 33-80.
- Lanzarini O. (1998-9), "Il codice cinquecentesco di Giovanni Vincenzo Casale e i suoi autori", *Annali di Architettura*, nn. 10-11, pp. 183-202.
- Lenza C. (2017), "Il sito UNESCO 'Centro storico di Napoli'. The Historic Urban Landscape Approach", in Aveta A. et al. (a cura di), *La Baia di Napoli, Strategie integrate per la conservazione e la fruizione del paesaggio culturale*. Paparo, Napoli, Italia, vol. II, pp. 366-370.
- Mangone F. (2009), *Chiaja, Monte Echia e Santa Lucia. La Napoli mancata in un secolo di progetti urbanistici. 1860-1958*. Grimaldi, Napoli, Italia.
- Mazzoleni J. (1964), *Il Monastero Benedettino dei SS. Severino e Sossio, sede dell'Archivio di Stato*. Società Napoletana di Storia Patria, Napoli, Italia.
- Monti G.M. (2015), "L'isolotto di Megaride e la collina di Pizzofalcone. Lineamenti geologici, idrogeologici ed antiche escavazioni", in Maglio L., (a cura di), *Castel dell'Ovo dalle origini al secolo XX*. Istituto Italiano dei Castelli, Napoli, Italia, pp.13-17.

- Montuono G.M. (2014), “Il palazzo Carafa-Loffredo a Pizzofalcone”, in *History of engineering, Proceedings of the International Conference di Storia dell'ingegneria*. Cuzzolin, Napoli, vol. II, pp. 827-846.
- Musi A. (2002), *La rivolta di Masaniello nella scena politica barocca*. Guida, Napoli, Italia.
- Napoli M. (1959), *Napoli greco-romana*. Fiorentino, Napoli, Italia.
- Nicotera P. (1950), “Osservazioni geologiche sulla collina di Posillipo e sulla zona urbana occidentale di Napoli”, *Bollettino della Società Geologica Italiana* n. 69, pp. 335–62.
- Orilia E. (1906), *La Sistemazione della frana del monte Echia in Napoli*. Di Gennaro & Morano, Napoli, Italia.
- Pane G. (1964-65), “La villa Carafa e la storia urbanistica di Pizzofalcone”, *Napoli Nobilissima* vol. 4, n. 4, pp. 133-148, 204-216.
- Parascandola A. (1936), “I vulcani occidentali di Napoli”, *Bollettino della Società dei Naturalisti* n. 48, pp. 39–58.
- Paterna Baldizzi L. (1925), “Monte Echia e Santa Lucia – Monumento a Diaz- Tradizioni e origini di Napoli, conferenza tenuta il 23 aprile 1925 all’Università popolare – Progetto di pubblica passeggiata e di collegamento del Rione S. Lucia con il Corso Vittorio Emanuele”, 1st. Ed. della Scuola campana, *Bollettino* n. 14.
- Perez P. (2005), “Castello Lamont Young, 11 milioni per il recupero”, *Il Mattino* del 27.02.2005.
- Pessolano M.R. (2008), “Napoli e il regno fra antiche fortezze e nuove proposte”, in Amirante G., Pessolano M.R. (a cura di), *Territorio, fortificazioni, città. Difese del Regno di Napoli e della sua capitale in età borbonica*. ESI, Napoli, pp. 11-49.
- Pinto A. (2019), *Raccolta Notizie per la storia, arte e architettura di Napoli e contorni. Parte 2.2 Luoghi (fuori del Centro antico)*. Università degli Studi di Napoli, Napoli, Italia.
- Quaranta B. et al. (1845), “Costituzione geologica”, in Ajello G.B. et al., *Napoli e i luoghi celebri delle sue vicinanze*. Vol. 1, Nobile, Napoli, pp. 7-14.
- Russo Krauss G. (2017), “Il paesaggio di monte Echia tra utopie, alterazioni e tutela, da Lamont Young al secondo Novecento. Verso il futuro di un’area simbolica della baia di Napoli”, in Aveta A. et al. (a cura di), *La Baia di Napoli, Strategie integrate per la conservazione e la fruizione del paesaggio culturale*. Paparo, Napoli, vol. II, pp. 224-228.
- Scarpati C. et al. (2012), “Eruptive history of Neapolitan volcanoes: constraints from 40Ar/39Ar datings”, *Geological Magazine*, vol. 150, n. 3, pp. 412-425.
- Scherillo A. (1967). “Suolo e sottosuolo di Napoli”, in *Storia di Napoli*. Società editrice Storia di Napoli, Napoli, vol. 1, pp. 15-54.
- Spinosa N., Di Mauro L. (1996), *Vedute napoletane del Settecento*. Electa Napoli, Napoli, Italia.
- Strazzullo F. (1969), *Architetti e ingegneri napoletani dal ‘500 al ‘700*. Benincasa, Napoli, Italia.
- Strazzullo F. (1986), “Documenti del ‘700 per la storia dell’edilizia e dell’urbanistica nel regno di Napoli”, *Napoli Nobilissima*, vol. 25, (XI), 159-164.
- Summer A., Zack S. (1999), *Thomas Hartley Cromek. A Classical Vision*, Harwood House Trust, London, UK.
- Turri E. (1998), *Il paesaggio come teatro*. Marsilio, Venezia, Italia.

- Valerio V. (1993), *Società Uomini e Istituzioni Cartografiche nel Mezzogiorno d'Italia*. Istituto Geografico Militare, Firenze, Italia.
- Verde P.C. (2008), “Domenico Fontana, regio ingegnere nel Regno di Napoli (1592-1607)”, in Fagiolo M. e Bonaccorso G. (a cura di), *Studi sui Fontana: una dinastia di architetti ticinesi a Roma tra Manierismo e Barocco*. Gangemi, Roma, pp. 81-96.
- Veronese L. (2008), “Un ascensore per Pizzofalcone. Il primo nucleo urbano di Napoli tra restauro e valorizzazione”, in Livadiotti M. *et al.* (a cura di), *Theatroideis. L'immagine della città, la città delle immagini*. Atti del Convegno Internazionale, Bari, 15-19 giugno 2016, Thiasos Monografie 11, Roma, vol. 4, pp. 477-490.
- Villari R. (2006), “Napoli 1647. Giulio Genoino dal governo all'esilio”, *Studi Storici*, Anno 47, No. 4, pp. 901-957.
- Visconti F. (1844), “Notizie intorno al Reale Ufficio topografico di Napoli ed ai lavori in esso eseguiti”, in Ranuzzi A. (a cura di), *Annuario Geografico Italiano*. vol.1, Bologna, pp. 19-27.

Maria Teresa Como

Dipartimento di Scienze umanistiche, Università Suor Orsola Benincasa
Via Santa Caterina da Siena, 37 – 80132 Napoli (Italy)
Tel.: +39-081-2522558; email: mariateresa.como@unisob.na.it

