

BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

20

numero 1 anno 2020



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

20

numero 1 anno 2020

**Growing Social
Inequalities
and Ecological Crisis**



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

Via Toledo, 402
80134 Napoli
tel. + 39 081 2538659
fax + 39 081 2538649
e-mail info.bdc@unina.it
www.bdc.unina.it

Direttore responsabile: Luigi Fusco Girard
BDC - Bollettino del Centro Calza Bini - Università degli Studi di Napoli Federico II
Registrazione: Cancelleria del Tribunale di Napoli, n. 5144, 06.09.2000
BDC è pubblicato da FedOAPress (Federico II Open Access Press) e realizzato con Open Journal System

Print ISSN 1121-2918, electronic ISSN 2284-4732

Editor in chief

Luigi Fusco Girard, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Co-editors in chief

Maria Cerreta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Pasquale De Toro, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Associate editor

Francesca Ferretti, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial board

Antonio Acierno, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Biggiero, Department of Civil, Architectural
and Environmental Engineering, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Francesco Bruno, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Vito Cappiello, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Mario Coletta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Teresa Colletta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Ileana Corbi, Department of Structures for Engineering
and Architecture, University of Naples Federico II,
Naples, Italy
Livia D'Apuzzo, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Gianluigi de Martino, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Stefania De Medici, Department of Civil Engineering
and Architecture, University of Catania, Catania, Italy
Francesco Forte, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Rosa Anna Genovese, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Fabrizio Mangoni di Santo Stefano,
Department of Architecture, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Luca Pagano, Department of Civil, Architectural
and Environmental Engineering, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Stefania Palmentieri, Department of Political Sciences,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Picone, Department of Architecture, University
of Naples Federico II, Naples, Italy
Michelangelo Russo, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Salvatore Sessa, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial staff

Mariarosaria Angrisano, **Martina Bosone**,
Antonia Gravagnuolo, **Silvia Iodice**,
Francesca Nocca, **Stefania Regalbuto**,
Interdepartmental Research Center in Urban Planning
Alberto Calza Bini, University of Naples Federico II,
Naples, Italy

Scientific committee

Roberto Banchini, Ministry of Cultural Heritage
and Activities (MiBACT), Rome, Italy
Alfonso Barbarisi, School of Medicine, Second
University of Naples (SUN), Naples, Italy
Eugenie L. Birch, School of Design, University
of Pennsylvania, Philadelphia, United States of America
Roberto Camagni, Department of Building
Environment Science and Technology (BEST),
Polytechnic of Milan, Milan, Italy
Leonardo Casini, Research Centre for Appraisal
and Land Economics (Ce.S.E.T.), Florence, Italy
Rocco Curto, Department of Architecture and Design,
Polytechnic of Turin, Turin, Italy
Sasa Dobricic, University of Nova Gorica,
Nova Gorica, Slovenia
Maja Fredotovic, Faculty of Economics,
University of Split, Split, Croatia
Adriano Giannola, Department of Economics,
Management and Institutions, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Christer Gustafsson, Department of Art History,
Conservation, Uppsala University, Visby, Sweden
Emiko Kakiuchi, National Graduate Institute
for Policy Studies, Tokyo, Japan
Karima Kourtit, Department of Spatial Economics,
Free University, Amsterdam, The Netherlands
Mario Losasso, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Jean-Louis Luxen, Catholic University of Louvain,
Belgium
Andrea Masullo, Greenaccord Onlus, Rome, Italy
Alfonso Morvillo, Institute for Service Industry
Research (IRAT) - National Research Council of Italy
(CNR), Naples, Italy
Giuseppe Munda, Department of Economics and
Economic History, Universitat Autònoma de Barcelona,
Barcelona, Spain
Peter Nijkamp, Department of Spatial Economics,
Free University, Amsterdam, The Netherlands
Christian Ost, ICHEC Brussels Management School,
Ecaussinnes, Belgium
Donovan Rypkema, Heritage Strategies International,
Washington D.C., United States of America
Ana Pereira Roders, Department of the Built
Environment, Eindhoven University of Technology,
Eindhoven, The Netherlands
Joe Ravetz, School of Environment, Education
and Development, University of Manchester,
Manchester, United Kingdom
Paolo Stampacchia, Department of Economics,
Management, Institutions, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
David Throsby, Department of Economics, Macquarie
University, Sydney, Australia



Indice/Index

- 7 Editoriale
Luigi Fusco Girard
- 15 Time of crisis: new planning policies and their impact on inequalities and the environment in Israel
Rani Mandelbaum, Talia Margalit, Barbara Pizzo
- 25 *Civic design* per una nuova urbanità responsabile
Francesco Alberti
- 51 Beni comuni e città *climate proof*: l'approccio LUCI
Francesco Musco, Denis Maragno, Giovanni Litt, Giorgia Businaro
- 71 *Talkin' about inequalities*. Superare la crisi riducendo le disuguaglianze urbane
Piero Rovigatti, Ludovica Simionato
- 91 Rigenerazione tra sostenibilità, *citizen empowerment* e agopuntura urbana
Fabiola Fratini
- 117 Rigenerazione tattica mediante arte urbana e percorsi di valorizzazione digitale
Antonio Acierno, Alessandra Pagliano
- 139 Spazi Piattaforma: quando la cultura interseca l'innovazione sociale e lo sviluppo territoriale
Luca Tricarico, Gaia Daldanise, Zachary Mark Jones

- 167 Preservation of cultural heritage in post-seismic reconstructions: a method and a case study
Marichela Sepe
- 181 Reinventare le scuole come hub di rigenerazione socio-ecologica. Una ricognizione sulle potenzialità degli spazi aperti degli istituti superiori di Napoli
Maria Federica Palestino, Maria Pia Amore, Stefano Cuntò, Walter Molinaro
- 197 Per efficienti “infrastrutture sociali”: il recupero di siti ed edifici dismessi
Mauro Francini, Nicole Margiotta, Annunziata Palermo, Maria Francesca Viapiana

EDITORIALE*Luigi Fusco Girard***1. Introduzione**

Cresce nelle città la domanda di migliore qualità della vita: di migliorare le condizioni di salute dell'ambiente urbano per le ripercussioni sulla salute delle persone, sul lavoro, sulla prosperità economica, sulla qualità dei servizi del welfare, etc.

A livello internazionale si parla sempre più della necessità di elaborare un *nuovo paradigma urbano*, per rendere *più umana* la dinamica evolutiva delle città, per realizzare *la scala umana* dello sviluppo urbano e dell'urbanizzazione. Nello stesso tempo, in particolare con il New Green Deal, sta emergendo con chiarezza un nuovo paradigma ecologico.

Il modello della *rigenerazione sostenibile* sembra fornire le più promettenti prospettive operative, essendo basato sulla capacità di auto-generare/ri-generare le risorse di cui le città hanno bisogno per evolvere. Ma gli strumenti per rendere operative le risposte a questi bisogni sono solo in parte disponibili. Molta altra conoscenza è necessaria e va ancora prodotta, per elaborare strumenti realmente efficaci.

Questa ricerca di eccellenza ed "utile" al territorio non è già *data*, ma va *promossa/elaborata* sviluppando in un modo strutturato la ricerca applicata alla risoluzione di problemi concreti, per affrontare le nuove sfide urbane (a cominciare dalla frammentazione sociale, dalla perdita di coesione sociale, all'inquinamento ambientale, ecc.) per rafforzare sinergie, simbiosi, cooperazioni.

È necessario innanzitutto capire come nel mondo sono state già indirizzate e risolte con successo problematiche ben note che affliggono la nostra realtà. Non abbiamo tempo per "reinventarci la ruota", ma dobbiamo interpretare, riadattandolo al contesto locale, quanto già è stato fatto altrove, recuperando in breve quello non è stato realizzato in questi anni. Il coordinamento tra i diversi enti che si occupano della ricerca (pubblici, Università, privati, Centri di Competenza, ecc.) è fondamentale. Quanto sopra suggerisce di realizzare una Banca di Buone Pratiche (per la rigenerazione delle aree/città portuali, per la rigenerazione dei centri storici, dei quartieri periferici in crisi, ecc.) che produca *evidenza empirica* di come sono stati affrontati in particolare alcuni problemi (dalla rigenerazione della finanza locale, alla attivazione di strategie di green economy fondate su riciclo, recupero, rigenerazione dei materiali, fonti energetiche rinnovabili, circolarizzazione dei processi, nuovo metabolismo urbano, smart technology, ecc.) e su come sia possibile, previa idonea valutazione, ri-declinarli in contesti diversi da quelli originari .

2. Città e salute

La rivista BDC da anni si è impegnata nel fornire un contributo a UN-Habitat, al processo della World Urban Campaign, e quindi alla promozione della Nuova Agenda Urbana.

In questa prospettiva si sono raccolti qui alcuni contributi di urbanistica/pianificazione che hanno risposto alla *call* della XII Giornata Internazionale di Studi INU sul tema "Benessere e/o salute? 90 anni di studi, politiche, piani". La pandemia da COVID-19 non può non coinvolgere il sapere e la prassi urbanistica, come si rileva appunto in alcuni saggi. Essa comporta degli impatti sulle città di grandi dimensioni (Glaeser, 2020) ed anche sulle

piccole città, sul modo di lavorare, di fruire del tempo libero ecc. Il luogo di lavoro, per esempio, sarà sempre più un ibrido tra quello tradizionale e l'abitazione: uno spazio fluido, versatile, integrato.

In effetti la pandemia da Coronavirus sta sconvolgendo consolidate abitudini e comportamenti, le nostre relazioni, i nostri atteggiamenti nei confronti degli altri. Ha moltiplicato l'isolamento, con le varie quarantene, ha interrotto attività produttive e modificato il modo di essere/vivere nelle città. Le città sono state il luogo dello spazio geografico dove sono esplose le epidemie. Le città hanno avuto e stanno avendo un ruolo rilevante nel moltiplicare gli impatti negativi del contagio, ma anche nel ridurli attraverso pratiche di contenimento specifiche. Le loro piazze, le vie, gli spazi pubblici hanno assunto una immagine affatto insolita. Queste città "vuote" contraddicono clamorosamente l'essenza stessa della città, che esprime il progetto dell'uomo di vivere/lavorare insieme con gli altri. Cioè confliggono con il progetto dell'umanità nella dimensione relazionale che è la città. Nel contempo, gli impatti sul sistema economico/finanziario appaiono incredibilmente elevati, così come quelli sul lavoro.

3. La pandemia come acceleratore dei processi

La pandemia ha messo in evidenza la scarsa resilienza che caratterizza la struttura organizzativa complessiva (e forse proprio delle aree economicamente più ricche). Più in generale, ha mostrato la scarsa resilienza di un modello economico globalizzato fondato sulla de-localizzazione delle attività, rispetto ad un modello più ri-territorializzato nello spazio geografico. La resilienza rappresenta la pre-condizione di un qualunque sviluppo, ma essa è stata oggetto solo di riflessioni accademiche e non di politiche pubbliche. Eppure si esce realmente dalla crisi se si diventa *resilienti*.

L'attuale crisi da COVID-19 è solo una anticipazione di quello che potrà accadere se non si diventa più resilienti, nel senso che la pandemia attuale sta per alcuni versi anticipando di qualche anno una crisi che rischia di essere ancora più sconvolgente, che è quella conseguente al cambiamento climatico.

Entrambe le crisi sono sistemiche essendo caratterizzate da una struttura sistemica di interazioni multidimensionali, e quindi richiedono un approccio sistemico. Inoltre, come la crisi da COVID-19 riguarda in particolare le soglie sociali più fragili, così è anche per gli effetti del cambiamento climatico che colpirà le aree più povere e marginali. E riguarda la regione del Mediterraneo, come sottolineano le più recenti analisi. L'Organizzazione Mondiale della Sanità (WHO, 2018) ha più volte evidenziato gli impatti negativi sulla salute umana, conseguenti al modello di sviluppo lineare, riscontrando che la loro distribuzione non è omogenea, ma penalizza in particolare le soglie di reddito più basse. Dal 2018 ha cominciato ad evidenziare la riduzione di questi effetti negativi con l'assunzione del modello di economia circolare (WHO, 2018). Anche il Rapporto Lancet Countdown ha messo a fuoco il rapporto tra cambiamento climatico (alla luce del Rapporto dell'IPCC) e salute/benessere, sulla base di specifici indicatori.

Orbene, qui si vuole sottolineare che la prospettiva nella quale inquadrare un qualunque possibile piano di azione per uscire dalla attuale crisi da COVID-19 è quella del cambiamento climatico, interpretato come la più grande minaccia del secolo. Occorre muoversi nella direzione della transizione verso la decarbonizzazione, con minori emissioni climalteranti. La velocità del cambiamento climatico appare sempre maggiore, mentre la velocità di nostra risposta appare sempre più lenta ed inefficace. Il cambiamento climatico

ha degli impatti sull'ambiente e sugli ecosistemi naturali, sull'economia, sulla finanza. Ma ha impatti molto forti anche sulla salute e sulla percezione di benessere da parte delle persone.

Certamente questa dimensione centrata sulla salute è stata molto poco coltivata, con il risultato di non avere determinato una consapevole opinione pubblica ed una conseguente "reazione" nella opinione pubblica e nella politica. Eppure la salute è l'unico valore intorno al quale c'è sempre un consenso unanime.

4. Quali proposte?

Occorre sottolineare che non sarà possibile (né auspicabile) "tornare indietro", ma occorre "fare meglio" rispetto a quanto fatto finora. Questo è il momento nel quale l'economia va rilanciata in modo diverso da quello tradizionale. L'economia circolare è la prospettiva generale. Occorre ricordare che il nuovo modello per generare e per redistribuire la ricchezza è il modello di *economia circolare*. Esso imita i processi metabolici della Terra/natura, che sono diventati perfetti nel corso di 3,8 miliardi di anni e che non lasciano spazio alcuno allo spreco, essendo fonte di continua nuova vita. L'economia circolare minimizza i rifiuti e riduce l'entropia. È un modello co-evolutivo tra economia della natura ed economia dell'uomo. Più in particolare è *l'economia delle relazioni*, della *cooperazione/sinergie/complementarità*, che dimostra che cooperare è conveniente economicamente, ecologicamente e socialmente. Inoltre semplifica il trade-off tra esigenze economiche, ambientali e sociali; allunga la vita utile dei beni e sollecita la fruizione piuttosto che il possesso.

Orbene, il modello di economia circolare rappresenta *l'acceleratore della transizione* verso una riduzione/annullamento delle emissioni climalteranti, e quindi verso un ambiente più sano per la salute delle persone e degli ecosistemi naturali. Quanto sopra ridurrà anche il rischio di eventuali altre pandemie.

Il suddetto modello trova la sua attuazione, la sua territorializzazione, nella città: nella *città circolare*. Qui si produce la maggior parte del PIL regionale/nazionale. Qui si consuma la maggiore parte dell'energia disponibile e la maggior parte delle risorse naturali (circa il 75%). Ma le città sono anche il luogo di massima produzione dei gas inquinanti e climalteranti. Sono i soggetti fondamentali da cui dipende la crisi, ma anche per affrontare la crisi stessa conseguente alla scarsa resilienza.

È il momento che da parte delle istituzioni pubbliche nazionali/centrali si assuma con decisione la prospettiva del cambiamento climatico come lo scenario generale nel quale proporre i vari piani di azione che riguardano i diversi settori con cui far fronte agli impatti da COVID-19. Questa prospettiva si muove nella direzione di aumentare la resilienza ambientale, economico/finanziaria, sociale e nello stesso tempo produce occupazione nel breve termine. Sui quasi 8000 comuni italiani, solo circa 200 hanno iniziato, nel 2019, ad introdurre in qualche modo (a causa delle scarse disponibilità finanziarie) piani di adattamento e di mitigazione.

Con gli attuali tassi di interesse più o meno vicini allo zero, occorre proporre una strategia di investimenti mirati, evitando distribuzioni a pioggia che servono solo a ricostituire lo status quo pre COVID-19. Occorre concentrare gli investimenti in un sistema di infrastrutture materiali ed immateriali nel campo delle energie rinnovabili, del recupero/rinnovo/riuso del patrimonio edilizio esistente, delle infrastrutture verdi e blu, della digitalizzazione, delle attrezzature per migliorare la salute/benessere della

popolazione, ecc. e volte a chiudere i loop, restringendone la dimensione territoriale (oggi globalizzata). In particolare, le infrastrutture digitali rappresentano non solo un formidabile acceleratore per l'attuazione del modello di città circolare, ma sono altresì fondamentali per migliorare la governance, per migliorare (e monitorare) il coordinamento delle azioni tra soggetti molteplici, ciascuno dei quali caratterizzato da specifici obiettivi: tra istituzioni pubbliche alle diverse scale, tra soggetti pubblici e soggetti privati, tra imprese ed imprese, ecc.

Non c'è dunque un momento più propizio di questo per aumentare la resilienza nelle diverse dimensioni. Ripristinare lo status quo antecedente rappresenta una occasione persa, ed anzi uno spreco perché, ex-post, i costi saranno enormemente superiori. In questo modo si evita il rischio di una distribuzione a pioggia delle risorse comunque scarse di cui si può disporre anche grazie al contributo dell'Unione Europea. Esse garantiscono un "ritorno" nel breve tempo agli elettori, ma non danno risposta alcuna alla necessità generale di creare condizioni positive nel medio-lungo termine ed a chi non sarà mai elettore, perché ancora deve nascere.

COVID-19 e cambiamento climatico stanno testimoniando entrambi la scarsa efficacia degli attuali sistemi di governo/gestione del territorio focalizzati sulle continue e quotidiane emergenze, senza una visione strategica e sistemica di medio-lungo periodo.

La crisi della città è duplice: disuguaglianze sociali e frammentazione crescenti insieme con inquinamento e perdita della biodiversità sempre più accelerati. Il cambiamento climatico si configura come la più importante questione del XXI secolo. Orbene, la crisi delle città, soprattutto di quelle di maggiori dimensioni, sono dovute alla struttura dell'economia. Occorre una nuova economia urbana/regionale, più attenta al metabolismo complessivo, e caratterizzata da una vera e propria riconversione ecologica. Non si può progettare una città più desiderabile se non si interviene sulla organizzazione dell'economia, cioè sulla produzione della ricchezza e sulla sua distribuzione.

Occorre innescare tempestivamente una transizione verso questa nuova economia: occorre una economia di mercato che sia anche una economia ecologica ed una economia sociale. Una economia che tenga conto che si è arrivati alla fine del ciclo della globalizzazione e della conseguente de-localizzazione produttiva in aree a più basso costo del lavoro, e che siamo entrati nella fase della ri-localizzazione e cioè della ri-regionalizzazione.

Da un lato occorrono incentivi nuovi di tipo fiscale, finanziario ed economico. Dall'altro, occorre riconoscere che i processi economici avvengono nello spazio/territorio concreto, che è tutt'altro che omogeneo ed isotropo. Pertanto occorrono strumenti relativi all'uso dello spazio/territorio che siano adeguati.

Occorre una urbanistica che si riappropri della questione ambientale e della questione sociale: della giustizia sociale allargata nel tempo e nello spazio. Occorre una pianificazione urbanistica che assuma il bene di questa ma anche delle future generazioni. Questa urbanistica non è solo ri-generativa del capitale naturale e del capitale manufatto, ma anche ed innanzitutto del capitale umano e sociale, e cioè delle condizioni di benessere della gente. È una urbanistica che propone infrastrutture connettive per valorizzare le capacità creative della gente, le capacità professionali, le attitudini imprenditoriali e soprattutto auto-imprenditoriali. una urbanistica che, attraverso infrastrutture green e blue, sia capace di salvaguardare le condizioni di salute della gente, dei sistemi ecologici naturali e della stessa economia.

Questa urbanistica rigenerativa deve da un lato fare proprio il paradigma ecologico del New Green Deal. Ma, dall'altro, deve ri-configurarlo con il paradigma umanistico che soprattutto con la pandemia sta emergendo con evidenza.

Da un lato occorre promuovere una urbanistica che assuma il principio di ri-generatività con riferimento alle risorse naturali che essa consuma sempre più velocemente. Occorre fare in modo che la velocità di auto-generazione/auto-poiesis e la velocità di consumo diventino almeno assonanti. Il modello generale della città diventa il modello della foresta, che usa le fonti energetiche rinnovabili per la sua dinamica evolutiva, che sequestra CO₂, che cattura, filtra e riusa le risorse idriche provenienti da eventi meteorici, ecc.

Dall'altro, occorre rileggere l'urbanistica attraverso le lenti della biologia e dell'ecologia, come all'inizio del 1990 aveva già suggerito Patrick Geddes (1915). Ciò significa, per esempio, assumere che la città non è solo promotrice di agricoltura urbana al suo interno (attraverso approcci idroponici, ecc.), di trasporti/mobilità sostenibile, di parchi urbani, ecc. ma diventa consapevole che l'energia non è "già data" alla città: che l'energia che occorre al suo funzionamento va (almeno in parte) auto-prodotta dalla città stessa. Quanto sopra vale anche per le risorse idriche e le altre risorse naturali (collegate al nuovo metabolismo), essendo esse oggetto di un continuo processo di riuso, riciclo, ri-generazione. Da questa *capacità auto-rigenerativa/auto-poietica* corrisponde una *capacità generativa* della città di un flusso di servizi e beni, in grado di migliorare le condizioni sociali ed economiche.

5. Il ruolo della pianificazione urbanistica e territoriale

In conclusione, questa urbanistica dovrebbe identificare una combinazione soddisfacente tra il perseguimento delle istanze del paradigma ecologico e degli obiettivi di quello sociale.

Orbene, il modello di città circolare è in grado di identificare soluzioni soddisfacenti per combinare insieme i due paradigmi.

Infatti, da un lato essa è fondata sulla eliminazione di tutte le forme di spreco/sottoutilizzo delle diverse forme di capitale, e cioè dei rifiuti di capitale naturale e manufatto. Dall'altro essa valorizza il capitale umano e quello sociale.

Quanto sopra comporta delle conseguenze sugli strumenti di gestione e governo urbano. Per esempio, richiede di potenziare la capacità di valutazione non solo ex-ante ma soprattutto ex-post degli impatti conseguenti alle politiche urbane, rivedendo e migliorando continuamente le caratteristiche progettuali. Le valutazioni integrate, quanti-qualitative, diventano affatto necessarie. Ciò significa, tra l'altro, incorporare nuovi e soddisfacenti indicatori che si riferiscono alla pluralità delle dimensioni in gioco e delle diverse componenti in esse: indicatori del benessere/salute degli abitanti, della salute ecosistemica e dell'economia, non solo del capitale naturale e manufatto.

6. I contributi raccolti

I diversi paper raccolgono una serie di analisi e proposte che si muovono nella direzione di cui sopra.

Rani Mandelbaum, Talia Margalit e Barbara Pizzo propongono un saggio sulle nuove politiche di pianificazione e loro impatto sulle disuguaglianze e sull'ambiente. Si concentrano sulla legge israeliana VATMAL, emanata per "risolvere" la crisi delle abitazioni, attraverso una procedura abbreviata e centralizzata che ha indebolito i livelli inferiori di pianificazione, dimostrando che i piani elaborati tramite la legge VATMAL

producono gravi impatti sulle aree naturali e sulle abitazioni future, e che stanno aumentando le disuguaglianze spaziali e sociali in Israele.

Francesco Alberti propone un paper sul Civic design per una nuova urbanità responsabile, partendo dalla domanda del ruolo della progettazione urbana nel contesto del *global change*. La risposta a questo interrogativo è in parte contenuta in quelle esperienze che ne hanno maggiormente evidenziato la capacità di portare a sintesi, alle diverse scale, istanze sociali e ambientali, esigenze funzionali e materiali urbani eterogenei e talvolta confliggenti. Si propone uno specifico ambito dell'urban design caratterizzato da una forte regia pubblica, sulla base di quattro coppie di attributi-chiave della città: sostenibile-resiliente, *green-healthy*, vivibile-inclusiva, *smart-creativa*.

“Beni comuni e città *climate proof*: l'approccio luci” è il titolo del contributo di *Francesco Musco, Denis Maragno, Giovanni Litt e Giorgia Businaro*. Il progetto “LUCI – Laboratori Urbani per Comunità Inclusive” ha sviluppato una metodologia per allacciare un rapporto virtuoso tra pubblica amministrazione e cittadinanza in un'ottica di coprogettazione in applicazione del principio di sussidiarietà orizzontale (art. 118 Cost.). Si sono intesi così i Beni Comuni come sistemi e luoghi resilienti capaci di adattarsi agli impatti dei cambiamenti climatici, indicando poi azioni specifiche di adattamento e protezione di quei luoghi minacciati.

Piero Rovigatti e Ludovica Simionato affrontano la questione delle disuguaglianze sociali crescenti. “Talkin' about inequalities. Superare la crisi riducendo le disuguaglianze urbane” è il titolo del loro saggio in cui si riprende il tema delle disuguaglianze urbane, che è stato a lungo rimosso, in Italia, nel dibattito attorno al malessere delle città. Ci si sofferma sui nuovi metodi di indagine che possono essere oggi posti alla base di nuove policies urbane; in particolare anche rispetto alle nuove condizioni prodotte dalla crisi pandemica, che ha anch'essa contribuito ad aggravare il divario tra le aree del malessere urbano e i contesti territoriali e urbani di maggior benessere.

Rigenerazione tra sostenibilità, *citizen empowerment* e agopuntura urbana è la tematica su cui si sofferma *Fabiola Fratini* a partire dal “diritto alla città” e dalla lotta ai cambiamenti climatici che sembrano aver segnato, a livello globale e nazionale, una svolta nelle politiche e nelle strategie che riguardano le città. A tal riguardo, il paper illustra un percorso di ricerca impostato per rispondere a una call HORIZON2020, proponendo un processo di rigenerazione sostenibile *low cost*.

Antonio Acierno e Alessandra Pagliano hanno attribuito al loro paper il seguente titolo: “Rigenerazione tattica mediante arte urbana e percorsi di valorizzazione digitale”. La riqualificazione dello spazio pubblico viene interpretata come la sfida prioritaria per innescare processi virtuosi di rigenerazione fisica e socio-economica. In alternativa ai grandi interventi di rigenerazione urbana, si stanno diffondendo pratiche partecipate, poco costose e di rapida realizzazione, definite agopuntura urbana o *Tactical Urbanism*, capaci di riqualificare piccoli spazi pubblici e di ricostruire senso d'identità e di appartenenza. In questo paper si focalizza in particolare l'attenzione sul ruolo delle ICT nel campo dell'arte urbana.

“Spazi piattaforma: quando la cultura interseca l'innovazione sociale e lo sviluppo territoriale” è il titolo del contributo di *Luca Tricarico, Gaia Daldanise e Zachary Mark Jones*. Il paper esplora i meccanismi di cooperazione tra arte, cultura e ingaggio delle comunità locali per garantire non solo l'accessibilità delle attività, ma anche nel raggiungimento degli obiettivi di sviluppo territoriale. Sulla base di questa analisi, il

documento introduce un nuovo quadro concettuale che può essere rilevante sia in teoria che in pratica, identificando le raccomandazioni politiche per affrontare gli approcci di sviluppo territoriale per gli Spazi Piattaforma.

Sulla salvaguardia del patrimonio culturale nelle ricostruzioni post-sisma si sofferma *Marichela Sepe*. La valorizzazione dell'identità dei luoghi nelle ricostruzioni post-sisma attraverso, in particolare, il recupero o la nuova creazione di luoghi di aggregazione, costituisce fattore importante sia in fase di soccorso immediato, che in fase di ultimazione. Tali luoghi possono rappresentare spazi di socializzazione simbolici e riappropriazione di aree sottratte agli usi comuni a causa di eventi catastrofici. Obiettivo di questo studio è presentare "buone pratiche italiane e internazionali e placemaking".

"Reinventare le scuole come hub di rigenerazione socio-ecologica. Una ricognizione sulle potenzialità degli spazi aperti degli istituti superiori" è il titolo del lavoro di *Maria Federica Palestino, Maria Pia Amore, Stefano Cuntò e Walter Molinaro*. Ripensate in funzione dei quartieri che le ospitano, le scuole possono collaborare al riequilibrio del metabolismo urbano: adeguando gli spazi alle necessità di distanziamento imposte dal COVID-19, rafforzando il capitale sociale che gravita intorno a questi servizi, contrastando gli effetti del cambiamento climatico. Gli spazi pertinenti delle scuole, realizzando rifugi di rigenerazione socio-ecologica intorno a spazi verdi, e le stesse scuole possono ospitare anche attività rivolte agli abitanti.

Mauro Francini, Nicole Margiotta, Annunziata Palermo e Maria Francesca Viapiana attribuiscono il seguente titolo al loro lavoro: "Per efficienti "infrastrutture sociali": il recupero di siti ed edifici dismessi". La recente crisi dovuta al COVID-19 ha sostanzialmente influenzato la discussione su come dovremmo gestire la vita urbana. In tutti i Paesi colpiti è difatti emersa l'inadeguatezza dei servizi offerti ai cittadini. La possibilità di assegnare una nuova destinazione funzionale "sociale" a siti in stato di dismissione, in parte già sperimentato dalla Protezione Civile in fase di emergenza, rappresenta un aspetto importante della *governance* urbana, da non dimenticare una volta superato il periodo critico.

Riferimenti bibliografici

Geddes P. (1915), *Cities in evolution: an introduction to the town planning movement and to the study of civics*. Williams & Norgate, London, United Kingdom.

Glaeser E. Nijkamp P., Kourtit K. (2020), *Urban Empires, Cities as Global Rulers in the New Urban World*. Routledge, New York, United States.

World Health Organization (WHO) (2018), *Circular Economy and Health: Opportunities and Risks*. United Nations City, Marmorve.

