

# BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

21

numero 2 anno 2021





# BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

## 21

numero 2 anno 2021

### **Inner and Marginalized Areas: Geographies and Alliances Towards New Cohesion Policies**

**Guest Editors**

Gabriella Esposito De Vita

Elena Marchigiani

Camilla Perrone



# **BDC**

**Università degli Studi di Napoli Federico II**

Via Toledo, 402  
80134 Napoli  
tel. + 39 081 2538659  
fax + 39 081 2538649  
e-mail [info.bdc@unina.it](mailto:info.bdc@unina.it)  
[www.bdc.unina.it](http://www.bdc.unina.it)

Direttore responsabile: Luigi Fusco Girard  
BDC - Bollettino del Centro Calza Bini - Università degli Studi di Napoli Federico II  
Registrazione: Cancelleria del Tribunale di Napoli, n. 5144, 06.09.2000  
BDC è pubblicato da FedOAPress (Federico II Open Access Press) e realizzato con Open Journal System

Print ISSN 1121-2918, electronic ISSN 2284-4732

#### **Editor in chief**

**Luigi Fusco Girard**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

#### **Co-editors in chief**

**Maria Cerreta**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Pasquale De Toro**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

#### **Associate editor**

**Francesca Ferretti**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

#### **Editorial board**

**Antonio Acierno**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Luigi Biggiero**, Department of Civil, Architectural and Environmental Engineering, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Francesco Bruno**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Vito Cappiello**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Mario Coletta**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Teresa Colletta**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Ileana Corbi**, Department of Structures for Engineering and Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Livia D'Apuzzo**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Gianluigi de Martino**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Stefania De Medici**, Department of Civil Engineering and Architecture, University of Catania, Catania, Italy  
**Francesco Forte**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Rosa Anna Genovese**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Fabrizio Mangoni di Santo Stefano**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Luca Pagano**, Department of Civil, Architectural and Environmental Engineering, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Stefania Palmentieri**, Department of Political Sciences, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Luigi Picone**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Michelangelo Russo**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Salvatore Sessa**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

#### **Editorial staff**

**Mariarosaria Angrisano**, **Martina Bosone**,  
**Antonia Gravagnuolo**, **Silvia Iodice**,  
**Francesca Nocca**, **Stefania Regalbutto**,  
Interdepartmental Research Center in Urban Planning  
Alberto Calza Bini, University of Naples Federico II,  
Naples, Italy

#### **Scientific committee**

**Roberto Banchini**, Ministry of Cultural Heritage and Activities (MiBACT), Rome, Italy  
**Alfonso Barbarisi**, School of Medicine, Second University of Naples (SUN), Naples, Italy  
**Eugenie L. Birch**, School of Design, University of Pennsylvania, Philadelphia, United States of America  
**Roberto Camagni**, Department of Building Environment Science and Technology (BEST), Polytechnic of Milan, Milan, Italy  
**Leonardo Casini**, Research Centre for Appraisal and Land Economics (Ce.S.E.T.), Florence, Italy  
**Rocco Curto**, Department of Architecture and Design, Polytechnic of Turin, Turin, Italy  
**Sasa Dobricic**, University of Nova Gorica, Nova Gorica, Slovenia  
**Maja Fredotovic**, Faculty of Economics, University of Split, Split, Croatia  
**Adriano Giannola**, Department of Economics, Management and Institutions, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Christer Gustafsson**, Department of Art History, Conservation, Uppsala University, Visby, Sweden  
**Emiko Kakiuchi**, National Graduate Institute for Policy Studies, Tokyo, Japan  
**Karima Kourtit**, Department of Spatial Economics, Free University, Amsterdam, The Netherlands  
**Mario Losasso**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Jean-Louis Luxen**, Catholic University of Louvain, Belgium  
**Andrea Masullo**, Greenaccord Onlus, Rome, Italy  
**Alfonso Morvillo**, Institute for Service Industry Research (IRAT) - National Research Council of Italy (CNR), Naples, Italy  
**Giuseppe Munda**, Department of Economics and Economic History, Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona, Spain  
**Peter Nijkamp**, Department of Spatial Economics, Free University, Amsterdam, The Netherlands  
**Christian Ost**, ICHEC Brussels Management School, Ecaussinnes, Belgium  
**Donovan Rypkema**, Heritage Strategies International, Washington D.C., United States of America  
**Ana Pereira Roders**, Department of the Built Environment, Eindhoven University of Technology, Eindhoven, The Netherlands  
**Joe Ravetz**, School of Environment, Education and Development, University of Manchester, Manchester, United Kingdom  
**Paolo Stampacchia**, Department of Economics, Management, Institutions, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**David Throsby**, Department of Economics, Macquarie University, Sydney, Australia





## Indice/Index

- 169 Editoriale  
*Luigi Fusco Girard*
- 175 Introduzione. Uno sguardo “fuori baricentro”  
sulle aree interne  
*Gabriella Esposito De Vita, Elena  
Marchigiani, Camilla Perrone*
- Approcci e strumenti per le aree interne**
- 183 Sui margini: una mappatura di aree interne e  
dintorni  
*Gabriella Esposito De Vita, Elena  
Marchigiani, Camilla Perrone*
- 217 Oltre la “non-coesione”. Verso politiche di  
coesione territoriale autonome, non fragili e  
coevolutive  
*Luciano De Bonis*
- 231 Per uno sviluppo resiliente dei territori interni:  
uno strumento operativo  
*Adriana Galderisi, Giovanni Bello, Giada  
Limongi*
- 253 Dimensione finanziaria ed impatti locali della  
programmazione comunitaria e nazionale. Il  
caso del Matese in Campania  
*Claudia de Biase, Piergiuseppe Pontrandolfi,  
Priscilla Sofia Dastoli*
- 275 Appennino marginale: diversi interventi, quali  
cambiamenti?  
*Marco Mareggi*
- 297 Aree interne, aree di sperimentazione con le  
comunità  
*Nicola Flora*

**Territori e pratiche nelle aree interne e dintorni**

- 317 Mappare il futuro, oltre la path-dependence. Paesaggi in conflitto e ipotesi di lavoro in un'area interna siciliana  
*Laura Saija, Sara Altamore, Giusy Pappalardo*
- 337 Pratiche abilitanti di innovazione territoriale. Il progetto Monti Picentini CiLAB  
*Maria Cerreta, Katia Fabricatti, Stefania Oppido, Stefania Ragozino*
- 359 Il potenziale delle aree marginali dentro ai sistemi urbano-montani: il caso della media Valle di Susa  
*Federica Corrado*
- 375 Strategia Nazionale delle Aree Interne e programmi straordinari di ricostruzione post sisma 2016: una convergenza possibile e necessaria per rigenerare i territori fragili e marginalizzati dell'Appennino Centrale  
*Francesco Rotondo, Giovanni Marinelli, Luca Domenella*
- 395 Piccoli arcipelaghi come aree interne  
*Mariella Annese, Nicola Martinelli, Federica Montalto*
- 413 SNAI ed aree di domanda debole del trasporto, un approccio place-based: il caso dell'area Antola-Tigullio  
*Ilaria Delponte, Valentina Costa*
- 433 Progettare in prossimità: tattiche di progetto per le aree interne  
*Francesca Iarrusso*

**Prospettive di implementazione e politiche**

- 447 Local needs and global challenges, how Next Generation Italia addresses the territorial disparities. A resilient reinterpretation of the Reggio Calabria Metropolitan Strategy  
*Carmelina Bevilacqua, Ilaria Romeo*
- 473 Alterno-interno: una nuova questione urbanistica  
*Sergio Fortini*
- 487 Oltre il feticcio della competitività. Costruire territori desiderabili per la ripresa postpandemica  
*Fausto Carmelo Nigrelli*



---

**EDITORIALE***Luigi Fusco Girard*

È questo un momento storico di straordinarie ed accelerate trasformazioni, oltre che di crescenti squilibri e conflitti. Lo sforzo è quello di interpretare lo status quo, creando/proponendo generalizzazioni: cercando di comprendere le relazioni di causa-effetto tra i fenomeni che leggiamo o riscontriamo, cercando di capire in anticipo quali possono essere sviluppi futuri dello status quo/realtà e soprattutto facendo opera di discernimento critico per ordinare/gerarchizzare ciò che è importante da ciò che è meno importante, da ciò che è assolutamente irrilevante. E quindi “compito” di un Centro di Ricerca diventa quello di proporre/elaborare possibili piste da offrire alla riflessione o da suggerire/seguire per realizzare possibili cambiamenti in una direzione complessivamente più desiderabile della città.

La pandemia dovuta al Covid-19 sta evidenziando la limitata resilienza che caratterizza la struttura organizzativa complessiva della nostra società/città (a partire forse proprio da quella delle aree economicamente più ricche). Essa rende ancora più complessa la reazione alla sfida del cambiamento climatico. Ma nello stesso tempo, la pandemia ha fatto “riscoprire” l’importanza delle zone “interne” ed extraurbane (rispetto alle aree di concentrazione) nella ricerca di condizioni di maggiore salubrità e sicurezza.

Il nostro modo di vivere nella città ci sta sempre più scollegando dalle reti della vita e della natura. La natura è stata interpretata come una risorsa da utilizzare e non come un organismo dinamico vivente che sostiene la nostra vita e tutte le nostre attività. Il cambiamento climatico, anche con le sue probabili interdipendenze, con la pandemia accentua la minaccia fondamentale di questo secolo (Intergovernmental Panel on Climate Change, 2019). Il cambiamento climatico, a causa dei suoi effetti irreversibili a partire da una certa soglia, sta aumentando la nostra difficoltà ad affrontare, nelle scelte, i conflitti/contraddizioni di cui sopra. È un processo che rende la Terra sempre più inabitabile: rende sempre più insidioso e difficile il rapporto tra l’ecosistema terrestre e l’umanità. La salute dell’ecosistema non è più garantita, ed è a rischio la salute e il benessere dell’umanità di questa e delle future generazioni.

Il cambiamento climatico e il crescente inquinamento sono dovuti alla organizzazione del nostro sistema economico. L’economia esistente è stata definita come “divoratrice di risorse naturali, socialmente divisiva e ostile dal punto di vista ambientale” (anche in documenti della Commissione Europea, 2020).

La modernizzazione ecologica della nostra società rappresenta la più grande trasformazione mai immaginata nella nostra storia. Comporterà una serie di impatti positivi ma anche negativi (sull’occupazione, ecc.). Richiede una riformulazione del modello di sviluppo. Richiede l’adozione di un modello di economia circolare.

In generale, l’economia circolare è interpretata come l’economia del riuso, riciclo, rigenerazione delle risorse e quindi di una economia generatrice di mercati di seconda mano. In realtà, l’economia circolare è qualcosa di più generale, essendo portatrice di un modello co-evolutivo tra economia ed ecologia. È promotrice della riconversione ecologica dell’economia fondata sul pluralismo, la diversità, la molteplicità anche dimensionale. Quanto sopra è stato già oggetto di riflessione in precedenti numeri di BDC.

In questo numero della rivista l'economia circolare viene proposta quale fondamentale approccio alla valorizzazione delle "aree interne". In effetti, in natura non esistono rifiuti nei processi produttivi. Quanto sopra significa che in natura non esistono componenti centrali e componenti marginali, ma esistono sistemi funzionanti. È il nostro corrente modello di sviluppo (lineare) che ha prodotto aree marginali/interne di esclusione ed aree centrali (costiere o in pianura) di concentrazione.

Occorre dunque re-inventare il modello economico di sviluppo regionale, superando il corrente approccio economicistico: occorre una economia che reinventi le relazioni tra aree centrali ed aree marginali, attraverso l'identificazione di nuove complementarità/sinergie. Una economia circolare è di per se stessa una "economia della cura".

La rivitalizzazione delle aree marginali/interne richiede dunque nuove economie locali, ispirate al modello circolare. Le aree marginali dovrebbero configurarsi come il motore di questa nuova economia. Esse dovrebbero essere trasformate in nuovi "luoghi". Questi luoghi dovrebbero essere prodotti da investimenti pubblici, ma non solo pubblici bensì anche privati e sociali. Un "luogo" può essere un giardino storico, una piazza storica, un monumento, ecc. Ma un luogo è prima di tutto un "sistema di connessioni" tra un'area ed il suo contesto spaziale/territoriale. Queste connessioni riguardano anche (ed innanzitutto) la gente, le persone. Un luogo, cioè un sistema, richiede la vitale presenza di una comunità: della voce delle persone e della loro presenza/partecipazione. Richiede una reale e non formale co-progettazione e co-gestione.

Quanto sopra è fondamentale per migliorare la qualità della vita ed il ben-essere in queste aree interne.

Uno degli strumenti della nuova governance per trasformare un'area marginale in un'area centrale è rappresentato dagli strumenti che si richiamano al principio costituzionale di sussidiarietà circolare (Zamagni, 2021). Si tratta di strumenti che richiedono tutti una efficace capacità valutativa circa i risultati conseguiti. Il processo di valutazione aiuta a capire se nella produzione di un luogo vanno inserite (o meno) certe componenti: una vallata, un paesaggio, un monastero, un lago, una montagna, ecc. Si tratta di strumenti capaci di incorporare tutti i diversi impatti di una trasformazione, sia quelli quantitativi che quelli qualitativi. La razionalità di questi strumenti valutativi non è più quella mutuata dal calcolo economico quantitativo, cioè non è più una razionalità ottimizzante ma piuttosto una razionalità che cerca di identificare soluzioni soddisfacenti (Simon, 1956), utilizzando indicatori quantitativi e qualitativi.

Questo numero di BDC affronta il tema delle Aree Interne e marginalizzate in Italia, ricostruendone opportunità e criticità con uno sguardo alla nuova programmazione per la coesione territoriale e lo sviluppo regionale.

Su tali questioni la rivista è già da tempo impegnata, raccogliendo contributi orientati a comprendere gli effetti della disuguaglianza spaziale, le geografie e le alleanze che possono contribuire a gestire i vari processi di marginalizzazione ed esclusione, così come i valori su cui fare leva per uno sviluppo veramente sostenibile.

In seguito ai processi di decremento ed invecchiamento demografico, di urbanizzazione crescente nelle aree urbane (soprattutto costiere) e con l'abbandono conseguente delle aree "interne" si sta determinando un processo che si ripercuote sull'intero sistema. Occorre, quindi, sviluppare approcci, strumenti e metodi di lavoro che consentano di interpretare ed affrontare le criticità consolidate e le emergenze evidenziate dalla crisi socio-sanitaria ed ambientale.

I contributi presentati in questo numero di BDC, sviluppati in un percorso di ricerca condotto nell'ambito del Gruppo Tecnico Aree Interne e Dintorni della Società Italiana degli Urbanisti (SIU), si riferiscono a questa tematica di estrema attualità e rilevanza. Essi forniscono principi teorici e pratiche per le aree interne che sono generalizzabili e trasferibili, con un adeguato processo di adeguamento, in contesti diversi, anche internazionali.

Questo numero della rivista BDC intende, dunque, offrire innanzitutto una conoscenza di buone pratiche ed esperienze messe in campo dalla Strategia Nazionale per le Aree Interne (SNAI) e mettere in relazione, con diverse prospettive e approcci, le politiche, gli strumenti e le pratiche che sono state sviluppate all'interno o ai margini di questo importante "laboratorio" istituzionale.

Per meglio rappresentare la complessità delle diverse forme di marginalizzazione, il numero si articola in tre sezioni.

La sezione dedicata agli strumenti ed alle politiche per le aree interne si apre con un contributo che delinea l'attuale scenario di marginalizzazione alla luce delle scelte di politica territoriale e degli orientamenti della pianificazione d'area vasta, nonché del "vincolo esterno" prodotto dalla programmazione comunitaria (Esposito, Marchigiani, Perrone). Questa rilettura delle politiche di coesione secondo la prospettiva *place-based* – elemento innovativo nel contrastare i disequilibri territoriali – offre terreno fertile per esplorare specifiche angolazioni dell'equilibrio co-evolutivo fra insediamento umano e ambiente, con riferimento al dibattito sulle comunità patrimoniali (de Bonis). Passando dalle politiche agli strumenti, un contributo di natura metodologica, orientato a comprendere la resilienza dei territori interni, arricchisce la cassetta degli attrezzi a disposizione di decisori e comunità nel gestire le fragilità sociali ed ambientali delle aree interne (Galderisi). In questa fase di ridefinizione delle politiche alla luce dello scenario emergenziale, da un lato, e dei risultati della precedente stagione di programmazione, dall'altro, appare indispensabile disporre di strumenti innovativi per interpretare le questioni emergenti e per supportare le scelte. Una prima riflessione sugli impatti degli investimenti pubblici alla scala locale, in particolare nelle aree interne, potrebbe supportare più efficaci ed efficienti progetti e programmi di sviluppo locale (de Biase, Pontrandolfi e Dastoli). Questa riflessione può essere sviluppata attraverso indicatori quantitativi o attraverso lo studio di caso, che consente di comprendere il ruolo di politiche e programmi nell'affrontare le condizioni di marginalità e di decremento demografico. In particolare, il ruolo del programma europeo Leader e della SNAI forma l'oggetto del focus sulle emergenze che caratterizzano gli Appennini Settentrionali (Mareggi). Anche la scala del progetto d'architettura, reinterpretando il dibattito culturale, le politiche e gli strumenti sviluppati nel secolo scorso, consente di esplorare le questioni delle aree interne mediante un *place-making* sviluppato con le comunità (Flora).

Per identificare le questioni emergenti nei territori italiani, nella seconda sezione si illustrano pratiche di diversa scala, natura e contesto territoriale, accomunate dall'obiettivo di comprendere opportunità e criticità e di proporre traiettorie di generalizzazione di esperienze *place based*. Il nodo cruciale della costruzione di alleanze e della condivisione di un percorso sovracomunale, che sovente determinano conflittualità e *tokenism*, viene affrontato attraverso la ricerca sviluppata nel comune siciliano di Vizzini. Un progetto di valorizzazione del patrimonio culturale diventa occasione di sperimentazione di un modello che "apprende" dalle criticità della SNAI per proporre innovazione sociale (Saija,

Altamore, Pappalardo). Un approccio analogo permea il progetto Monti Picentini “CiLab Il Parco Regionale in cammino per un parco circolare” per la sperimentazione di pratiche abilitanti e collaborative finalizzate a produrre innovazione sociale, culturale ed economica in contesti marginalizzati. (Cerreta, Fabbicatti, Oppido, Ragozino). Le relazioni tra urbano e montano e le diverse forme di marginalizzazione *in between* sono oggetto dell’esperienza didattica condotta nel territorio alpino della media valle di Susa allo scopo di identificare quelle configurazioni territoriali innovative in grado di attivare il potenziale latente riconnettendo margini e centro in un quadro di rigenerazione territoriale (Corrado). La lettura incrociata dei Programmi Straordinari di Ricostruzione post Sisma 2016 e della SNAI nel contesto territoriale dell’Appennino Centrale, offre l’opportunità di riflettere sulle emergenze che caratterizzano le aree fragili, con una particolare attenzione a quelle a disastri naturali e, in particolare, a fenomeni sismici (Rotondo, Marinelli e Domenella). Anche in questo caso le alleanze tra territori e le sinergie tra politiche sono gli auspicati strumenti per rigenerare territori marginalizzati, unitamente al tema comune a tutti i contributi della necessità di aggiornare i criteri di identificazione delle aree interne proposti dalla SNAI. Il focus sui piccoli arcipelaghi italiani, che rappresentano spazialmente i concetti dell’isolamento e della marginalità espressi dalla Strategia, consente di ragionare proprio su questo punto. La numerosità, la varietà, l’eccezionale combinazione di criticità e di opportunità di tali contesti, rappresenta un interessante laboratorio per verificare l’operabilità e l’efficacia delle strategie mirate al miglioramento dell’“abitabilità” dei contesti periferici e ultra-periferici del territorio nazionale (Annese, Martinelli, Montalto), come testimoniato dall’inclusione di tali contesti quali aree pilota nella nuova stagione di programmazione. L’approccio fornito dalla SNAI nella classificazione del territorio nazionale in base al criterio di perifericità fornisce interessanti spunti per ripensare la mobilità di quelle aree a domanda debole che rischiano di subire un sempre più accelerato fenomeno di marginalizzazione. Un caso di servizi di trasporto on demand in un’area pilota ligure consente di analizzare i requisiti di accessibilità necessario per promuovere inclusione sociale (Delponte, Costa). Un approccio tattico al progetto, in contesti dove non si raggiunge la massa critica per attivare una strategia di lungo periodo, può offrire terreno di sperimentazione di sistemi di micro-interventi utili allo sviluppo locale (Iarrusso).

La terza sezione di questo volume raccoglie alcune riflessioni sulle prospettive che si aprono con e oltre il PNRR. Le due grandi sfide sociali – gli effetti del cambiamento climatico e l’emergenza pandemica – si aggiungono ai temi strutturali, chiedendo capacità di gestire processi adattivi e dinamici nell’ambito delle politiche territoriali. Le disparità regionali e le diverse forme di marginalizzazione formano oggetto di una riflessione sulla prossima generazione di programmazione UE quale guida alla transizione territoriale, prendendo spunto da una realtà territoriale fragile (Bevilacqua). Le questioni della transizione ecologica e le missioni che il PNRR si prefigge di raggiungere vengono evocate nello studio del paesaggio-infrastruttura come premessa per una rigenerazione diffusa e come motore di ripartenza per territori di prossimità (Fortini). Il cambio di paradigma auspicato nel trattare squilibri quali il divario tra Nord e Sud e tra poli urbani e aree interne può essere perseguito sostituendo la tensione alla competitività dei territori con un approccio teso a consolidarne la desiderabilità (Nigrelli). Questi alcuni dei molteplici temi trattati nel corso del volume che invitano alla riflessione critica sulla nuova stagione di programmazione.

---

**Riferimenti bibliografici**

Intergovernmental Panel on Climate Change (2019), *Global Warming of 1.5 °C. An IPCC Special Report on the impacts of global warming of 1.5°C above pre-industrial levels and related global greenhouse gas emission pathways, in the context of strengthening the global response to the threat of climate change, sustainable development, and efforts to eradicate poverty*. Geneva, Switzerland.

Commissione Europea (2020), *Changing how we produce and consume: New Circular Economy Action Plan shows the way to a climate-neutral, competitive economy of empowered consumers*. Brussel, Belgium.

Zamagni S. (2021), "Dell'origine e del fondamento del principio di sussidiarietà circolare", Short paper on line.

Simon H. A. (1956), "Rational choice and the structure of the environment", *Psychological Review*, 63(2), 129-138.





