Università degli Studi di Napoli Federico II

21
numero 2 anno 2021



Università degli Studi di Napoli Federico II

21numero 2 anno 2021

Inner and Marginalized Areas: Geographies and Alliances Towards New Cohesion Policies

Guest Editors Gabriella Esposito De Vita Elena Marchigiani Camilla Perrone





Via Toledo, 402 80134 Napoli tel. + 39 081 2538659 fax + 39 081 2538649 e-mail info.bdc@unina.it www.bdc.unina.it

Direttore responsabile: Luigi Fusco Girard BDC - Bollettino del Centro Calza Bini - Università degli Studi di Napoli Federico II Registrazione: Cancelleria del Tribunale di Napoli, n. 5144, 06.09.2000 BDC è pubblicato da FedOAPress (Federico II Open Access Press) e realizzato con Open Journal System

Print ISSN 1121-2918, electronic ISSN 2284-4732

Editor in chief

Luigi Fusco Girard, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Co-editors in chief

Maria Cerreta, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy Pasquale De Toro, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Associate editor

Francesca Ferretti, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial board

Antonio Acierno, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy Luigi Biggiero, Department of Civil, Architectural and Environmental Engineering, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Francesco Bruno, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy Vito Cappiello, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy Mario Coletta, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy Teresa Colletta, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy Ileana Corbi, Department of Structures for Engineering and Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy Ileana Corbi, Department of Structures for Engineering and Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Livia D'Apuzzo, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy Gianluigi de Martino, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy Stefania De Medici, Department of Civil Engeneering and Architecture, University of Catania, Catania, Italy Francesco Forte, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy Rosa Anna Genovese, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy Fabrizio Mangoni di Santo Stefano,

Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Luca Pagano, Department of Civil, Architectural and Environmental Engineering, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Stefania Palmentieri, Department of Political Sciences, University of Naples Federico II, Naples, Italy Luigi Picone, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Michelangelo Russo, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy Salvatore Sessa, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial staff

Mariarosaria Angrisano, Martina Bosone, Antonia Gravagnuolo, Silvia Iodice, Francesca Nocca, Stefania Regalbuto, Interdepartmental Research Center in Urban Plannig Alberto Calza Bini, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Scientific committee

Roberto Banchini, Ministery of Cultural Heritage and Activities (MiBACT), Rome, Italy Alfonso Barbarisi, School of Medicine, Second University of Naples (SUN), Naples, Italy Eugenie L. Birch, School of Design, University of Pennsylvania, Philadelphia, United States of America Roberto Camagni, Department of Building Environment Science and Technology (BEST). Polytechnic of Milan, Milan, Italy Leonardo Casini, Research Centre for Appraisal and Land Economics (Ce.S.E.T.), Florence, Italy Rocco Curto, Department of Architecture and Design, Polytechnic of Turin, Turin, Italy Sasa Dobricic, University of Nova Gorica, Nova Gorica, Slovenia Maja Fredotovic, Faculty of Economics,

Maja Fredotovic, Faculty of Economics, University of Split, Split, Croatia Adriano Giannola, Department of Economics, Management and Institutions, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Christer Gustafsson, Department of Art History, Conservation, Uppsala University, Visby, Sweden Emiko Kakiuchi, National Graduate Institute for Policy Studies, Pokyto, Japan

Karima Kourtit, Department of Spatial Economics, Free University, Amsterdam, The Netherlands Mario Losasso, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy Jean-Louis Luxen, Catholic University of Louvain, Belgium

Andrea Masullo, Greenaccord Onlus, Rome, Italy Alfonso Morvillo, Institute for Service Industry Research (IRAT) - National Research Council of Italy (CNR), Naples, Italy

Giuseppe Munda, Department of Economics and Economic History, Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona, Spain

Peter Nijkamp, Department of Spatial Economics, Free University, Amsterdam, The Netherlands Christian Ost, ICHEC Brussels Management School, Ecaussinnes, Belgium

Donovan Rypkema, Heritage Strategies International, Washington D.C., United States of America **Ana Pereira Roders** Department of the Built

Ana Pereira Roders Department of the Built Environment, Eindhoven University of Technology, Eindhoven, The Netherlands

Joe Ravetz, School of Environment, Education and Development, University of Manchester, Manchester, United Kingdom

Paolo Stampacchia, Department of Economics, Management, Institutions, University of Naples Federico II, Naples, Italy

David Throsby, Department of Economics, Macquarie University, Sydney, Australia



Indice/Index

169	Luigi Fusco Girard
175	Introduzione. Uno sguardo "fuori baricentro" sulle aree interne Gabriella Esposito De Vita, Elena Marchigiani, Camilla Perrone
	Approcci e strumenti per le aree interne
183	Sui margini: una mappatura di aree interne e dintorni Gabriella Esposito De Vita, Elena
	Marchigiani, Camilla Perrone
217	Oltre la "non-coesione". Verso politiche di coesione territoriale autonome, non fragili e coevolutive <i>Luciano De Bonis</i>
231	Per uno sviluppo resiliente dei territori interni: uno strumento operativo Adriana Galderisi, Giovanni Bello, Giada Limongi
253	Dimensione finanziaria ed impatti locali della programmazione comunitaria e nazionale. Il caso del Matese in Campania Claudia de Biase, Piergiuseppe Pontrandolfi, Priscilla Sofia Dastoli
275	Appennino marginale: diversi interventi, quali cambiamenti? MarcoMareggi
297	Aree interne, aree di sperimentazione con le comunità Nicola Flora

Territori e pratiche nelle aree interne e dintorni

- 317 Mappare il futuro, oltre la path-dependence. Paesaggi in conflitto e ipotesi di lavoro in un'area interna siciliana Laura Saija, Sara Altamore, Giusy Pappalardo
- 337 Pratiche abilitanti di innovazione territoriale. Il progetto Monti Picentini CiLAB Maria Cerreta, Katia Fabricatti, Stefania Oppido, Stefania Ragozino
- 359 Il potenziale delle aree marginali dentro ai sistemi urbano-montani: il caso della media Valle di Susa Federica Corrado
- 375 Strategia Nazionale delle Aree Interne e programmi straordinari di ricostruzione post sisma 2016: una convergenza possibile e necessaria per rigenerare i territori fragili e marginalizzati dell'Appennino Centrale Francesco Rotondo, Giovanni Marinelli, Luca Domenella
- 395 Piccoli arcipelaghi come aree interne
 Mariella Annese, Nicola Martinelli, Federica
 Montalto
- 413 SNAI ed aree di domanda debole del trasporto, un approccio place-based: il caso dell'area Antola-Tigullio Ilaria Delponte, Valentina Costa
- Progettare in prossimità: tattiche di progetto per le aree interne

 Francesca Iarrusso

Prospettive di implementazione e politiche

- 447 Local needs and global challenges, how Next Generation Italia addresses the territorial disparities. A resilient reinterpretation of the Reggio Calabria Metropolitan Strategy *Carmelina Bevilacqua, Ilaria Romeo*
- 473 Alterno-interno: una nuova questione urbanistica Sergio Fortini
- 487 Oltre il feticcio della competitività. Costruire territori desiderabili per la ripresa postpandemica Fausto Carmelo Nigrelli

OLTRE LA "NON-COESIONE". VERSO POLITICHE DI COESIONE TERRITORIALE AUTONOME, NON FRAGILI E COEVOLUTIVE

Luciano De Bonis

Sommario

Il contributo propone una riflessione su alcune questioni ritenute fondamentali per l'evoluzione (e dell'evoluzione) delle politiche di coesione territoriale. La prima questione riguarda la natura "originaria" di tali politiche, in relazione alla loro somiglianza alle politiche di "riequilibrio territoriale" italiane della fine degli anni Sessanta, inizio anni settanta del novecento. La seconda questione si riferisce all'interpretazione dell'approccio place-based comunitario, in relazione alle possibilità di una sua reinterpretazione non mainstream. Una terza e ultima questione riguarda il dualismo specie umana/ambiente, che connota ancora fortemente le politiche di coesione territoriale multilivello, in relazione alla possibilità di interpretare viceversa il territorio come un neo-ecosistema coevolutivo.

Parole chiave: coesione territoriale, place-based, coevoluzione

BEYOND THE 'NON-COHESION'. TOWARDS AUTONOMOUS, NON-FRAGILE AND CO-EVOLUTIONARY COHESION POLICIES

Abstract

The paper proposes a reflection on some issues considered fundamental for the evolution (and of the evolution) of territorial cohesion policies. The first issue concerns the "original" nature of such policies, in relation to their similarity to the Italian "territorial rebalancing" policies of the late sixties, early seventies of the twentieth century. The second issue refers to the interpretation of the EU place-based approach, in relation to the possibilities of a non-mainstream re-interpretation of the same. A third and final issue concerns the human species/environment dualism, which still strongly connotes the multilevel territorial cohesion policies, in relation to the possibility of considering on the contrary the territory as a co-evolutionary neo-ecosystem.

Keywords: territorial cohesion, place-based, coevolution

1. Coesione territoriale e riequilibrio territoriale

Come notava Giuseppe Dematteis alla fine del secolo scorso, un'idea della cosiddetta dimensione territoriale come subordinata delle "fondamentali" dimensioni economica e sociale della coesione - ancora in notevole misura rilevabile, ritengo, nelle politiche territoriali UE - non è nuova per l'Italia (Dematteis, 1999). Essa si trova certamente e compiutamente già espressa nelle proiezioni territoriali del Progetto '80 (Ministero del Bilancio, 1971), in cui il modello programmatico di assetto del territorio è finalizzato a rendere coerenti gli indirizzi di politica del territorio con quelli di politica di sviluppo generale (Archibugi, 1971). Tale coerenza «si può riassumere nel concetto di riequilibrio territoriale come presupposto e mezzo sia di giustizia distributiva (offrire pari opportunità di lavoro e servizi su tutto il territorio), sia di efficienza economica (miglior utilizzo delle risorse, allargamento del ventaglio produttivo» (Dematteis, 1996, p. 70).

In altre parole in Italia, già alla fine degli anni sessanta, inizio anni settanta, si ritiene che per motivi di "riequilibrio territoriale" - ovverosia al contempo di giustizia distributiva e di efficienza economica - sia necessario predisporre e perseguire conseguenti e coerenti assetti territoriali.

È del tutto evidente, in tal senso, la similitudine tra la coppia giustizia distributivaefficienza economica nei termini del Progetto '80 e la coppia competitività-inclusione sociale nei termini delle politiche di coesione UE. Tale similitudine, peraltro, non riguarda solo l'affinità ma soprattutto, per ciò che qui interessa, il rapporto di subordinazione tra entrambe le coppie citate da una parte, ambedue concettualmente riferibili alla nozione di "riequilibrio territoriale" dell'Italia degli anni '60-'70, e la dimensione territoriale della coesione o territorio tout court dall'altra.

A dimostrazione della stretta "parentela" tra passata impostazione nazionale e presente impostazione sovranazionale (De Bonis, 2006) si può citare, ad esempio, la risoluzione (non legislativa) approvata dal Parlamento Europeo il 28/9/2005 sul ruolo della coesione territoriale nello sviluppo regionale, in particolare la motivazione contenuta nella relazione sulla proposta di risoluzione (Documento di seduta 25.7.2005 - A6-0251/2005), dove non solo si traccia un profilo terminologico ed evolutivo del concetto di coesione territoriale ma essa viene chiaramente assimilata alla "pianificazione territoriale europea", quest'ultima peraltro considerata «inevitabile per affrontare le nuove sfide dell'UE, vale a dire la riuscita dell'allargamento e l'incremento della competitività globale».

Insomma, la coesione/pianificazione territoriale UE altro non sarebbe che un mezzo per raggiungere il fine competitività (che passa, o passava, anche per l'allargamento).

Se non se ne fosse convinti basterebbe considerare il fatto (De Bonis, 2006) che nella Terza relazione sulla coesione economica e sociale del 2004 si afferma tra l'altro che le disparità territoriali esistenti nell'Unione «non possono essere ignorate poiché, a parte le gravi difficoltà delle aree periferiche e ultra-periferiche o i problemi di congestione di alcune aree centrali, esse incidono sulla competitività complessiva dell'economia dell'Unione.

Pagare i costi della congestione o affrontare le conseguenze sociali delle disparità comporta un'allocazione subottimale delle risorse e un livello di efficienza e competitività economica minore di quello che si potrebbe potenzialmente realizzare nelle regioni in questione, che si tratti di aree centrali o di zone periferiche prive di pregi» (*op. cit.* p. 27).

Oltre a una visione del territorio che arriva a considerare prive di ogni pregio intere sue porzioni, dal passo citato si ricava non solo la conferma della suddetta subordinazione ma anche una parallela tendenza a finalizzare a scopi di competitività economica la riduzione

delle "conseguenze sociali della disparità", con un'impostazione in questo caso viceversa assai poco assimilabile alla temperie della stagione riformista italiana. Ma pare anche in verità molto diverso, se non addirittura opposto, proprio il rapporto che si stabilisce tra politica di sviluppo e politica del territorio.

A differenza del Progetto '80, infatti, le politiche di coesione europee non mirano a «rendere coerenti gli indirizzi di politica del territorio con quelli della politica di sviluppo generale» bensì a rendere coerenti tra di loro le politiche settoriali di sviluppo rispetto alle esigenze di assetto spaziale (come chiaramente esplicitate già nel 1999 nello SDEC, Schéma de Développement de l'Espace Communautaire), a loro volta tuttavia sempre mirate a realizzare un modello di sviluppo economico teso verso la massima possibile competitività. Ché a questo serve, anzitutto, l'eliminazione o per lo meno l'attenuazione dello "squilibrio territoriale" (De Bonis, 2006), come del resto facilmente si evince dalla stessa Terza relazione, quando sottolinea che «la coesione territoriale (...) è stata inclusa nella bozza di Costituzione (articolo 3) come complemento degli obiettivi di coesione economica e sociale dell'Unione» (De Bonis, 2006: 26).

In altri termini, che ciò che sembra emergere da alcuni rilevanti documenti di politica di coesione UE emanati dal 1999 (SDEC) fino alla vigilia del trattato di Lisbona del 2007, nel quale la dimensione territoriale è ufficialmente introdotta come una delle tre dimensioni della coesione - cito: «[L'Unione] promuove la coesione economica, sociale e territoriale, e la solidarietà tra gli Stati membri» (Trattato sull'Unione Europea, art. 3, co. 3) - è una considerazione della competitività globale ancora come un gioco a somma zero (Dematteis, 1999) da cui discende la necessità di far partecipare allo sforzo competitivo l'intero territorio comunitario, seppure in modi differenti, secondo un modello di assetto ancora una volta gerarchico, in cui le differenze di ruolo dei territori non si giustificano solo per motivi di "rispetto" delle loro specificità, ma soprattutto in rapporto alla posizione e alla funzione di ciascun territorio nella gerarchia (De Bonis, 2006).

Tuttavia dallo SDEC del 1999, e anche dalla vigilia del trattato di Lisbona del 2007, è passato ormai un periodo di tempo tale da richiedere una verifica della validità dell'interpretazione fornita finora qui delle politiche di coesione UE.

Per condurre la verifica prendo a sintetico riferimento quello che può considerarsi il documento più recente di tali politiche, ovverosia la "Territorial Agenda 2030 - A future for all places", adottata il 1° dicembre 2020 nello "Informal meeting of Ministers responsible for Spatial Planning and Territorial Development and/or Territorial Cohesion" organizzato dalla Presidenza tedesca UE (AaVv., 2020).

Come esplicitamente dichiarato al punto (9) del preambolo «While revising the Territorial Agenda, the COVID-19 pandemic has changed policy making and future development outlooks. As implications and policy responses vary across territories due to different conditions, the pandemic shows that territories matter and are highly interdependent. Territorial cohesion should play an important role in the recovery process. Territorial development policies and cooperation on joint objectives are essential to increase the resilience of municipalities, regions and countries, while also strengthening their recovery processes» (AaVv., 2020: 9).

La dichiarazione (impegnativa) circa il cambiamento delle prospettive politiche dovuto alla pandemia sembra riflettersi anche, per la prima volta, nella considerazione della politica di coesione territoriale; nel senso che in tutto il corpo dell'Agenda essa non sembra più (totalmente) subordinata alle dimensioni economica e sociale della coesione stessa, bensì

effettivamente trattata come sua componente paritetica - cosa che del resto la semplice lettura dell'art. 3 del trattato di Lisbona imporrebbe - e soprattutto non esclusivamente finalizzata al perseguimento di obiettivi di competitività.

Nello stesso preambolo, al punto (6), si fornisce una definizione di coesione territoriale che suona così: «It means promoting balanced and harmonious territorial development between and within countries, regions, cities and municipalities, as well as ensuring a future for all places and people in Europe, building on the diversity of places and subsidiarity. It enables more equal opportunities, including access to public services for people and enterprises, wherever they are located. (...) Territorial cohesion reinforces solidarity to promote convergence and reduce inequalities between better-off places and those with less prosperous prospects or that are lagging behind. Territorial cohesion helps all places to perform as well as possible using their own assets through place-based investment. This benefits Europe as a whole and each individual country» (AaVv., 2020: 2).

Il carattere "spurio" di tale definizione - nel senso di non ancora (per me) "autonomamente territoriale" (De Bonis, 2013) - si chiarisce ulteriormente al punto (17) che recita: «(...) the principles of good urban governance and quality design ensure attractive, inclusive, durable, adaptable places which help make them more pleasant and attractive for people to work, live and enjoy. It is essential that public authorities proactively plan for high quality and inclusive design when considering development in our cities, towns and villages» (De Bonis, 2013: 5).

Al di là della intrinseca problematicità di diverse componenti della definizione - good governance, good design, ecc. - la distinzione tra development da una parte e high quality and inclusive design dall'altra, con il richiamo a tener conto di questi ultimi (high quality and inclusive design) quando si pensa al primo (development), si somma inoltre nell'Agenda a una differenziazione altrettanto esplicita tra lo stesso development e altre questioni, non solo di carattere socioeconomico. Ad esempio al punto (20) dell'Agenda - nella sezione II ("Why we need to act") - si parla di living conditions in all places and for all people, chiaramente distinte da economic, social and environmental challenges.

Ricorrendo a un parallelismo con un atto non UE come la Convenzione Europea del Paesaggio del Consiglio d'Europa si può quindi azzardare l'ipotesi che nell'Agenda Territoriale UE 2030, forse anche o soprattutto per effetto della pandemia, si identifichi finalmente il territorio con qualcosa che ha a che fare con le "condizioni di vita nei differenti luoghi" dello spazio fisico unionale; condizioni riconosciute per lo meno in parte e finalmente autonome, sebbene ovviamente interagenti con altre condizioni di carattere socioeconomico, ambientale, ecc.

L'azzardo dell'ipotesi si riscontra nello stesso punto (20) dell'Agenda appena citato a suo sostegno, dove si invocano risposte politiche con una forte dimensione territoriale, basata sulle potenzialità costituite dalla diversità e dalle specificità dei luoghi, "allo scopo" di affrontare le maggiori sfide economiche, sociali e ambientali che l'Europa attualmente fronteggia. Ancora una volta, quindi, una finalizzazione "altra" rispetto alle condizioni di vita locali, e al loro eventuale miglioramento in quanto tali, di cui tuttavia sarebbe ingeneroso non riconoscere l'evidente portato evolutivo rispetto alle formulazioni originarie riguardanti la dimensione territoriale "della" coesione economica e sociale, nonché rispetto al "riequilibrio territoriale" di domestica e relativamente recente memoria.

2. Un altro concetto di place-based

Oltre a manifestare quella che sembra un'innegabile per quanto moderata evoluzione del concetto di coesione territoriale l'Agenda Territoriale 2030 attribuisce anche una notevole importanza, almeno quantitativa, al concetto di place-based.

Si parla infatti di place-based investment e di place-based approach nella sezione IV, "Putting priorities in action"; di place-based strategies nella sottosezione "Functional Regions" della sezione III "Territorial priorities for Europe"; di place-based strategies and investments nella sottosezione "Quality of government and governance" della sezione II "Why we need to act"; di place-based responses e di place-based circular and carbon/climate-neutral model nella sottosezione "Sustainable development and climate change" della stessa sezione II; di place-based circular and carbon/climate-neutral economy, di place-based industrial symbiosis processes e di place-based circular economy nella sottosezione "Circular Economy" della sezione III "Territorial priorities for Europe"; infine, di place-based policies nella sottosezione "Implementation through dedicated actions" della sezione IV "Putting priorities into action".

Senza entrare nel merito dei suddetti richiami è opportuno fare qui riferimento a quella che può considerarsi l'espressione più compiuta del place-based approach comunitario, anche in questo caso di matrice (soprattutto) italiana (Barca *et al.*, 2012). In tale approccio l'assunzione che contino davvero le caratteristiche insieme sociali, culturali e istituzionali del contesto geografico si coniuga con la considerazione come indispensabile di un'azione politica esogena, al fine di innescare il cambiamento volto a superare il persistente sottoutilizzo del potenziale endogeno e a ridurre il perpetuarsi di situazioni di esclusione sociale imputabili alla volontà o incapacità delle élite locali (Barca, 2009).

Esiste tuttavia, nel campo degli studi sull'innovazione territoriale (Concilio *et al.*, 2018), un'interpretazione nettamente differente, che considera viceversa il fenomeno dell'innovazione place-based non solo come completamente situato "entro" un determinato contesto territoriale, ma anche come innescato e sostenuto dall'introduzione nel processo innovativo di vincoli e aspirazioni non esogeni bensì strettamente correlati allo stesso contesto (MacCallum *et al.*, 2009). In tale interpretazione l'innovazione va rintracciata nella modalità di interazione con il contesto (prevalentemente basata sulle relazioni) così come nel tentativo di rendere quest'ultimo maggiormente responsive rispetto alle esigenze della vita quotidiana.

È d'altra parte evidente che la differenza tra i due approcci place-based appena citati non consiste certo nella negazione, da parte del secondo rispetto al primo, della rilevanza dei fenomeni di resistenza, molto probabili e assai concreti, che generalmente ostacolano l'innesco di processi evolutivi e innovativi di produzione di territorio a causa di mancata volontà e/o incapacità delle élite locali. La differenza sta piuttosto nella risposta che di fronte a tali inerzie i due approcci forniscono: ricorso (anche) ad azioni politiche esogene - alias sovraordinate - nell'approccio place-based comunitario, completa immersione nel contesto locale e affidamento alle esigenze di vita quotidiana emergenti da quest'ultimo - dove pure non si escludono localisticamente apporti esterni - nel caso dell'approccio place-based all'innovazione territoriale.

Poiché inoltre nel documento più recente di politica di coesione territoriale unionale - l'Agenda citata - l'abbondanza di riferimenti alla nozione di place-based non si coniuga mai con una chiara definizione della stessa, a differenza di quanto avviene per il concetto di coesione territoriale, è del tutto lecito ritenere che l'accezione comunitaria di place-based

rimane quella definita da Barca nel 2009, su esplicita richiesta dell'allora commissario europeo per la politica regionale Danuta Hubner, e quindi sostanzialmente legata a una visione che considera necessarie, almeno in parte, azioni di carattere top-down per il successo delle politiche di coesione territoriale.

Ne costituisce peraltro una controprova, in casa nostra, la pur meritevole Strategia Nazionale per le Aree Interne (SNAI), programmaticamente ed esplicitamente ispirata a quella stessa visione (De Bonis, 2020c).

I "difetti" di tale visione possono essere rintracciati principalmente in due ordini di motivazioni, uno indirettamente e l'altro direttamente pertinente con l'argomento trattato in questo paragrafo.

Il primo, indiretto, può essere considerato coincidente con il limite già segnalato da Ugo Giusti (1938) a conclusione della ricerca Inea sullo spopolamento montano, pretendendo anche la SNAI «di affrontare l'anoressia delle zone periferiche senza al contempo intervenire sulla bulimia delle aree centrali» (Giacchè, 2019, p. 41).

Il secondo rimanda direttamente alla visione parzialmente top-down richiamata sopra. Non si tratta certo, nello specifico, di una semplice e personale preferenza per un approccio bottom-up dualisticamente contrapposto all'approccio dall'alto. Si tratta piuttosto di considerare attentamente, nel caso di aree ritenute "fragili", il preciso significato che si può attribuire a tale termine e la coerenza con esso della SNAI e, più in generale, delle politiche di coesione multilivello.

I principali riferimenti che assumo a questo fine sono l'accezione ecologica di fragilità, i concetti di resilienza e di antifragilità, la nozione post-darwiniana di "unità di sopravvivenza" e la teoria dei sistemi autopoietici.

Cominciando dal significato ecologico di fragilità va anzitutto chiarito che è da ritenersi più fragile di un altro un eco-sistema che impiega più tempo per riacquistare, dopo una perturbazione, uno stato di equilibrio dinamico, anche diverso da quello ante-perturbazione (De Bonis, 2020a). Per converso sarà più resiliente un sistema che torna prima di un altro in una posizione di equilibrio dinamico, anche diversa dalla precedente.

La prima attenzione da fare, a questo proposito, riguarda la non sovrapponibilità, per lo meno in senso ecologico, di resilienza e resistenza. Si possono dare, in altri termini, sistemi molto resistenti (o robusti) - ovverosia che subiscono minimi scostamenti dalla loro funzione di equilibrio a causa di perturbazioni varie - ma pochissimo resilienti (quindi fragili), ovverosia che impiegano tempi molto lunghi per recuperare lo scostamento subito, seppur minimo, e attestarsi su una nuova funzione di equilibrio dinamico. E viceversa si possono dare sistemi pochissimo resistenti, ovverosia che subiscono grandi spostamenti dalla loro funzione di equilibrio per effetto di perturbazioni anche piccole, ma molto resilienti, ovverosia in grado di tornare a una qualsiasi funzione di equilibrio dinamico in tempi assai rapidi.

La seconda attenzione da fare riguarda proprio quella che ho chiamato sopra "qualsiasi" nuova funzione di equilibrio dinamico. Anzitutto perché la nuova posizione potrebbe anche avere conseguenze catastrofiche per alcune componenti dell'ecosistema stesso, ad esempio una specie, magari la nostra (fino all'estinzione), pur continuando il sistema a sopravvivere (perché è quest'ultima l'unica "finalità", non i nostri "scopi", che ad esso può essere intrinsecamente attribuita). In secondo luogo perché quando d'altra parte parliamo di sistemi socio-ecologici, ovverosia di sistemi che integrano la componente umana (e i suoi comportamenti), e che hanno magari subito un forte shock derivante da una calamità più o

meno riconducibile a una "pericolosità naturale", siamo portati quasi inevitabilmente a "pretendere" che la nuova posizione di equilibrio dinamico torni a coincidere esattamente con quella precedente allo shock. Ora, se è vero che qualsiasi nuova posizione potrebbe anche avere conseguenze molto svantaggiose o addirittura fatali per la componente umana, è altrettanto vero che potrebbero esistere potenzialmente non una ma molte posizioni di equilibrio dinamico vantaggiose per la stessa componente, magari anche "più" vantaggiose della precedente, o meno rischiose, o addirittura più resilienti.

Nassim Nicholas Taleb (2012; 2013) si riferisce a tali possibilità "aperte" quando, parlando di "antifragilità", sostiene che «l'antifragilità ama la casualità e l'incertezza, il che significa anche amare gli errori» (Taleb, 2012). Il riferimento di Taleb agli errori ci porta diritti all'ambito degli studi sui sistemi complessi, entro cui del resto lo stesso Taleb si colloca quando dichiara esplicitamente che «l'antifragilità stabilisce il confine tra ciò che è vivente e organico (o complesso), come il corpo umano e ciò che è inerte, come ad esempio un oggetto fisico» (Ivi, corsivi aggiunti).

Ma a questo proposito, e tornando all'unica finalità, la sopravvivenza, "intrinsecamente" attribuibile agli ecosistemi, e anche ai sistemi socio-ecologici - senza per questo voler necessariamente escludere altre finalità "estrinseche", o estrinsecamente sociali - vale la pena chiarire il significato attribuibile, secondo Gregory Bateson, alla locuzione "unità di sopravvivenza". Si tratta di quella "unità evolutiva" funzionante per tentativi ed errori - nel senso che non può evolvere se non per tentativi ed errori - in grado in questo modo di elaborare, come un vero e proprio "sistema cibernetico", tutta l'informazione necessaria all'intrinseco scopo (non tanto e solo cosciente) di sopravvivere (Bateson, 1989). Ma il suddetto sistema, oltre ad essere cibernetico, ovverosia basato essenzialmente su l'informazione piuttosto che sulla (complementare) energia, è un sistema "totale". Nel senso che se sotto l'aspetto bio-energetico «è naturale e opportuno pensare a unità delimitate dalla membrana cellulare o dall'epidermide (...) l'ecologia informazionale o entropica si occupa di bilanci di canali e di probabilità (...): le frontiere debbono racchiudere, e non tagliare, i canali che interessano.

Inoltre il significato stesso di "sopravvivenza" subisce un cambiamento quando smettiamo di parlare della sopravvivenza di qualcosa che è limitato dall'epidermide e cominciamo a pensare alla sopravvivenza del sistema di idee nel circuito (...)» (Ivi, pp. 478-479). L'"unità di sopravvivenza", quindi, non può più essere identificata, come nella teoria evoluzionistica di Darwin, con l'individuo riproduttore, o la famiglia o qualche analogo insieme omogeneo di individui di una stessa specie, bensì precisamente con il suddetto "sistema totale". In altri termini: non esiste alcuna separazione netta a priori fra organismo e ambiente, e l'unità di sopravvivenza cibernetica coincide - deve coincidere se vuole sopravvivere - con un "complesso flessibile organismo-nel-suo-ambiente" (Bateson, 1989). Flessibile perché il complesso richiede di essere variabilmente delimitato a seconda del comportamento che si vuole comprendere, e risulterà quindi diverso se prendo in esame, ad esempio, l'atto del mangiare oppure del camminare di uno stesso organismo-nel-suo-ambiente, essendo differenti, in un caso o nell'altro, l'informazione, e le relative sorgenti, da elaborare per sopravvivere (Bateson, 1989).

Si può quindi a questo punto considerare il territorio come costituito sostanzialmente proprio da un insieme di complessi flessibili "organismo-nel-suo-ambiente", ovverosia di "unità di sopravvivenza" biocibernetica. Ma come "funzionano" queste ultime? O meglio, se si considera il territorio come un mosaico di tali complessi, a quale schema di

funzionamento delle suddette unità conviene riferirsi? Senza dubbio, ritengo, al principio che Maturana e Varela (1985) hanno definito autopoietico, secondo il quale, in estrema sintesi, la trasformazione autocreativa e adattiva (innovativa) di un sistema "biologico" rispetto a qualsiasi perturbazione non può che emergere dall'interazione "interna" (immanente) al sistema stesso piuttosto che da istanze "esterne" (e trascendenti) (Concilio *et al.*, 2018, p. 157).

È del tutto evidente che il place-based approach comunitario, ma anche le politiche multilivello ispirate a tale approccio (o ispiranti il medesimo), SNAI compresa, sono notevolmente distanti da tale impostazione "autopoietica". Anche in questo caso la questione non riguarda semplici opzioni di preferibilità diciamo così "soggettiva". Per quanto finora detto, infatti, approcci che siano in tutto o parte dipendenti da istanze trascendenti - il che non significa da contributi "esterni", con cui il sistema può sempre mantenersi proficuamente in interazione - non fanno che incrementare la "fragilità territoriale", potendosi quest'ultima in buona sostanza identificare con una difficoltà a prodursi e ri-prodursi autonomamente da parte del sistema stesso.

Il contrasto alle inerzie, indubbiamente tanto più presenti all'interno dei sistemi locali quanto più essi risultano fragili, che ostacolano il dispiegarsi di processi virtuosamente co-evolutivi non passa in questa ipotesi per la somministrazione di dosi di politiche top-down più o meno calibrate e complementari rispetto allo stimolo e alla valorizzazione di istanze e azioni bottom-up, bensì anzitutto per la ricostituzione autopoietica di rapporti ri-produttivi (di territorio) tra comunità locali e loro ambienti.

A scanso di equivoci va in questo senso immediatamente precisato che con il termine "comunità" non ci si riferisce qui all'accezione tradizionale e declinante (se non del tutto ormai declinata) che la identifica con un insieme organico contrapposto alla formazione meccanica "società" (Tönnies, 1963), bensì a "insiemi di persone", anche multi- o translocalizzate, che tuttavia intrattengano rapporti con le località ri-produttivi di territorio.

Risulta viceversa coerente con un'interpretazione integralmente autopoietica del placebased approach l'ipotesi territorialista di "autogoverno territoriale" (Magnaghi, 2015).

Nell'ambito della visione territorialista della bioregione urbana, infatti, il territorio è interpretato, seguendo la teoria di Maturana e Varela (1992), proprio come una rete autopoietica che produce continuamente se stessa (Magnaghi, 2014a). L'impostazione territorialista, inoltre, sembra in grado di travalicare anche il citato approccio place-based all'innovazione territoriale (MacCallum *et al.*, 2009) che, pur considerabile più "avanzato" di quello "comunitario" (nel senso qui descritto), rimane comunque ancorato alle sole "esigenze" della vita quotidiana e al tentativo di rendere il contesto locale semplicemente più responsive rispetto ad esse. Il motivo per cui tale impostazione (territorialista) sembra in grado di farlo risiede ritengo nell'importanza in essa attribuita al concetto di patrimonio territoriale e a quello, già menzionato, di bioregione urbana, che tratterò, per la loro pertinenza col terzo tema che qui si intende affrontare, nel paragrafo seguente.

3. Oltre il dualismo specie umana/ambiente: territorio come neo-ecosistema coevolutivo

Con riferimento alle questioni, trattate sopra, riguardanti l'identificazione del territorio con un mosaico di complessi flessibili "organismo-nel-suo-ambiente", ho già evidenziato altrove (De Bonis, 2020b) l'affinità riscontrabile tra le unità di sopravvivenza cibernetica à la Bateson e le bioregioni urbane intese, à la Magnaghi (2014a; 2014b), come sistemi socio-

territoriali che perseguono, a livello delle unità minime di pianificazione territoriale e paesaggistica di area vasta di una regione, un equilibrio co-evolutivo fra insediamento umano e ambiente (Magnaghi, 2014a). La comune ispirazione co-evolutiva che si ricava dall'accostamento delle visioni batesoniana e magnaghiana è a mio parere di fondamentale importanza per una critica efficace all'impostazione delle politiche multilivello di coesione territoriale. Queste ultime, infatti, insieme alla stragrande maggioranza delle elaborazioni di politica sovranazionale che la stessa Agenda territoriale 2030 UE assume come policy frameworks al punto (5) del preambolo - a cominciare dalla Convenzione Unesco del 1972 sul patrimonio dell'umanità (o Convenzione del patrimonio mondiale), che l'Agenda non richiama direttamente ma alla quale chiaramente allude quando si riferisce a questioni di natural and cultural heritage - risentono ancora di un forte dualismo specie umana/ambiente, che si condensa in quello che già agli albori del secolo scorso Alois Riegl (1903) definì un vero e proprio "culto del patrimonio", e che Françoise Choay (1993; 2006) ha interpretato come una sorta di spinta compulsiva all'accumulazione conservativa e alla contemplazione narcisistica di esso, in cui è assente ogni rapporto ri-produttivo di territorio fra soggetti e ambiente (De Bonis, 2020c).

Rapporto che è invece al centro della nozione territorialista di "patrimonio territoriale", inteso in sintesi come un patrimonio generato da lunghi processi coevolutivi tra l'uomo e l'ambiente, interamente prodotto dall'azione umana - un "neo-ecosistema coevolutivo" - e risultato di un'intima integrazione di patrimonio naturale e patrimonio culturale, riferita non solo alla frazione particolarmente rilevante delle risorse che lo compongono e comprendente anche l'ambiente socio-culturale, il milieu (Dematteis e Governa, 2005), la conoscenza produttiva, le arti, ecc. (Magnaghi 1998).

Per far tesoro della fecondità coevolutiva di tale nozione di patrimonio territoriale, opposta alla sterilità narcisistico-cumulativa delle concezioni patrimoniali mainstream - con le sole eccezioni costituite dalla già menzionata Convenzione Europea del Paesaggio del 2000 (insieme ad alcuni sviluppi della Convenzione Unesco riguardanti il paesaggio culturale, contenuti nelle Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention del 1994) e dalla Convenzione quadro sul valore del patrimonio culturale per la società (firmata a Faro nel 2005) - ho recentemente proposto (De Bonis, 2020a,c; 2021) di far ricorso alle definizioni di patrimonio e di comunità di patrimonio della Convenzione di Faro per riformulare, in chiave patrimonialista territorialista, come segue:

- patrimonio territoriale: tutto il territorio esito dell'interazione coevolutiva continua fra uomo e ambiente, in cui si integrano patrimoni naturali e patrimoni culturali "diffusi", che un insieme di persone identifica come risorse, indipendentemente da chi ne detenga la proprietà, in relazione ai loro valori, credenze, conoscenze e tradizioni.
- comunità di patrimonio territoriale: un insieme di persone che attribuisce valore ad aspetti specifici, multipli e integrati del patrimonio territoriale, ri-producendolo attraverso l'interazione co-evolutiva, nel quadro di un'azione collettiva.

In relazione alle definizioni riportate sopra ho già osservato altrove (De Bonis 2020c) che:

dotarsi di una definizione di comunità di patrimonio territoriale altrettanto esplicita di quella di patrimonio territoriale corrisponde alla volontà di considerare in modo completo e integrato i due termini che compongono l'unità co-evolutiva "organismonel-suo-ambiente", evitando così di trattare ancora una volta dualisticamente quelle che possono essere considerate le dotazioni fondamentali di "non fragilità" territoriale e la cui sostanza coincide con i processi di inestricabile coinvolgimento di patrimoni

esistenti e comunità di patrimonio nella produzione e ri-produzione degli stessi e/o di altri patrimoni;

- le comunità di patrimonio territoriale non si identificano né con le comunità tradizionali, stabilmente ed esclusivamente ancorate a un (solo) luogo, entro cui si esauriscono tutte le possibilità di socializzazione, né con flussi di persone totalmente disancorate da qualunque luogo e da qualsiasi legame comunitario (De Bonis et al., 2019);
- sono (solo) le comunità di patrimonio territoriale, ovverosia gli insiemi di persone "variamente localizzati" a detenere il titolo di riconoscere il patrimonio territoriale, compresi tutti gli aspetti correntemente definiti come naturali e/o culturali che lo costituiscono, e ad avere la concreta possibilità di riprodurlo co-evolutivamente.

3. Conclusioni

Secondo Andreas Faludi «Territorial cohesion refers to a situation whereby policies to reduce disparities, enhance competitiveness and promote sustainability acquire added value by forming coherent packages, taking account of where they take effect, the specific opportunities and constraints there, now and in the future» (Faludi, 2009, p. 24, corsivi aggiunti). In altri termini le politiche di coesione territoriale, generalmente identificate (Faludi incluso) con la forma di pianificazione territoriale esercitata ed esercitabile dall'UE, costituiscono un "mezzo" per aggiungere valore legato ai luoghi a politiche rivolte ad "altri fini", nello specifico quelle volte a ridurre le disparità (sociali), aumentare la competitività (economica) e promuovere la sostenibilità (ambientale).

Nel par. 1 di questo scritto ho cercato di evidenziare come una tale concezione della coesione territoriale non sia (del tutto) nuova per l'Italia e soprattutto ho tentato di indicare la necessità che le politiche di coesione territoriale acquisiscano una dignità realmente autonoma - dove autonoma non significa ovviamente distaccata - anche rispetto agli altri due pilastri della coesione (economico e sociale), come del resto imporrebbe il Trattato di Lisbona, nonché rispetto a qualsiasi altra finalizzazione a loro "esterna", come pare finalmente in parte intravedersi nel testo della Territorial Agenda 2030.

Ritengo tuttavia che gli ostacoli al pieno dispiegarsi dei potenziali benefici effetti di tale politica su vaste porzioni di territorio definite, anche in patria, come interne, fragili, ecc. - nonché in modo non separato sul territorio tutto - non possano essere rimossi se non affrontando (anche) due ulteriori obsolescenze che ancora la connotano, per la verità in modo purtroppo non esclusivo.

Mi riferisco a una concezione tutto sommato ancora "dirigista" dell'approccio place-based, trattato al par. 2, e alla perdurante, e ahimé pervasiva, permanenza di un abito mentale fondamentalmente dualistico nella considerazione dei rapporti fra specie umana e natura (trattati al par. 3).

Credo in proposito che l'apporto della scuola territorialista, segnatamente con le riflessioni intorno ai concetti di bioregione urbana e di patrimonio territoriale, che ho qui reinterpretato il primo (bioregione urbana) in chiave autopoietica e più in generale "complessa", riferendomi rispettivamente ai contributi di Maturana e Varela e di Bateson, e il secondo (patrimonio territoriale) riformuladolo alla luce della nozione di patrimonio della Convenzione di Faro, che ho utilizzato anche per definire ex novo le "comunità di patrimonio territoriale", possa essere di notevole aiuto per il superamento dell'obsolescenza delle concezioni sottese alla formulazione e all'attuazione delle politica di coesione territoriale. Considerato anche che quest'ultima costituisce oramai «la principale politica di

investimento dell'Unione europea», come enfaticamente evidenziato nella home page in italiano del portale UE dedicato, e che riceverà certamente nuovo impulso e sostanziosi finanziamenti, anche in Italia, per effetto delle azioni unionali e nazionali volte a fronteggiare gli effetti negativi della pandemia da COVID-19.

Penso infine che, rispetto alla trattazione qui svolta, occorra considerare un altro cardine delle reali possibilità di avanzamento efficace e virtuoso delle politiche di coesione territoriale, per ora del tutto ignorato nella riflessione che le riguarda. Mi riferisco in generale all'indispensabile approfondimento delle potenzialità riconducibili al cosiddetto commoning (Ostrom, 2006), incluso il recupero in forme (retro)innovative della tradizione delle proprietà collettive e degli usi civici. Tradizione reinterpretata secondo me nel modo più fecondo e inequivoco in campo giuridico da Paolo Grossi (2017), sulla base del fondamentale contributo di Carlo Cattaneo (1956), non solo in termini di chiara evidenziazione della non sovrapponibilità delle nozioni di bene pubblico e di bene comune, ma anche e soprattutto in termini di forte sottolineatura del rapporto inscindibile e mutuamente rigeneratore tra comunità utilizzatrice e bene comune utilizzato, all'origine del suo stesso carattere di "bene".

Riferimenti bibliografici

- AaVv. (2020) Territorial Agenda 2030: A future for all places, adopted on 1 December 2020 in the Informal Meeting of Ministers responsible for Territorial Cohesion and/or Territorial Development organised by the German EU Presidency https://ec.europa.eu/regional_policy/en/information/publications/brochures/2021/territor ial-agenda-2030-a-future-for-all-places
- Archibugi F. (1971), "Il significato delle 'proiezioni' territoriali territoriali nel quadro del Progetto '80", in Ministero del Bilancio (a cura di), *Le proiezioni territoriali del Progetto '80*, Roma, Istituto poligrafico dello Stato, Roma, vol. 1, p. 2.
- Barca F. (2009), An Agenda for A Reformed Cohesion Policy: A Place-Based Approach to Meeting European Union Challenges and Expectations, Independent Report, Prepared at the Request of the European Commissioner for Regional Policy, Danuta Hubner, European Commission, Brussels.
- Barca F., McCann P., Rodríguez-Pose A. (2012), "The case for regional development intervention: place-based versus place-neutral approaches", *Journal of Regional Sciences*, n. 52, pp. 134-152.
- Bateson G. (1989). "Forma, sostanza e differenza", in Id., *Verso un'ecologia della mente*, Adelphi, Milano, orig. "Form, Substance and Difference (Alfred Korzybski Memorial Lecture 1970)", *General Semantics Bulletin*, n. 37, 1970.
- Cattaneo, C. (1956), "Sulla bonificazione del piano di Magadino a nome della Società promotrice. Primo rapporto", in Bertolino A. (a cura di), *Scritti economici*, Le Monnier, Firenze.
- Choay F. (1993), "L'invenzione del patrimonio storico", *Rassegna di Architettura e Urbanistica*, n. 80/81, pp. 7-11.
- Choay F. (2006), Pour une anthropologie de l'espace, Édition du Seuil, Paris.
- Concilio G., De Bonis L., Molinari F. (2018), "Innovazione place-based: il caso delle social street", *Territorio*, n. 87, pp. 154-161.
- De Bonis L. (2006), "Oltre la 'non-partecipazione", in Trapani F. (a cura di), Urbacost. Un progetto pilota per la Sicilia centrale. Urbanizzazione costiera, centri storici e arene

- decisionali: ipotesi a confronto, Franco Angeli, Milano, pp. 271-281.
- De Bonis L. (2013), "Per una 'diffusa' co-pianificazione", in Sbetti F., Rossi F., Talia M., Trillo C. (a cura di), "Il governo della città nella contemporaneità. La città come motore di sviluppo". Tema 2. Quale forma di piano e i nuovi compiti della pianificazione, *Urbanistica Dossier online*, pp. 417-419.
- De Bonis L. (2020a), "Processi di riterritorializzazione dell'area appenninica", in Cepollaro G., Zanon B. (a cura di), *Il governo del territorio montano nello spazio europeo. Innovare gli sguardi e gli strumenti per lo sviluppo sostenibile della montagna*, Edizioni ETS, Pisa.
- De Bonis L. (2020b), "La liberazione dell'abitare dalle reclusioni pandemiche e insediative, in Palmieri G. (a cura di), *Oltre la pandemia. Società, salute, economia e regole nell'era post Covid-19.* Vol. II, Editoriale Scientifica, Napoli.
- De Bonis L. (2020c), "Le terre del sisma: dalla ricostruzione alla riabitazione", *Economia e società regionale*, n. 3, pp. 63-76.
- De Bonis L. (2021), "Fragilità del territorio", intervento al seminario in modalità telematica Paesaggi fragili, organizzato da Armonie composte (Università degli studi di Padova e Abbazia di Praglia), 14 maggio 2021.
- De Bonis L., Giangrande F., Simoncini S. (2019), "Configurazioni ri-territorializzanti in contesti translocali e ipermediali", in Aa. Vv., Atti della XXI Conferenza Nazionale SIU. *Confini, movimenti, luoghi. Politiche e progetti per città e territori in transizione*, Firenze 6-8 giugno 2018, Planum Publisher, Roma-Milano.
- Dematteis G. (1996), "Immagini e interpretazioni del mutamento", in Clementi A., Dematteis G., Palermo P.C. (a cura di), *Le forme del territorio italiano*. 1. Temi e immagini del mutamento, Laterza, Bari-Roma, pp. 66-79.
- Dematteis G. (1999), "Sul crocevia della territorialità urbana", in Dematteis G., Indovina F., Magnaghi A., Piroddi E., Scandurra E., Secchi B. (a cura di), *I Futuri della città. Tesi a confronto*, Franco Angeli, Milano, pp. 117-128.
- Dematteis G., Governa F. (a cura di) (2005), *Territorialità*, *sviluppo locale*, *sostenibilità*: *il modello SloT*, Franco Angeli, Milano.
- Giacchè L. (2019), "Ripensare il terremoto", Scienze del Territorio, n. 7, pp. 33-42.
- Giusti U. (1938), "Relazione generale, con una introduzione geografica del prof. Antonio Renato Toniolo, pte VIII", in Comitato per la geografia del Consiglio Nazionale delle Ricerche e dell'Istituto Nazionale di Economia Agraria (a cura di), Lo spopolamento montano in Italia. Indagine geografico-economico-agraria, Treccani, Roma.
- Grossi P. (2017), Un altro modo di possedere. L'emersione di forme alternative di proprietà alla coscienza giuridica postunitaria, Giuffrè, Milano, prima edizione 1977.
- Faludi, A. (2008) Territorial Cohesion under the Looking Glass: Synthesis Paper about the History of the Concept and Policy Background to Territorial Cohesion. Available at http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/terco/pdf/lookingglass.pdf (accessed 12 December 2021).
- MacCallum D., Moulaert E., Hillier J., Vicari Haddock S. (eds) (2009), *Social innovation and territorial development*, Ashgate Publishing, Farnham.
- Magnaghi A. (1998), "Il patrimonio territoriale: un codice genetico per lo sviluppo locale autosostenibile", in Id. (a cura di), *Il territorio degli abitanti: società locali e autosostenibilità*, Dunod, Milano.
- Magnaghi A. (2014a), "Il progetto della bioregione urbana. Regole statutarie e elementi

costruttivi", in Id. (a cura di), *La regola e il progetto. Un approccio bioregionalista alla pianificazione territoriale*, Firenze University Press, Firenze.

- Magnaghi A. (2014b), *La biorégion urbaine. Petit traité sur le territoire bien commun*, Eterotopia France/rhizome, Paris.
- Magnaghi, A. (2015), "Mettere in comune il patrimonio territoriale: dalla partecipazione all'autogoverno", *Glocale*, n. 9-10, pp. 139-157.
- Maturana H.R., Varela F.J. (1985), Autopoiesi e cognizione. La realizzazione del vivente, Marsilio, Venezia, orig. De Máquinas y Seres Vivos: Una teoría sobre la organización biológica, Editorial Universitaria, Santiago de Chile, 1973.
- Maturana H.R., Varela F.J. (1992): L'albero della conoscenza. Un nuovo meccanismo per spiegare le radici biologiche della conoscenza umana, Garzanti, Milano, orig. El árbol del conocimiento, las bases biológicas del entendimiento humano, Editorial Universitaria, Santiago de Chile, 1984.
- Ministero del Bilancio, Le proiezioni territoriali del Progetto '80, cit.
- Ostrom, E. (2006): *Governare i beni collettivi*, Marsilio, Venezia, orig. Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action, Cambridge University Press, Cambridge (MA), 1990.
- Riegl A. (1903), *Der Moderne Denkmalkultus: Sein Wesen und Seine Entstehung*, Kessinger Publishing, Whitefish (MT).
- Taleb N.N. (2012). "Antifragile. Evitare le eccessive precauzioni, accettare il caos e vivere felici e contenti", *Il Sole 24 ore*, 19 novembre.
- Taleb N.N. (2013), *Antifragile. Prosperare nel disordine*, Il Saggiatore, Milano, orig. Antifragile: Things That Gain From Disorder, Random House, New York, 2012.
- Tönnies F. (1963), Comunità e società, Edizioni di Comunità, Milano.

Luciano De Bonis

Dipartimento di Bioscienze e Territorio, Università del Molise C.da Fonte Lappone - 86090 Pesche (IS, Italy)

Via Duca degli Abruzzi - 86039 Termoli (CB, Italy)

Via F. De Sanctis – 86100 Campobasso (Italy)

Tel.: +39-0874-404936; email: luciano.debonis@unimol.it

