

BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

21

numero 2 anno 2021



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

21

numero 2 anno 2021

Inner and Marginalized Areas: Geographies and Alliances Towards New Cohesion Policies

Guest Editors

Gabriella Esposito De Vita

Elena Marchigiani

Camilla Perrone



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

Via Toledo, 402
80134 Napoli
tel. + 39 081 2538659
fax + 39 081 2538649
e-mail info.bdc@unina.it
www.bdc.unina.it

Direttore responsabile: Luigi Fusco Girard
BDC - Bollettino del Centro Calza Bini - Università degli Studi di Napoli Federico II
Registrazione: Cancelleria del Tribunale di Napoli, n. 5144, 06.09.2000
BDC è pubblicato da FedOAPress (Federico II Open Access Press) e realizzato con Open Journal System

Print ISSN 1121-2918, electronic ISSN 2284-4732

Editor in chief

Luigi Fusco Girard, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Co-editors in chief

Maria Cerreta, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Pasquale De Toro, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Associate editor

Francesca Ferretti, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial board

Antonio Acierno, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Biggiero, Department of Civil, Architectural and Environmental Engineering, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Francesco Bruno, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Vito Cappiello, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Mario Coletta, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Teresa Colletta, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Ileana Corbi, Department of Structures for Engineering and Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Livia D'Apuzzo, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Gianluigi de Martino, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Stefania De Medici, Department of Civil Engineering and Architecture, University of Catania, Catania, Italy
Francesco Forte, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Rosa Anna Genovese, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Fabrizio Mangoni di Santo Stefano, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luca Pagano, Department of Civil, Architectural and Environmental Engineering, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Stefania Palmentieri, Department of Political Sciences, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Picone, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Michelangelo Russo, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Salvatore Sessa, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial staff

Mariarosaria Angrisano, **Martina Bosone**,
Antonia Gravagnuolo, **Silvia Iodice**,
Francesca Nocca, **Stefania Regalbuto**,
Interdepartmental Research Center in Urban Planning
Alberto Calza Bini, University of Naples Federico II,
Naples, Italy

Scientific committee

Roberto Banchini, Ministry of Cultural Heritage and Activities (MiBACT), Rome, Italy
Alfonso Barbarisi, School of Medicine, Second University of Naples (SUN), Naples, Italy
Eugenie L. Birch, School of Design, University of Pennsylvania, Philadelphia, United States of America
Roberto Camagni, Department of Building Environment Science and Technology (BEST), Polytechnic of Milan, Milan, Italy
Leonardo Casini, Research Centre for Appraisal and Land Economics (Ce.S.E.T.), Florence, Italy
Rocco Curto, Department of Architecture and Design, Polytechnic of Turin, Turin, Italy
Sasa Dobricic, University of Nova Gorica, Nova Gorica, Slovenia
Maja Fredotovic, Faculty of Economics, University of Split, Split, Croatia
Adriano Giannola, Department of Economics, Management and Institutions, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Christer Gustafsson, Department of Art History, Conservation, Uppsala University, Visby, Sweden
Emiko Kakiuchi, National Graduate Institute for Policy Studies, Tokyo, Japan
Karima Kourtit, Department of Spatial Economics, Free University, Amsterdam, The Netherlands
Mario Losasso, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Jean-Louis Luxen, Catholic University of Louvain, Belgium
Andrea Masullo, Greenaccord Onlus, Rome, Italy
Alfonso Morvillo, Institute for Service Industry Research (IRAT) - National Research Council of Italy (CNR), Naples, Italy
Giuseppe Munda, Department of Economics and Economic History, Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona, Spain
Peter Nijkamp, Department of Spatial Economics, Free University, Amsterdam, The Netherlands
Christian Ost, ICHEC Brussels Management School, Ecauissinnes, Belgium
Donovan Rypkema, Heritage Strategies International, Washington D.C., United States of America
Ana Pereira Roders, Department of the Built Environment, Eindhoven University of Technology, Eindhoven, The Netherlands
Joe Ravetz, School of Environment, Education and Development, University of Manchester, Manchester, United Kingdom
Paolo Stampacchia, Department of Economics, Management, Institutions, University of Naples Federico II, Naples, Italy
David Throsby, Department of Economics, Macquarie University, Sydney, Australia



Indice/Index

- 169 Editoriale
Luigi Fusco Girard
- 175 Introduzione. Uno sguardo “fuori baricentro”
sulle aree interne
*Gabriella Esposito De Vita, Elena
Marchigiani, Camilla Perrone*
- Approcci e strumenti per le aree interne**
- 183 Sui margini: una mappatura di aree interne e
dintorni
*Gabriella Esposito De Vita, Elena
Marchigiani, Camilla Perrone*
- 217 Oltre la “non-coesione”. Verso politiche di
coesione territoriale autonome, non fragili e
coevolutive
Luciano De Bonis
- 231 Per uno sviluppo resiliente dei territori interni:
uno strumento operativo
*Adriana Galderisi, Giovanni Bello, Giada
Limongi*
- 253 Dimensione finanziaria ed impatti locali della
programmazione comunitaria e nazionale. Il
caso del Matese in Campania
*Claudia de Biase, Piergiuseppe Pontrandolfi,
Priscilla Sofia Dastoli*
- 275 Appennino marginale: diversi interventi, quali
cambiamenti?
Marco Mareggi
- 297 Aree interne, aree di sperimentazione con le
comunità
Nicola Flora

Territori e pratiche nelle aree interne e dintorni

- 317 Mappare il futuro, oltre la path-dependence. Paesaggi in conflitto e ipotesi di lavoro in un'area interna siciliana
Laura Saija, Sara Altamore, Giusy Pappalardo
- 337 Pratiche abilitanti di innovazione territoriale. Il progetto Monti Picentini CiLAB
Maria Cerreta, Katia Fabricatti, Stefania Oppido, Stefania Ragozino
- 359 Il potenziale delle aree marginali dentro ai sistemi urbano-montani: il caso della media Valle di Susa
Federica Corrado
- 375 Strategia Nazionale delle Aree Interne e programmi straordinari di ricostruzione post sisma 2016: una convergenza possibile e necessaria per rigenerare i territori fragili e marginalizzati dell'Appennino Centrale
Francesco Rotondo, Giovanni Marinelli, Luca Domenella
- 395 Piccoli arcipelaghi come aree interne
Mariella Annese, Nicola Martinelli, Federica Montalto
- 413 SNAI ed aree di domanda debole del trasporto, un approccio place-based: il caso dell'area Antola-Tigullio
Ilaria Delponte, Valentina Costa
- 433 Progettare in prossimità: tattiche di progetto per le aree interne
Francesca Iarrusso

Prospettive di implementazione e politiche

- 447 Local needs and global challenges, how Next Generation Italia addresses the territorial disparities. A resilient reinterpretation of the Reggio Calabria Metropolitan Strategy
Carmelina Bevilacqua, Ilaria Romeo
- 473 Alterno-interno: una nuova questione urbanistica
Sergio Fortini
- 487 Oltre il feticcio della competitività. Costruire territori desiderabili per la ripresa postpandemica
Fausto Carmelo Nigrelli

DIMENSIONE FINANZIARIA ED IMPATTI LOCALI DELLA PROGRAMMAZIONE COMUNITARIA E NAZIONALE. IL CASO DEL MATESE IN CAMPANIA

Claudia de Biase, Piergiuseppe Pontrandolfi, Priscilla Sofia Dastoli

Sommario

Il contributo prende spunto dalle attività sviluppate nell'ambito del progetto "Riabitare i Paesi. Strategie Operative per la Valorizzazione e la Resilienza delle Aree Interne" (RI.P.R.O.VA.RE) ed è finalizzato ad una prima valutazione degli impatti a scala locale degli investimenti pubblici di tipo straordinario della programmazione comunitaria e nazionale. Definiti alcuni indicatori quantitativi, in base alla disponibilità di dati alla scala comunale, se ne propone una applicazione nell'ambito territoriale del Matese nella Provincia di Caserta. L'esercizio valutativo intende avviare, dopo una ricostruzione del quadro della progettualità locale, una prima riflessione sugli impatti dei più significativi investimenti pubblici a scala locale, in particolare nelle aree interne, per promuovere più efficaci politiche di sviluppo. A tal proposito, la definizione di indicatori calcolabili alla scala comunale, riferiti ad alcuni degli obiettivi dell'Agenda 2030, potrebbe supportare più efficaci ed efficienti progetti e programmi di sviluppo locale.

Parole chiave: aree interne, politica di coesione europea, valutazione di impatto

FINANCIAL DIMENSION AND IMPACTS OF EU AND NATIONAL POLICIES AT LOCAL LEVEL. THE MATESE CASE IN CAMPANIA

Abstract

The paper is inspired by the activities promoted and developed within the project "Rehabilitating Countries. Operational Strategies for the Enhancement and Resilience of Inland Areas" (RI.P.R.O.VA.RE) and is aimed at an initial evaluation of the local scale impacts of extraordinary public funds of the most recent EU and national policies. Once some quantitative indicators have been defined, concerning the actual availability of data on a municipal scale, an experimental application has been proposed in the Matese area in Caserta Province. The evaluation experience has the purpose of starting, after a reconstruction of the local planning framework, a reflection on the impacts of the most significant public investments at the local scale, in particular in inland areas, as a useful learning activity to promote effective development policies. In this regard, the definition of effective indicators at the municipal scale, according to the objectives of the 2030 Agenda, could support more efficient local development initiatives.

Keywords: Internal areas, European cohesion policy, Impact evaluation

1. Introduzione

Il contributo prende spunto dalle attività sviluppate nell'ambito del progetto "Riabitare i Paesi. Strategie Operative per la Valorizzazione e la Resilienza delle Aree Interne" (RI.P.R.O.VA.RE). Il progetto si struttura intorno a tre obiettivi di ricerca: 1. Ridisegnare la geografia delle Aree Interne, 2. Comprendere la Resilienza delle Aree Interne, 3. Definire strategie per lo sviluppo sostenibile e resiliente (Galderisi *et al.*, 2020); in quest'ultimo obiettivo rientra l'attività di analisi e valutazione delle politiche in corso, condotta dagli autori anche nell'ambito del Matese. Il progetto si focalizza su due regioni del Mezzogiorno d'Italia: Campania e Basilicata (Dastoli e Pontrandolfi, 2021). In tale contesto, si ritiene di particolare importanza valutare, preliminarmente alla definizione di qualsiasi strategia ulteriore di intervento, la capacità dei territori di attrarre risorse di natura straordinaria, volte a favorire lo sviluppo locale.

Sulla base dei dati disponibili, il suddetto esercizio di conoscenza e valutazione consente anche di comprendere gli elementi caratterizzanti posti alla base della visione di sviluppo futuro dei differenti contesti territoriali. I dati acquisibili consentono infatti di classificare, per ciascun comune, i progetti finanziati per macro-tipologie e per importi di spesa. Dal confronto tra le differenti realtà comunali è anche possibile operare preliminari valutazioni circa la capacità progettuale e gestionale delle Amministrazioni comunali, questione questa che rappresenta certamente un elemento importante nel valutare il grado di resilienza delle specifiche realtà, in forma singola o aggregata in una dimensione sovracomunale.

Dai suddetti elementi di valutazione quantitativa, ad una dimensione di scala che non è quella usuale della Regione o della Provincia, si è provato ad operare, con i dati a disposizione, una prima valutazione della efficacia degli investimenti.

A fronte di una dotazione di investimenti straordinari non irrilevante, e nonostante la ridotta capacità effettiva di spesa dei finanziamenti assentiti soprattutto nelle regioni meridionali, è utile iniziare a comprendere quali siano state le effettive ricadute sul territorio, soprattutto nelle cosiddette aree interne, in termini di mitigazione o rimozione delle maggiori criticità presenti nei territori e quanto le stesse risorse abbiano contribuito a rimuovere le storiche condizioni di marginalità degli stessi. Tale esercizio di monitoraggio e valutazione degli impatti degli investimenti è opportuno che diventi una procedura ordinaria, soprattutto nelle aree pilota della Strategia Nazionale Aree Interne (SNAI). In particolare per l'area del Matese, lo studio identifica dimensione e distribuzione dei finanziamenti in riferimento alle caratteristiche di resilienza del sistema. La parte conclusiva introduce una sperimentazione nella valutazione di impatto delle politiche nell'ambito del Matese.

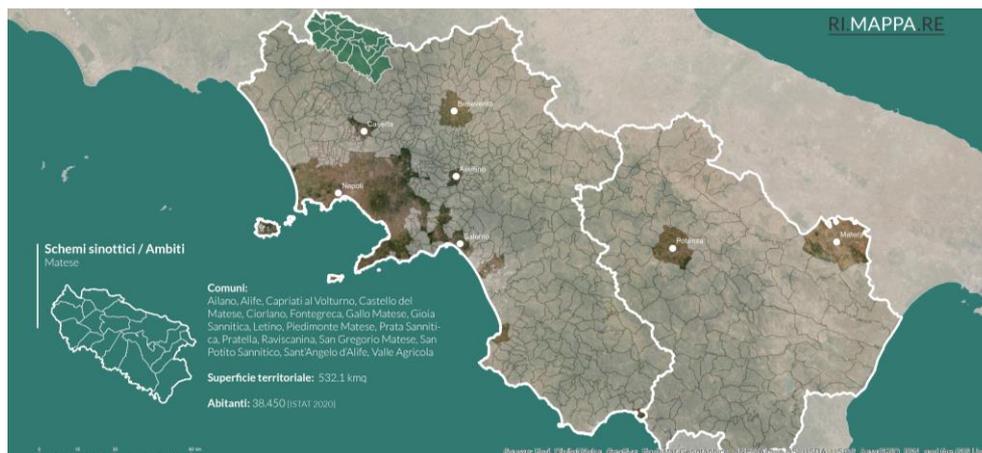
L'ambito del Matese si caratterizza per la posizione geografica tutta interna, che lo vede confinante a nord e nord-ovest con il Molise, ad est con la provincia di Benevento e a sud con la rimanente provincia di Caserta (Fig. 1), cui appartengono i diciassette comuni che compongono l'ambito, la cui popolazione è di poco superiore ai quarantamila abitanti.

Si tratta di una posizione in qualche modo strategica, anche perché connessa con alcune arterie di comunicazione stradali fondamentali e con molteplici diramazioni secondarie. Una funzione utile per i collegamenti la svolge anche la ferrovia Alifana, che dalla stazione di testa di Piedimonte Matese collega l'area prima con Santa Maria Capua Vetere e poi con Napoli (in totale circa 2 ore di viaggio). La ferrovia, gestita da MetroCampania NordEst, presenta però molte criticità che la rendono poco efficiente.

Il territorio, prevalentemente montuoso, degrada dal massiccio del Matese verso la valle Telesina; esso è oggi tutelato dal Piano Territoriale Paesistico "Ambito Massiccio del

Matese”, approvato con D.M. 04/09/2000, e rientra nel Parco Regionale del Matese che, con la sua superficie di circa 33.300 ha, è il secondo parco regionale della Regione Campania.

Fig. 1 – Inquadramento del Matese entro il territorio di indagine del progetto RIPROVARE.



Fonte: Unità di ricerca Università della Campania “Luigi Vanvitelli” – progetto RIPROVARE

2. Metodologia

La letteratura sulla valutazione delle politiche pubbliche è molto estesa (Dziekani *et al.*, 2013; Evalsed, 2008; Rossi *et al.*, 2018; Weiss, 1997; Weiss, 1999); il significato originale del termine valutazione ha un’accezione molto ampia, usata in vari contesti, che deve quindi essere inquadrata nei limiti dell’analisi degli effetti delle politiche pubbliche. Una definizione di valutazione che comprende i concetti salienti di “effetti dell’azione”, e “attività analitica” è la seguente: “La valutazione è un’attività analitica multidisciplinare che utilizza i metodi delle scienze sociali per giudicare gli effetti prodotti dall’attuazione dell’azione pubblica” (Martini, 2006). Il regolamento n. 1303/2013 stabilisce norme generali per il funzionamento dei finanziamenti e dei programmi comunitari e afferma che “le valutazioni sono effettuate per migliorare la qualità della progettazione e dell’esecuzione dei programmi e per valutarne l’efficacia, l’efficienza e l’impatto.” La valutazione d’impatto fa parte della valutazione ex post ma si concentra solo sugli impatti, cioè sui cambiamenti (non immediati) causati dall’interazione dei progetti cluster sul sistema territoriale interessato dagli interventi. La valutazione d’impatto dovrebbe cercare di rispondere alla domanda “Qual è l’impatto o l’effetto degli interventi realizzati sulla condizione dei gruppi o dei territori target?” (Di Napoli e Ricci, 2019).

In Italia, la gestione dei fondi strutturali è migliorata per il ciclo di programmazione 2014-2020 con l’introduzione di regole di informazione e comunicazione per affrontare le criticità emerse nei cicli precedenti (Bruzzo, 2000). In particolare, vi era una difficoltà nel reperire e confrontare dati e informazioni sui beneficiari e sugli interventi finanziati, ma anche una conoscenza largamente insufficiente dei risultati degli interventi sia in termini di

output (progetti realizzati) che di *outcomes* (impatti a breve e lungo termine). L'Agenzia per la coesione territoriale ha posto rimedio ad alcune di queste criticità con la creazione del portale OpenCoesione (un portale dell'Agenzia per la coesione territoriale creato nel 2012 e dedicato alle informazioni sull'attuazione degli interventi della politica di coesione) (Crescenzi e Guida, 2018).

Oltre agli aspetti di comunicazione e informazione, i gestori locali delle politiche europee sono obbligati a redigere documenti di valutazione durante le fasi di attuazione dei programmi comunitari per stabilire l'efficacia, l'efficienza e l'impatto delle misure attuate. I documenti di valutazione sono generalmente elaborati dagli uffici regionali perché le regioni e le province autonome rappresentano le autorità di gestione decentralizzata delle risorse comunitarie. Si tratta di identificare una serie di indicatori di risultato e di output per ogni asse dei fondi strutturali, inserendo i dati all'inizio dell'attuazione del programma e stabilendo obiettivi intermedi e finali che devono essere raggiunti in base al finanziamento assegnato a ciascun asse. La valutazione avviene in base al grado di raggiungimento degli obiettivi, confrontando lo scostamento dei valori dai dati iniziali.

Gli indicatori di impatto sono raramente inclusi e calcolati nei documenti di valutazione, nonostante l'ampia letteratura sul tema della valutazione di impatto da parte della Comunità Europea nell'ambito dei fondi strutturali. La valutazione d'impatto dei programmi UE nei documenti di valutazione delle regioni italiane è quasi trascurata; questa affermazione deriva da una ricerca su alcuni documenti di valutazione dei fondi UE (nelle regioni: Basilicata, Calabria, Campania e Bolzano) e da una ricerca generale. In particolare, sono state effettuate interviste ai responsabili delle unità di valutazione dei fondi europei in alcune delle regioni già citate, ed è emerso che essi non sono ancora in grado di procedere a una valutazione di impatto.

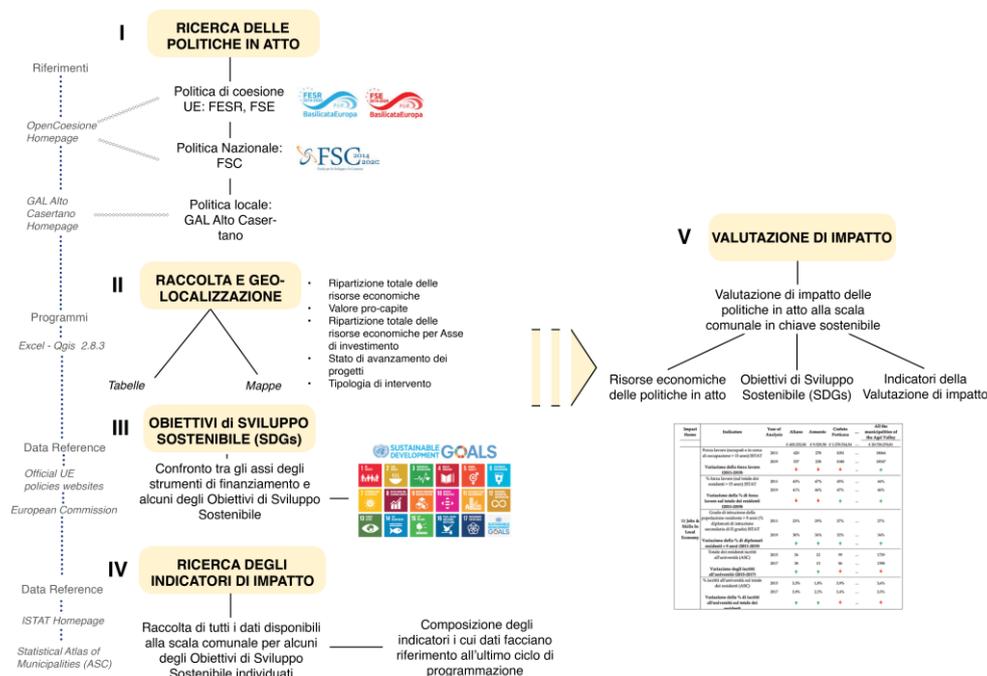
Un ampio set di indicatori di risultato e di output è presente nel database degli indicatori territoriali per le politiche di sviluppo. La sua costruzione rappresenta uno dei prodotti previsti dalla Convenzione stipulata tra l'Istituto Nazionale di Statistica (ISTAT) e l'Autorità di Gestione del PON "Governance e Capacità Istituzionale 2014-2020", relativa all'attuazione del Progetto di Informazione Statistica Territoriale e Settoriale per le politiche di coesione 2014-2020. Il database contiene 327 indicatori (258 + 56 di genere) disponibili a livello regionale e provinciale, per macroarea e per le aree target dei diversi cicli di politiche di sviluppo. Anche in questo caso, gli indicatori di impatto non sono inclusi.

Attualmente, quindi, la valutazione delle politiche comunitarie è possibile solo sulla base degli indicatori di risultato e di output, senza poter monitorare gli effetti delle stesse politiche. Inoltre, questo tipo di monitoraggio è normalmente aggregato alla scala dell'intera regione, per cui non si può conoscere la capacità di spesa o il margine di miglioramento di una parte del territorio, come le aree interne o le aree industriali. Si tratta di dati omogenei per tutta la regione che non considerano le dinamiche interne della stessa regione, anche per aree subregionali già predisposte per altre politiche.

La valutazione d'impatto ha scarsa applicazione perché per comprendere i reali effetti sul territorio bisognerebbe implementare strumenti di valutazione adeguati e differenziati per aree subregionali e temi di interesse, partendo dalle informazioni del livello comunale. Il presente contributo tenta di agire in questo senso, sia per far tornare al centro dell'attenzione la questione della valutazione e sia per fornire degli spunti utili da un punto di vista metodologico, al fine di risolvere le numerose questioni attorno a questo tema.

Il diagramma di flusso seguente (Fig. 2) sintetizza il processo di ricerca, evidenziando le fonti di dati di input, l’approccio procedurale e le fasi analitiche che conducono alla valutazione di impatto.

Fig. 2 – Organizzazione delle fasi per implementare la valutazione di impatto.



Fonte: Unità di ricerca Università della Campania “Luigi Vanvitelli” – progetto RIPROVARE

La prima fase “Ricerca delle politiche in atto” - con un’indagine sulle fonti dei dati, come il sito web ufficiale di OpenCoesione -, fa riferimento alla raccolta dei dati sulle politiche comunitarie e nazionali che interessano il territorio di studio (Fondo Europeo di Sviluppo Regionale FESR, Fondo Sociale Europeo FSE, Programma Operativo Complementare POC, Patto Campania, all’interno del Fondo per lo Sviluppo e la Coesione FSC). Dal portale OpenCoesione è possibile scaricare i progetti (projects.csv / metadata.xls) raggruppati sia per comune che per l’intera regione di interesse. Le informazioni acquisite per ogni progetto dei comuni sono le seguenti: Costo pubblico, pagamenti effettuati, stato di avanzamento del progetto, Natura (Tipo di intervento), Tema, Programma, Asse. Allo stesso modo, si sono consultati i siti web per ricercare i dati disponibili sulle politiche locali. La prima operazione è la verifica della disponibilità dei dati a livello comunale, a cui segue una fase di “Raccolta e georeferenziazione”: organizzazione su un foglio di calcolo dei dati e la georeferenziazione degli stessi in ambiente GIS. Tutti i dati sono organizzati in una tabella con valori separati da virgola (.csv) e uniti ai dati della popolazione residente al 1° gennaio 2020 di fonte ISTAT per poter eseguire statistiche di base che identificano gli impatti pro capite per comune. La fase di raccolta è fondamentale per costruire

cartogrammi, che servono a comprendere l'andamento nell'utilizzo delle risorse comunitarie sul territorio, effettuando un confronto tra comuni e tra diverse tipologie di fondi. I cartogrammi sono la base per iniziare a riflettere sulla valutazione dell'impatto e sulla capacità di spesa dei piccoli comuni dell'entroterra.

La terza fase "Obiettivi di Sviluppo Sostenibile" prevede un confronto tra gli assi degli strumenti di finanziamento e alcuni degli obiettivi di sviluppo sostenibile (*Sustainable Development Goals - SDGs*) dell'Agenda 2030. A partire dagli obiettivi espressi nelle varie fonti di finanziamento delle politiche comunitarie, sono stati individuati i principali temi di interesse: Istruzione, Energia, Lavoro, Industria, innovazione e infrastrutture, Qualità della vita e inclusione sociale, Ambiente e città sostenibili.

A questi temi, entro cui sono incardinati sia le priorità di investimento dei fondi sia le risorse effettivamente spese nella focus area in esame, sono collegati alcuni degli obiettivi dell'Agenda 2030. In particolare, sono stati selezionati i seguenti obiettivi:

- *Goal 4 - Quality Education;*
- *Goal 7 - Affordable And Clean Energy;*
- *Goal 8 - Decent Work and Economic Growth;*
- *Goal 9 - Industry, Innovation and Infrastructure;*
- *Goal 3 - Goodhealth and Well-Being and Goal 10 - Reduced Inequalities;*
- *Goal 11 - Sustainable Cities and Communities.*

Gli SDGs sono principalmente rivolti alle città, tuttavia, in un Paese come l'Italia dove l'85% dei comuni ha meno di 10.000 abitanti - localizzati prevalentemente nelle Aree interne - è necessario porre attenzione anche alle politiche e alle strategie dei piccoli comuni e agli obiettivi che devono essere raggiunti dai "cittadini" che vi abitano.

Il confronto tra gli Assi dei fondi comunitari e nazionali delle politiche selezionate per la Campania e alcuni degli obiettivi di sviluppo sostenibile dell'Agenda 2030 (Tab. 1) propone una riflessione sulle priorità di investimento dei Fondi nazionali e comunitari in Campania rispetto ai temi dell'Agenda 2030 e sulla coerenza tra gli obiettivi dei precedenti programmi e la prospettiva futura delle politiche di sviluppo urbano.

Questa operazione consente di rendere il metodo applicabile in molteplici contesti, indipendentemente dalle politiche che interessano un'area o una regione specifica perché rinviene da un'analisi svolta nel quadro degli obiettivi di sviluppo urbano sostenibile.

Nella quarta fase, ossia la "Ricerca di indicatori per la valutazione di impatto", l'approccio utilizzato per la valutazione dell'impatto si basa sull'elaborazione di indicatori in grado di valutare gli effetti sulla comunità e sull'ambiente per ogni tema. Per l'area di studio sono stati elaborati uno o più indicatori, in base alla possibilità di acquisire dati statistici sull'argomento; tuttavia, mancano dati statistici alla scala comunale di dominio pubblico sulle questioni relative all'attuazione delle politiche di sviluppo, sia comunitarie che locali. L'ISTAT produce molti dati statistici, ma sono per lo più aggregati per regione o provincia, a volte per capoluogo di provincia; questo non facilita l'analisi oggetto di questa ricerca. Un'agevolazione è data dall'Atlante Statistico dei Comuni (ASC), che raccoglie solo i dati ISTAT a livello comunale. Gli indicatori, quindi, sono stati elaborati sui dati statistici comunali disponibili - da fonte ISTAT, ISPRA, ASC -, che devono essere acquisiti in due momenti temporali non ravvicinati, per scorgere un cambiamento. Uno dei principali anni di riferimento, se si considerano soprattutto i dati ISTAT, è il 2011; l'altro anno di riferimento varia, ma generalmente si basa sul censimento permanente della popolazione 2018-2019.

Tab.1 – Confronto tra gli Assi dei fondi comunitari e nazionali delle politiche selezionate per la Campania e alcuni degli obiettivi di sviluppo sostenibile dell'Agenda 2030.

CAMPANIA	Istruzione (SDG 4)	Energia (SDG 7)	Lavoro (SDG 8)	Industria, Innovazione e Infrastrutture (SDG 9)	Qualità della Vita e Inclusioni Sociali (SDGs 3-10)	Ambiente e Città Sostenibili (SDG 11)
Asse 1 PATTO: Infrastrutture				●		
Asse 2 PATTO: Ambiente						●
Asse 1 FSE: Occupazione			●			
Asse 2 FSE: Inclusione sociale e lotta alla povertà			●		●	
Asse 3 FSE: Istruzione e formazione	●			●		
Asse 1 FESR: Ricerca e Innovazione				●		
Asse 2 FESR: ICT e Agenda Digitale				●		
Asse 3 FESR: Competitività del sistema produttivo				●		
Asse 4 FESR: Energia sostenibile		●				
Asse 5 FESR: Prevenzione rischi naturali e antropici						●
Asse 6 FESR: Tutela e valorizzazione del patrimonio naturale e culturale	●	●	●	●	●	●
Asse 7 FESR: Trasporti						●
Asse 8 FESR: Inclusione Sociale		●			●	
Asse 9 FESR: Infrastrutture per il sistema regionale dell'istruzione	●					
Asse 10 FESR: Sviluppo Urbano Sostenibile	●				●	●
Asse 2 POC: Competitività delle imprese				●		
Asse 4 POC: Istruzione	●					
Asse 5 POC: Rafforzamento PA						●
Asse 6 POC: Inclusione sociale					●	

Nella fase di acquisizione dei dati, la condizione ideale si verifica quando si considerano momenti temporali coincidenti con gli estremi dei cicli di programmazione (es. 2014 e 2020), ma poiché l'assenza di dati rappresenta un gap nella valutazione dell'impatto sui territori, una prima sperimentazione è stata messa in atto con i dati a disposizione.

Tutti gli elementi delle prime quattro fasi sono propedeutici per la "Valutazione di Impatto" finale. L'approccio utilizzato per la valutazione dell'impatto si basa sulla costruzione di indicatori; a titolo di esempio viene riportata lo schema per la valutazione d'impatto per il tema "Lavoro - Goal 8 - Decent Work And Economic Growth " (Tab. 2). Le domande principali per valutare gli impatti delle politiche dell'UE e locali sono le seguenti: quale impatto hanno avuto sull'occupazione e sulle competenze nell'economia locale? Che impatto hanno avuto sul rafforzamento del sistema occupazionale? Gli indicatori che si potrebbero elaborare, in riferimento alla effettiva disponibilità di dati, sono: Variazione della forza lavoro (2011-2019) e Variazione della percentuale (%) della forza lavoro sul totale dei residenti (2011-2019).

Tab. 2 – Tipo di valutazione di impatto per il tema “Lavoro”.

		Indicatori	AILANO	ALIFE	...	TOTALE	
			€ 29.359,00	€ 3.255,00	...	€ 228.450,00	
Lavoro	Goal 8 - Decent work and economic growth	Forza lavoro (occupati e in cerca di occupazione > 15 anni) ISTAT	2011	527	2800	...	15296
		Forza lavoro (occupati e in cerca di occupazione > 15 anni) ISTAT	2019	521	3052	...	15202
		Variazione della forza lavoro (2011-2019)		↓	↑	...	↓
		% forza lavoro (sul totale dei residenti > 15 anni) ISTAT	2011	44%	43%	...	42%
		% forza lavoro (sul totale dei residenti > 15 anni) ISTAT	2019	44%	47%	...	43%
		Variazione della % di forza lavoro sul totale dei residenti (2011-2019)		↔	↑	...	↑

La tabella precedente esemplifica, dunque, il processo di valutazione che considera gli importi in euro di tutti i progetti per il tema Lavoro presenti nelle politiche prese in considerazione, distinti per comune. Questo dato è confrontato con gli indicatori utili per calcolare l’impatto, appositamente selezionati e calcolati per comune, in due momenti temporali diversi - in modo da misurare l’andamento nel tempo -, così da avere un andamento complessivo per l’intero ambito. Il confronto tra le risorse e i valori degli indicatori che misurano l’andamento ci permette di fare una prima valutazione dell’impatto che realmente si è avuto in un determinato comune, e quindi, in tutto l’ambito Matese nel suo complesso. In realtà, gli indicatori di impatto come elaborati non rispondono esattamente agli obiettivi delle politiche ma, in attesa che vengano implementate *best practices* e diffusi indicatori di impatto e relativi dati a scala comunale, gli indicatori individuati sono quelli più pertinenti.

3. Ambito “Matese”: la progettualità in corso

Per avviare una riflessione sulla dimensione attuale degli investimenti pubblici alla scala locale, in particolare nelle aree interne, come utile attività di *learning* per promuovere più aggiornate ed efficaci politiche di sviluppo locale, la ricerca si è concentrata innanzitutto sulla capacità di accesso ai finanziamenti comunitari.

In quest’ottica si è quindi sviluppata una valutazione alla scala comunale con riferimento ai finanziamenti comunitari, a valere su diverse tipologie di fondi assegnati o acquisiti (su bandi) da ogni comune compreso nell’ambito di interesse; per ogni comune sono state poi considerate le risorse rinvenienti dal GAL, una iniziativa sovracomunale a valere su fondi comunitari, in particolare PSR e FEARS; si sono considerate, infine, le risorse finanziarie ulteriori impegnate da ogni Comune per opere pubbliche di valore strategico.

Di seguito quindi si tratteranno in appositi paragrafi la programmazione comunitaria, intesa quale programmazione del Fondo comunitario di sviluppo regionale e del Fondo sociale europeo; la programmazione nazionale e, in particolare, il Patto di coesione Regione-Stato; la programmazione intermedia, intesa come programmazione dei comuni associati nei GAL, e, infine, la programmazione delle opere pubbliche dei singoli comuni, unico

strumento comunale che consente di avere un quadro certo delle strategie delle amministrazioni e dei finanziamenti disponibili.

L'analisi è partita dalla lettura del POR Campania 2014-2020, strumento di programmazione per sessenni che si articola in 10 ASSI. Si è scelto di partire da questa tipologia di fondi perché si tratta di risorse finalizzate a risolvere il nodo delle disparità regionali. Come passaggio successivo si è scelta la scala intermedia e sono stati esaminati, in particolare, i finanziamenti e poi i progetti presentati, sempre nell'ultimo periodo di programmazione, da parte del GAL Alto Casertano, soggetto molto attivo sul territorio. Non è stata considerata la progettualità provinciale e della Comunità montana, perché i due soggetti si sono dimostrati, negli anni, poco attivi nella previsione e nella proposizione di progetti: pertanto, si è guardato al GAL come soggetto intermedio nella progettazione.

Ultimo step è stata la lettura dei progetti alla scala comunale attraverso l'analisi del Programma Triennale delle Opere Pubbliche (PTOOPP) che riporta gli interventi fisici al di sopra della quota dei centomila euro. Tale strumento è stato preso in considerazione per comprendere su quali settori investono prioritariamente i centri minori di un'area interna come il Matese. Tuttavia, non si è tenuto conto dell'importo complessivo degli interventi per la valutazione di impatto perché ricadono nel campo della programmazione e perché talvolta in tali elenchi rientrano anche i progetti di fonte comunitaria.

Per quanto riguarda i fondi strutturali, il primo analizzato è il FESR, che rimane uno dei principali strumenti finanziari della politica europea di coesione, il cui scopo è contribuire ad appianare le disparità esistenti fra i diversi livelli di sviluppo delle regioni europee e ridurre il ritardo delle regioni meno favorite, con particolare attenzione per quelle che presentano gravi e permanenti svantaggi naturali e demografici.

La Piattaforma OpenCoesione presenta i progetti in base ad una serie di tematiche prevalenti. Nel caso del FESR la tematica attiene a tredici categorie: Trasporti; Ricerca e innovazione; Ambiente; Occupazione; Istruzione; Inclusione sociale; Cultura e turismo; Competitività imprese; Agenda digitale; Rafforzamento PA; Energia; Città e aree rurali; Infanzia e anziani.

La prima fase dell'analisi è stata la lettura della progettualità europea dell'Ambito in base alle categorie su indicate; nella seconda fase della ricerca è stato necessario comprendere quali e quanti assi di finanziamento siano stati utilizzati per progettare ciascun intervento.

Da una prima lettura dei progetti presentati è emerso che sull'ambito ricade solo il 2,89% degli investimenti europei destinati alla provincia casertana: 12.885.876,50 € su 225.004.867,00 €. Il tema all'interno del quale sono assegnati maggiori finanziamenti è l'Ambiente, con progetti che vanno da "Risanamento e adeguamento della rete fognaria" (Fontegreca da 4.000.000,00 €), a lavori di captazione delle sorgenti (Sant'Angelo d'Alife 2.233.283,29 €), fino alla ristrutturazione dell'intero impianto di depurazione comunale (San Gregorio Matese 284.463,57 €). Interessante è notare che Piedimonte Matese, in riferimento all'efficientamento energetico di singoli servizi distribuiti sul territorio comunale, ha attivato fondi per 2.218.887,03 €. Alife e Raviscanina, viceversa, hanno puntato sulla competitività delle imprese, rispettivamente per 38.032,35 €, e 165.800 €. Il comune che ha maggiori finanziamenti pro-capite è Fontegreca (un comune di appena 776 abitanti) 5.154 € rispetto ai 246 € ad abitante dell'intera provincia. Solo per la tematica Ambiente l'ambito di studio ha richiesto finanziamenti per 10.435.420,56 € rispetto ai 973.965.167,00 € dell'intera provincia di Caserta. Va sottolineato che sul totale dei finanziamenti europei assegnati alla provincia di Caserta solo il 4% dei progetti finanziati è

stato concluso: vale a dire 107 progetti, nessuno dei quali ricade nell'ambito di studio.

Passando agli assi di finanziamento, si nota che il comune che ha avuto più finanziamenti è Fontegreca che insieme a Sant'Angelo d'Alife, San Gregorio Matese e Castello del Matese ha puntato soprattutto sullo sviluppo urbano sostenibile (Asse 10). Il Comune di Piedimonte Matese, che ha avuto tra i 2 e i 3 milioni di euro di finanziamenti FESR, investe sull'energia sostenibile (Asse 4). I comuni che, invece, puntano sulla competitività del sistema produttivo sono Raviscanina e Ailano con finanziamenti che raggiungono al massimo il milione di euro. L'unico comune che si è indirizzato sulla prevenzione dei rischi naturali ed antropici è Alife con finanziamenti inferiori al milione di euro. Se l'attività di progettazione appare soddisfacente, non altrettanto purtroppo può dirsi della capacità di realizzazione, come dimostra lo stato di avanzamento dei progetti ammessi a finanziamento: tutti i Comuni hanno progetti tuttora in corso, con l'unica eccezione di Raviscanina che ha visto la metà dei progetti ammessi a finanziamento già liquidati, mentre a Fontegreca una metà non sono stati ancora avviati. Nessun comune ha concluso i progetti presentati.

Il secondo passaggio, sempre alla scala dei fondi comunitari, è stato lo studio dei progetti presentati a valere sul FSE. Va sottolineato a questo proposito che, con l'avvento del ciclo di programmazione 2014-2020, è stato predisposto un unico gruppo di norme che disciplina i cinque Fondi strutturali e di investimento europei (SIE), con l'obiettivo di stabilire un chiaro collegamento con la strategia Europa 2020, al fine di migliorare il coordinamento, garantire un'attuazione coerente e rendere l'accesso ai fondi il più diretto possibile per i soggetti che possono usufruirne. Nel nostro caso, i finanziamenti per l'ambito corrispondono ad una percentuale pari all'11,36% sull'ammontare totale dei fondi assegnati alla Provincia. Nell'Ambito di questa tipologia di fondi, la maggioranza dei comuni investe sull'occupazione, anche se i finanziamenti non raggiungono i 500.000 euro. Piedimonte Matese è l'unico Comune che investe nell'inclusione sociale e nella lotta alla povertà, mentre il comune di Alife punta sull'istruzione e formazione.

Per i progetti del FSE lo stato di avanzamento dimostra una situazione differente rispetto a quella del FESR: a fronte di tre Comuni che hanno tutti i progetti in corso, Capriati al Volturno ha tutti i progetti finanziati conclusi, Ailano ne ha una metà conclusi e l'altra metà in corso, Gallo Matese ha la metà dei progetti in corso e l'altra metà liquidata, Alife ha la maggioranza dei progetti in corso e solo una minoranza conclusa, San Potito, invece, ha una piccola quota in corso mentre la maggioranza è conclusa.

Il quadro è più complesso per Piedimonte Matese, in cui la metà dei progetti è in corso, mentre il restante 50% è suddiviso tra concluso, liquidato e non ancora avviato.

Da questa lettura appare chiaro che la progettualità immateriale trova una più facile realizzazione e che le amministrazioni riescono con maggiore "facilità" ad attivare progetti inerenti alla dimensione sociale delle politiche.

La riflessione sui finanziamenti alla scala nazionale, dove sono stati analizzati i finanziamenti stanziati dalla regione di concerto con il governo, si focalizza sul "Patto Campania" che rientra all'interno del Programma FSC. Come è noto, nel 2016 la Regione Campania ha sottoscritto con la Presidenza del Consiglio dei Ministri il proprio "Patto per il Sud" (denominato "Patto per lo sviluppo della Regione Campania"), indirizzato alla realizzazione degli interventi necessari per l'infrastrutturazione del territorio, la realizzazione di nuovi investimenti industriali, la riqualificazione e la reindustrializzazione delle aree industriali ed ogni altra azione funzionale allo sviluppo economico, produttivo e

occupazionale del territorio regionale (<http://www.regione.campania.it/regione/it/la-tua-campania/fondo-di-sviluppo-e-coesione-2014-2020>. (Modifica e integrazione nel 2018)).

Come si legge nel Patto, nella versione modificata nel 2018, le progettualità riguardano alcuni settori prioritari e in particolare:

- Infrastrutture, con una dotazione complessiva - 1367,79 M€;
- Ambiente con dotazione complessiva - 1.036,4 M€;
- Sviluppo economico e produttivo con dotazione complessiva - 306 M€
- Turismo, cultura e valorizzazione risorse naturali, con dotazione complessiva - 70 M€.

Nell'Ambito del Matese il finanziamento previsto, pari a 38.218.412,63 € su un totale di 302.384.044,00 € dell'intera provincia di Caserta, assorbe il 12,6% dell'intero finanziamento. I maggiori finanziamenti riguardano l'Ambiente con 21.883.912,63 € richiesti su un totale di 1.049.702.280,00 € assegnati all' dell'intera provincia: dunque, il 2,1% dell'intero finanziamento. Il secondo maggiore settore di investimento, nell'ambito delle Infrastrutture, sono i Trasporti, con 16.334.500 € richiesti su un totale 1.344.290.136,00 € assegnati all'intera provincia: l'1,2% dell'intero finanziamento. Per le tematiche Ambiente e Trasporti tutti i comuni dell'Ambito partecipano allo stesso finanziamento, pur individuando per ogni progetto un Comune capofila.

Anche in questo caso appare confermata l'attenzione che i comuni pongono al tema ambientale, in tutte le sue declinazioni, così come rimane nodale la problematica dei trasporti, tema centrale per lo sviluppo delle aree interne che pagano, molto spesso, la loro lontananza dai principali centri di interesse e di servizi.

Infine, se analizziamo la distribuzione dei finanziamenti del Patto Campania per Assi, emerge per il nostro Ambito un'equa distribuzione dei finanziamenti tra le infrastrutture e il turismo, fatta eccezione per San Potito Sannitico che prevede di destinare i finanziamenti ottenuti, che vanno dai 5 ai 10 milioni di euro, tutti per l'Asse 4 (turismo).

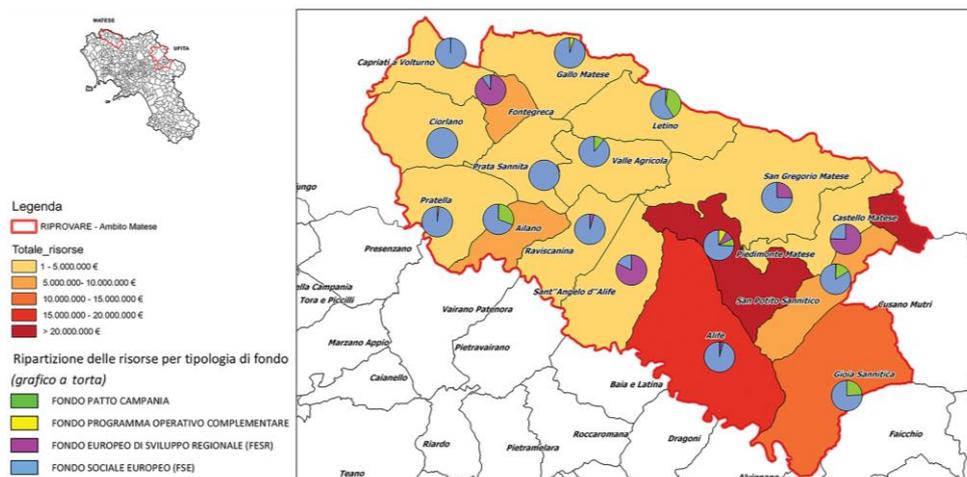
Ultimo step nella lettura della progettualità derivante da finanziamenti europei è stato lo studio del Programma Operativo Complementare (POC) della Regione Campania. "I POC hanno l'obiettivo di garantire il completamento di interventi avviati nel ciclo 2007-2013 e di avviare nuove azioni relative al periodo 2014-2020 e sono finanziati da una quota delle risorse del Fondo di rotazione di cui alla legge n. 183-1987 destinate al cofinanziamento nazionale". Il POC per l'Ambito di intervento prevede un finanziamento pari a 7.100.556 € su un totale di 65.096.635 € dell'intera Provincia: dunque, il 11% dell'intero finanziamento. I maggiori finanziamenti sono previsti per: Competitività delle Imprese, Agenda Digitale, Ambiente, Istruzione, Rafforzamento PA e Inclusione sociale. Il Comune che ha richiesto maggiori finanziamenti è Gioia Sannitica (più di 2.400,000 €); il secondo è Piedimonte Matese (quasi 1.900.000 €); seguono San Potito Sannitico (1.440,17 €), Ailano (850.660 €), Letino (326.850 €), Valle Agricola (100.000 €). La maggiore percentuale di finanziamenti richiesti riguarda la Competitività delle Imprese.

In questo caso, analizzando la distribuzione per Asse, rileva che alcuni comuni, come Ailano hanno investito sulle attività produttive e innovazione, altri, invece, come Gioia Sannitica prevedono progetti esclusivamente per l'ambiente e il territorio (Asse2). Valle Agricola e Letino puntano tutto sulla rigenerazione urbana e le politiche per il turismo (asse 4), mentre Piedimonte Matese e San Potito Sannitico investono entrambi in parte sulla rigenerazione urbana e turismo (Asse 4) e in parte sulle attività produttive e innovazione (Piedimonte Matese Asse 6) o sul patrimonio culturale (San Potito Sannitico-Asse 3).

La distribuzione delle risorse finanziarie dei fondi nazionali e comunitari nei comuni del

Matese (Fig. 3) ha interessato soprattutto le politiche del FSE; uniche eccezioni sono Sant'Angelo d'Alife, Fontegreca e Castello del Matese che, invece, puntano soprattutto a progettualità a valere sul FESR.

Fig. 3 – Risorse totali per comune e Confronto tra le risorse di ciascuna fonte di finanziamento.



Fonte: Report interno 5 - Analisi e valutazione degli impatti della progettualità in corso – Riprovare.

Dalla lettura di tutta la progettualità europea in corso, emerge con chiarezza la presa di coscienza delle amministrazioni dell'importanza della tematica ambiente in un contesto tanto delicato e ricco. Tutti i comuni dell'ambito, infatti, hanno richiesto e, in alcuni casi ottenuto, finanziamenti per la risoluzione delle problematiche ambientali. Altra nota è l'attenzione alla questione dei collegamenti, centrali nella trattazione delle Aree interne e, spesso, vero punto di debolezza di questi territori: anche in questo caso i comuni, singolarmente o associati, hanno cercato e ottenuto finanziamenti per l'adeguamento o la realizzazione di nuova viabilità di collegamento con i principali centri urbani, erogatori di servizi, della Provincia. Infine, ma non per ultimo, alcuni comuni hanno deciso di puntare sul turismo, attraverso la rigenerazione urbana dei centri, il miglioramento delle condizioni del proprio patrimonio culturale e, appunto, il miglioramento dei collegamenti.

Per quanto concerne l'attivazione locale, il GAL Alto Casertano, nato nel 1992, rappresenta l'unico gruppo di azione locale in provincia di Caserta. Nella prima fase di programmazione 93/97 il GAL comprendeva 33 Comuni che hanno partecipato all'iniziativa LEADER 1; nella fase di programmazione 98/2002, i Comuni coinvolti nella seconda progettualità di LEADER 2 sono stati 17, in ossequio agli indirizzi strategici della Regione Campania che decise di far coincidere i territori LEADER con i territori delle Comunità Montane. La terza fase 2003/2008 ha visto la partecipazione di 41 comuni al programma comunitario LEADER Plus.

La quarta fase, avviata nel 2009/2015, ha visto la partecipazione di 48 Comuni all'Asse IV

del Piano di Sviluppo Rurale (PSR) della Regione Campania. Nell'ultimo sessennio di programmazione, 2014/2020, il GAL ha presentato una nuova Strategia di Sviluppo locale rispondendo alla Misura 19 del PSR Regione Campania (Gal Alto Casertano, 2015).

Il PSR della Regione Campania nella sua ultima versione è stata approvata dall'UE il 2/9/2020. All'interno del PSR, il GAL Alto Casertano ha presentato la Strategia di Sviluppo Locale, denominata "Strategia Altocasertano 2020: per una crescita intelligente, sostenibile e inclusiva".

Il documento di presentazione della Strategia descrive il territorio dei 48 Comuni, dal punto di vista fisico, socioeconomico, urbanistico e naturalistico: come emerge dal testo, il maggiore punto di criticità è il calo dei residenti, che nel giro di 3 anni ha subito una flessione dell'1,5%, una percentuale più bassa, seppur di poco, rispetto a tutti i piccoli comuni dell'entroterra d'Italia; allarmanti sono anche i dati registrati in merito alla disoccupazione. Per quanto riguarda i collegamenti, appare positiva la situazione infrastrutturale soprattutto su gomma, mentre permane la marginalità di gran parte della macroarea del Matese per quanto riguarda le infrastrutture ferroviarie.

Dal punto di vista naturalistico, 21 dei 48 comuni dell'Alto Casertano ricadono nei due Parchi regionali attivi. Il 94% del territorio dei comuni fa parte di Rete Natura 2000: 45 comuni, ricadono all'interno di un'area SIC, mentre il 23% delle località ricade in un'area ZPS). A ciò si deve associare la presenza di altre 15 risorse naturalistiche segnalate come turisticamente rilevanti, localizzate quasi completamente nella macroarea del Matese, e di un'estesa rete sentieristica adatta a diversi segmenti di viaggiatori (esperti, famiglie, ecc.).

Il sistema turistico è molto debole, nonostante il territorio disponga di numerosi borghi antichi che hanno conservato un impianto urbanistico caratteristico e di pregio e che presentano un alto potenziale in un'ottica di valorizzazione del settore; carente è anche l'offerta museale, composta in tutto di 12 esposizioni in 10 comuni.

In virtù di questo quadro variegato, la strategia punta, in sintesi, alla previsione di interventi che si pongono come obiettivo la creazione di un sistema di sviluppo integrato del territorio, che riesca a mettere a sistema le varie bellezze naturali, storiche e culturali e le attività del territorio stesso, coinvolgendo tutti gli attori presenti, sia pubblici sia privati. Coerentemente ciascuno dei progetti presentati dal GAL, dei quali ad oggi risultano approvati solo pochi interventi a valere sulle diverse misure del PSR, rientra in una reale strategia che richiede e utilizza le risorse finanziarie per attuare uno sviluppo locale integrato. Allo stesso modo, gli interventi previsti sono congruenti e connessi con il sistema progettuale complessivo, concorrendo a formalizzare un sistema di opportunità territoriale. Ultimo step è l'analisi della progettualità sviluppata con risorse comunali: in quest'ottica sono stati analizzati i PTOOPP reperiti dai siti internet delle amministrazioni comunali interessate. L'emergenza pandemica ha reso impossibile la consultazione in loco del materiale, sicché, nel caso di comuni che non hanno on line la documentazione inerente alla programmazione delle opere pubbliche non si è riusciti ad accedere ad alcuna documentazione.

Dai dati accessibili, seppur disomogenei (per alcuni comuni è consultabile la programmazione triennale, compresa l'ultima 2021/23, per altri, invece, è possibile consultare on line solo programmi annuali), si è cercato di trarre alcune conclusioni che sono utili per capire quali siano i campi principali in cui le diverse Amministrazioni puntano ad investire.

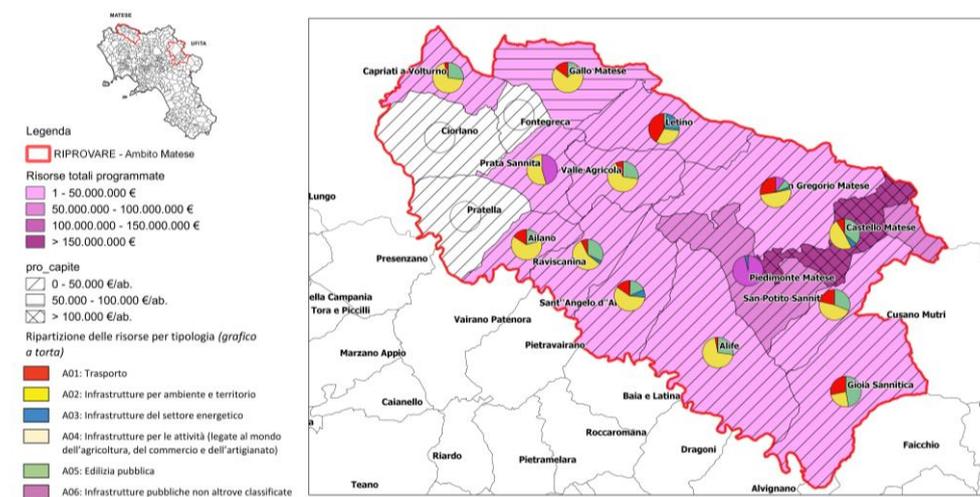
Vista la numerosità delle categorie dei programmi analizzati e lo scopo del nostro studio, si

è provveduto a raggrupparle secondo i codici seguenti:

- A01: Trasporto
- A02: Infrastrutture per ambiente e territorio
- A03: Infrastrutture del settore energetico
- A04: Infrastrutture per le attività (agricoltura, commercio e artigianato)
- A05: Edilizia pubblica
- A06: Infrastrutture pubbliche non altrove classificate

Infine, per sistematizzare le informazioni e avere una visione complessiva delle risorse programmate dalle amministrazioni comunali sul territorio, sono stati predisposti specifici elaborati cartografici (Fig. 4).

Fig. 4 – Risorse totali programmate per comune nel Programma triennale delle opere pubbliche



Fonte: Report interno 5 - Analisi e valutazione degli impatti della progettualità in corso – Riprovare.

Tutti i comuni di cui è stato possibile leggere i documenti (esclusi Ciorlano, Fontanagrega e Pratella), hanno diretto la propria programmazione verso le infrastrutture per l'ambiente e il territorio, chi in maniera preferenziale, come i comuni di Capriati al Volturno, Gallo Matese, Prata Sannita, Valle Agricola, Alife e Sant'Angelo di Alife, chi in misura pari ad altre tipologie, come Raviscanina, San Gregorio e San Potito, chi in misura ridotta rispetto ad altre, come Gioia Sannitica e Letino. Un altro settore su cui si punta ad investire sono i trasporti, del cui potenziamento si avverte l'esigenza specialmente nei comuni di Letino, San Gregorio e Gioia Sannitica. Due comuni, invece, Prata Sannita e Piedimonte, puntano, per buona parte il primo e quasi esclusivamente il secondo, sulle "infrastrutture pubbliche non altrove classificate". Il quadro finale evidenzia una situazione di assoluta coerenza tra gli investimenti pianificati dai singoli comuni in fase di redazione dei programmi triennali delle opere pubbliche con le scelte progettuali elaborate dall'intero Ambito per l'accesso ai fondi comunitari e regionali. Le nuove modalità di accesso ai fondi sollecitate dall'Europa

hanno favorito nei fatti una nuova cultura territoriale, con il passaggio da una visione municipale a una visione di sistema: così l'impegno per tematiche quali l'ambiente e i trasporti, diventato centrale nella strategia di sviluppo non solo dei singoli comuni, ma dell'intera area matesina, sentita come un *unicum* geografico storico e socio-economico, ha acquistato maggiore credibilità e riesce ad attirare maggiori risorse.

4. Ambito "Matese": la valutazione di impatto

La base di partenza per procedere alla valutazione di impatto per i sei temi (Istruzione; Energia; Lavoro; Industria, innovazione e infrastrutture; Qualità della vita e inclusione sociale; Ambiente e città sostenibili) è sintetizzata nella seguente tabella (Tab. 3). Infatti, tale tabella riporta i valori economici dei fondi nazionali e comunitari per ogni comune e per ogni tema, sulla base della tabella di corrispondenza (Tab. 1) tra gli Assi dei fondi e i sei temi stabiliti.

Tab. 3 – Risorse totali per tema e per comune nell'Ambito Matese.

Nome comune	Istruzione (SDG 4)	Energia (SDG 7)	Lavoro (SDG 8)	Industria, innovazione e infrastrutture (SDG 9)	Qualità della vita e inclusione sociale (SDG 10)	Ambiente e città sostenibili (SDG 11)
Ailano	€ 50.000,00	€ 0,00	€ 29.359,00	€ 2.466.350,00	€ 0,00	€ 5.707.471,00
Alife	€ 167.140,00	€ 38.032,00	€ 3.255,00	€ 15.000.000,00	€ 0,00	€ 4.640.000,00
Capriati al Volturno	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.182,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 490.000,00
Castello del Matese	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 4.457.673,00
Ciorlano	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 490.000,00
Fontegreca	€ 0,00	€ 714.732,00	€ 33.400,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 4.490.000,00
Gallo Matese	€ 0,00	€ 0,00	€ 22.660,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 490.000,00
Gioia Sannitica	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 2.479.241,36	€ 7.921.018,24
Letino	€ 326.850,00	€ 0,00	€ 17.963,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 490.000,00
Piedimonte Matese	€ 1.903.473,06	€ 2.218.886,00	€ 43.331,00	€ 15.629.089,99	€ 1.261.781,00	€ 2.370.900,00
Prata Sannita	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.190.000,00
Pratella	€ 0,00	€ 0,00	€ 18.449,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.085.000,00
San Gregorio Matese	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 1.124.463,00
San Potito Sannitico	€ 709.090,15	€ 0,00	€ 58.851,00	€ 7.921.018,24	€ 0,00	€ 734.927,02
Sant'Angelo d'Alife	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 2.723.283,00
Raviscanina	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 165.800,00	€ 0,00	€ 3.715.000,00
Valle Agricola	€ 100.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 840.000,00
TOTALE	€ 3.256.553,21	€ 2.971.650,00	€ 228.450,00	€ 41.182.258,23	€ 3.741.022,36	€ 42.959.735,26

Di seguito, per ogni tema è riportata la valutazione d'impatto. Per questioni di spazio, si riporta il Totale che corrisponde alla media o alla sommatoria dei dati per l'intero Ambito Matese, tuttavia sono indicati i comuni di Ailano e Alife come esempio.

La sperimentazione proposta è un esercizio preliminare che presenta dei limiti per il fatto che i dati alla scala comunale non sono sufficienti per poter eseguire una valutazione di impatto completa.

Istruzione - Goal 4. Quality Education (Tab. 4)

Gli impatti sul tema istruzione sono stati valutati considerando i seguenti indicatori:

- Variazione della % di diplomati residenti > 19 anni (2011-2019);
- Variazione degli iscritti all'università;
- Variazione della % di iscritti all'università sul totale dei residenti (2015-2017).

Tab. 4 – Tema istruzione per l’Ambito Matese.

		Indicatori	Anno	AILANO	ALIFE	...	TOTALE
				50000	167140	...	3256553,21
Istruzione	Goal 4 - quality education	Grado di istruzione della popolazione residente > 19 anni (% diplomati di istruzione secondaria di II grado) ISTAT	2011	29%	31%	...	28%
		Grado di istruzione della popolazione residente > 19 anni (% diplomati di istruzione secondaria di II grado) ISTAT	2019	32%	38%	...	34%
		Variazione della % di diplomati residenti >19 anni (2011-2019)		↑	↑	...	↑
		Totale dei residenti iscritti all’università (ASC)	2015	42	276	...	1485
		Totale dei residenti iscritti all’università (ASC)	2017	38	289	...	1453
		Variazione degli iscritti all’università		↓	↑	...	↓
		% iscritti all’università sul totale dei residenti (ASC)	2015	3,0%	3,7%	...	3,6%
		% iscritti all’università sul totale dei residenti (ASC)	2017	2,8%	3,9%	...	3,6%
		Variazione della % di iscritti all’università sul totale dei residenti (2015-2017)		↓	↑	...	↔

La valutazione di impatto per l’intero Ambito Matese sul tema Istruzione fa emergere che, a fronte di una somma spesa di oltre 3,2 milioni di euro, c’è stata una variazione positiva nella percentuale di diplomati (+6%), tuttavia i dati sugli iscritti all’università fanno subire un lieve calo complessivo, che si traduce in 32 iscritti in meno. La qualità dell’istruzione costituisce un aspetto chiave degli Assi dei fondi comunitari.

Energia - Goal 7. Affordable and Clean Energy (Tab. 5)

Tab. 5 – Tema Energia per l’Ambito Matese.

		Indicatori	AILANO	ALIFE	...	TOTALE	
			€ 0,00	€ 38.032,00	...	€ 2.971.650,00	
Energia	Goal 7 - affordable and clean energy	Firmatari del Patto dei Sindaci per il clima e l’energia	2014	NO	SI	...	8
		Firmatari del Patto dei Sindaci per il clima e l’energia	2020	NO	SI	...	8
		Variazione del numero di firmatari del Patto dei sindaci (2014-2020)		↓	↔	...	↔

Gli impatti sul tema Energia sono stati valutati considerando l’indicatore: Variazione del numero di firmatari del Patto dei sindaci (2014-2020). La scelta di questo indicatore, che

potrebbe risultare marginale rispetto ai molteplici aspetti legati all'Energia sostenibile, è stata necessaria perché non è stato possibile reperire dati su questo tema a scala comunale. La reperibilità dei dati costituisce un aspetto fondamentale se si vuole valutare la ricaduta delle risorse investite. Di seguito si riportano solo alcuni degli indicatori, i cui dati sono di carattere regionale o nazionale: Consumi di energia elettrica coperti da fonti rinnovabili (incluso idro), Consumi di energia elettrica coperti da fonti rinnovabili (escluso idro). Appare evidente che si potranno svolgere valutazioni proficue e strutturate per misurare gli impatti, solo dopo che le autorità competenti avranno implementato e condiviso i dati disaggregati per comune.

Nell'ambito Matese, i firmatari del Patto dei sindaci non sono aumentati nell'ultimo ciclo di programmazione; tuttavia, il fatto che precedentemente 8 comuni abbiano sottoscritto il patto rappresenta un buon risultato a fronte dei 17 comuni facenti parte dell'ambito; segno che i temi dell'energia rinnovabile e pulita non sono estranei all'ambito.

Lavoro - Goal 8. Decent Work and Economic Growth (Tab.6)

Gli impatti sui temi dell'occupazione sono stati valutati considerando i seguenti indicatori:

- Variazione della forza lavoro (2011-2019);
- Variazione della % di forza lavoro sul totale dei residenti (2011-2019).

Tab. 6 – Tema Lavoro per l'Ambito Matese.

		Indicatori	AILANO	ALIFE	...	TOTALE	
			€ 29.359,00	€ 3.255,00	...	€ 228.450,00	
Lavoro	Goal 8 - Decent work and economic growth	Forza lavoro (occupati e in cerca di occupazione > 15 anni) ISTAT	2011	527	2800	...	15296
		Forza lavoro (occupati e in cerca di occupazione > 15 anni) ISTAT	2019	521	3052	...	15202
		Variazione della forza lavoro (2011-2019)		↓	↑	...	↓
		% forza lavoro (sul totale dei residenti > 15 anni) ISTAT	2011	44%	43%	...	42%
		% forza lavoro (sul totale dei residenti > 15 anni) ISTAT	2019	44%	47%	...	43%
		Variazione della % di forza lavoro sul totale dei residenti (2011-2019)		↔	↑	...	↑

Il tema dell'occupazione risulta uno degli aspetti di maggiore interesse, tuttavia le risorse che sono state impiegate sono inferiori a 250 mila euro. Il trend è negativo, segno che le poche risorse non sono state investite in maniera efficace: si ha una diminuzione di 94 unità di forza lavoro nel periodo 2011-2019; tuttavia, la % di forza lavoro corrisponde al +1% sul totale dei residenti attuali.

Industria, innovazione e infrastrutture - Goal 9. Industry, Innovation and Infrastructure (Tab. 7)

Gli impatti sul tema dell'Industria, dell'Innovazione e delle Infrastrutture sono stati valutati considerando l'indicatore: Variazione del numero di addetti delle unità locali delle imprese attive (2014-2018). Anche in questo caso sono disponibili, a livello aggregato per regione, indicatori interessanti per valutare questo tema, quali il numero di brevetti o il numero di

ricercatori nelle imprese. Tuttavia, l'indicatore di seguito riportato è quello più attinente disponibile a scala comunale.

Tab. 7 – Tema Industria, innovazione e infrastrutture per l'Ambito Matese.

		Indicatori	AILANO	ALIFE	...	TOTALE
			€ 2.466.350	€ 15.000.000	...	€ 41.182.258,23
Industria, innovazione e infrastrutture	Goal 9 - Industry, innovation and infrastructure	Numero addetti delle unità locali delle imprese attive (valori medi annui) 2014	115	1140	...	4860
		Numero addetti delle unità locali delle imprese attive (valori medi annui) 2018	158	1236	...	5210
		Variazione del numero di addetti delle unità locali delle imprese attive (2014-2018)	↑	↑	...	↑

Il tema legato al Goal 9 rappresenta una quota importante (circa il 44%) delle risorse impiegate in tutto l'Ambito del Matese, con un ammontare di oltre 41 milioni di euro. Si può affermare che tale investimento ha avuto effetti positivi sull'andamento del numero di addetti delle unità locali delle imprese attive, con un aumento di quasi 400 unità in 4 anni, dal 2014 al 2018.

Qualità della vita e inclusione sociale - Goal 3. Goodhealth and Well-Being and Goal 10. Reduced Inequalities (Tab. 8)

Le dimensioni della qualità della vita sono numerose (qualità dell'ambiente, Reddito e lavoro, Salute, situazione abitativa, mobilità...), in questo caso si è fatto riferimento all'indicatore: Variazione del reddito delle persone fisiche - contribuenti (euro) ASC (2014-2020), che potrebbe essere considerato un valore sintesi di differenti aspetti.

Tab. 8 – Tema Qualità della vita e inclusione sociale per l'Ambito Matese.

		Indicatori	AILANO	ALIFE	...	TOTALE
			€ 0,00	€ 0,00	...	€ 3.741.022,36
Qualità della vita e inclusione sociale	Goal 10 - reduced inequalities	Reddito delle persone fisiche - contribuenti (euro) ASC - MEF 2014	846	4505	...	1411
		Reddito delle persone fisiche - contribuenti (euro) ASC - MEF 2020	809	4438	...	1392
		Variazione del reddito delle persone fisiche - contribuenti (euro) ASC (2014-2020)	↓	↓	...	↓

Il dato aggregato per ambito sembra dimostrare un lieve decremento complessivo, tuttavia, molti comuni presentano dati preoccupanti in negativo, nonostante l'investimento di oltre 3,7 milioni di euro.

Ambiente e città sostenibili - Goal 11. Sustainable Cities and Communities (Tab. 9) Il tema

su cui sono confluite più risorse economiche è “Ambiente e città sostenibili”, con oltre il 46% delle risorse impiegate, in cui sono predominanti gli aspetti della Tutela dell’Ambiente e dell’Uso efficiente delle risorse.

Tab. 9 – Tema Ambiente e città sostenibili per l’Ambito Matese.

		Indicatori	AILANO	ALIFE	...	TOTALE
			€ 5.707.471	€ 4.640.000	...	€ 42.959.735,26
Ambiente e città sostenibili	Goal 11 - Sustainable cities and communities	Quantità di raccolta differenziata (t) (ISPRA) 2014	317	1382	...	6992
		Quantità di raccolta differenziata (t) (ISPRA) 2019	266	1480	...	6825
		Variazione della quantità di raccolta differenziata (2014-2019)	↓	↑	...	↓
		Produzione di rifiuti urbani (t) (ISPRA) 2014	506	2614	...	13455
		Produzione di rifiuti urbani (t) (ISPRA) 2019	371	2639	...	12554
		Diminuzione della produzione di rifiuti urbani (2014-2019)	↑	↓	...	↑
		Consumo di suolo (ettari) ISPRA 2015	91	425	...	2060
		Consumo di suolo (ettari) ISPRA 2020	91	432	...	2081
		Variazione nel consumo di suolo (2015-2020)	↔	↓	...	↓

Il tema connesso al Goal 11 dell’Agenda 2030 è stato valutato sulla base dei seguenti indicatori:

- Variazione della quantità di raccolta differenziata (2014-2019);
- Diminuzione della produzione di rifiuti urbani (2014-2019);
- Variazione nel consumo di suolo (2015-2020).

Nonostante l’ingente somma di denaro, i risultati sul tema dell’Ambiente e delle città sostenibili non sono molto evidenti; nell’arco di 5 anni (2014-2019) c’è stato un decremento della differenziata, di circa 167 tonnellate e una diminuzione della produzione di rifiuti urbani di circa 900 tonnellate. Il tema del consumo di suolo, invece, è molto più complesso ma anche più impattante. Nell’ambito sono stati consumati circa 20 ettari di suolo. Nessun comune ha registrato una diminuzione nel consumo di suolo, ma 7 comuni su 17 hanno fatto registrare un assestamento nel consumo di questa risorsa.

5. Conclusioni

La sperimentazione sulla valutazione di impatto condotta nell’Ambito Matese ha permesso di giungere a delle conclusioni significative:

- la valutazione degli impatti è poco diffusa, ma rappresenta una fase fondamentale dell’intero processo di redistribuzione delle risorse;

- la scarsa produzione e diffusione di indicatori, che abbiano la scala comunale come unità territoriale minima, rappresenta un freno nello svolgere attività di valutazione di questo tipo;
- la valutazione di impatto, applicata alle politiche comunitarie e sovracomunali, può migliorare l'efficacia e l'efficienza nell'uso delle risorse, a vantaggio soprattutto delle Aree Interne dove c'è una minore capacità istituzionale e gestionale.

Nel caso della sperimentazione dell'ambito del Matese, in riferimento alle risorse finanziarie spese nei comuni del Matese, appare chiaro che l'Ambito ha investito tutto, o quasi, sulle politiche del FSE, nella consapevolezza che le politiche per l'occupazione e la formazione devono rivestire un ruolo centrale nelle aree interne. La volontà di sostenere l'occupazione, aiutare i cittadini a trovare posti di lavoro migliori, assicurare opportunità lavorative più eque e di migliorare la qualità dei servizi per tutti diventa quindi l'obiettivo della maggior parte dei comuni dell'Ambito; uniche eccezioni sono Sant'Angelo d'Alife, Fontegreca e Castello del Matese che, invece, puntano soprattutto a progettualità a valere sul FESR. Anche in questo caso, però, preme ricordare che questi tre comuni, insieme a San Gregorio Matese, hanno puntato soprattutto sullo sviluppo urbano sostenibile (Asse 10), a dimostrazione dell'interesse per le problematiche ambientali e per la tutela e valorizzazione delle proprie peculiarità territoriali.

Soprattutto in realtà come le aree interne, in cui è necessario intervenire su piccoli numeri e con operazioni mirate, è necessario possedere dati specifici e articolati per comune al fine di elaborare indicatori simili a quelli proposti. Tali indicatori consentano di monitorare la reale efficacia degli investimenti con la finalità di poter indirizzare al meglio le politiche ed eventualmente applicare correttivi in corso d'opera.

Attribuzioni

All'interno del presente contributo, frutto di elaborazione comune degli autori, sono individuabili apporti personali secondo quanto di seguito specificato: Priscilla Dastoli per il Paragrafo 2, Claudia de Biase per il Paragrafo 3 e Piergiuseppe Pontrandolfi per il Paragrafo 4. L'introduzione e le Conclusioni sono elaborazione congiunta dei tre autori.

Ringraziamenti

Il contributo è stato sviluppato nell'ambito del progetto "Riabitare i Paesi. Strategie Operative per la Valorizzazione e la Resilienza delle Aree Interne" (RI.P.R.O.VA.RE), finanziato dal "Bando per promuovere progetti di ricerca a supporto dell'attuazione della Strategia Nazionale per lo Sviluppo Sostenibile" nella tematica "Resilienza di comunità e territori" promosso nel 2019 dall'attuale Ministero della Transizione Ecologica (MiTE).

Il progetto coinvolge il Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale dell'Università della Campania Luigi Vanvitelli, il Dipartimento di Ingegneria Civile dell'Università degli Studi di Salerno e il Dipartimento di Culture Europee e del Mediterraneo, Università della Basilicata.

Riferimenti bibliografici e sitografia

Bruzzo (2000), Le politiche strutturali della Comunità europea per la coesione economica e sociale, Cedam, pp. 83 e sgg.

Crescenzi, R., Guida, S. (2018), Politica di coesione in Europa: a quali Paesi conviene? Un confronto di evidenze controfattuali per Germania, Italia, Regno Unito e Spagna. In:

- L'impatto della politica di coesione in Europa e in Italia. pp. 57-66 Senato della Repubblica Italiana, Roma.
- Dastoli, P.S., Pontrandolfi, P. (2021), Un'analisi della distribuzione spaziale di una politica di sviluppo regionale e dei fondi strutturali UE in Val d'Agri, *LaborEst* n. 22 / 2021. doi: 10.19254/LaborEst.22.04
- Di Napoli, R.; Ricci, C. (2019), *Vademecum. La Valutazione di Leader a Livello Locale*; CREA-Centro Politiche e Bioeconomia: Roma, Italy, 2019; ISBN 978-88-9959-554-8. Available online: <http://www.galsibaritide.it/wp-content/uploads/2017/11/Vademecum-LEADER-Misura-19.pdf> (accessed on 3 May 2021).
- Dziekan, K.; Riedel, V.; Müller, S.; Abraham, M.; Kettner, S.; Daubitz, S.(2013), *Evaluation Matters. A Practitioners' Guide to Sound Evaluation for Urban Mobility Measures*; Waxmann, Ed.; Tesinska Tiskarna, A.S.: Münster, Germany, 2013; ISBN 978-3-8309-2881-2. Available online: https://www.researchgate.net/publication/304538182_Evaluation_matters_A_practitioners_guide_to_sound_evaluation_for_urban_mobility_measures (accessed on 5 May 2021).
- European Commission (2014), Ensuring the visibility of cohesion policy: information and communication rules 2014-2020, <https://doi.org/10.2776/69343>.
- European Commission (1999), Selection and use of indicators for monitoring and evaluation – vol 2. In: MEANS COLLECTION. , Luxembourg
- EVALSED (2008), The Resource for the Evaluation of Socio-Economic Development. <https://doi.org/10.2776/8296>.
- Gal Alto Casertano (2015), PSL Alto Casertano Giardino Terra di Lavoro, PSR Campania 2007/2013, Asse IV, Regione Campania, p. 43.
- Galderisi, A., Fiore, P., Pontrandolfi, P. (2020), Strategie Operative per la valorizzazione e la resilienza delle Aree Interne: il progetto R.I.P.R.O.VA.RE. BDC. Boll. Del Cent. Calza Bini. 20, 297–316 (2020). <https://doi.org/10.6092/2284-4732/7557>
- Martini, A. (2006), Cinque modi di interpretare la “valutazione.” In: Valutare gli effetti delle politiche pubbliche. Metodi e applicazioni al caso italiano. pp. 19-32 Stampa Tipograf srl, Roma.
- Pontrandolfi, P., Dastoli, P.S. (2021), Comparing Impact Evaluation Evidence of EU and Local Development Policies with New Urban Agenda Themes: The Agri Valley Case in Basilicata (Italy). *Sustainability* 2021, 13, 9376. <https://doi.org/10.3390/su13169376>
- Rossi, P.H.; Lipsey, M.W.; Henry, G.T. (2018), *Evaluation: A Systematic Approach*; SAGE Publications: Thousand Oaks, CA, USA, 2018; ISBN 9781506307893.
- Weiss, C.H (1997), Theory-based evaluation: Past, present, and future. *New Dir. Eval.* 1997, 1997, pp. 41-55, doi:10.1002/ev.1086.
- Weiss, C.H (1999), The interface between evaluation and public policy. *Evaluation* 1999, 5, pp. 468-486, doi:10.1177/135638909900500408.
- ISTAT Homepage, <https://www.istat.it/it/archivio/16777>, ultimo accesso 2021/05/07.
- <https://opencoesione.gov.it/it/>
- <http://www.regione.campania.it/regione/it/la-tua-campania/fondo-di-sviluppo-e-coesione-2014-2020> (modifica e integrazione nel 2018)
- <http://www.regione.campania.it/assets/documents/atto-modificativo-17-gennaio-2018.pdf>
- <http://porfesr.regione.campania.it/it/news/primo-piano/programma-operativo-complementare>

http://agricoltura.regione.campania.it/PSR_2014_2020/GAL/SSL_Alto_Casertano.pdf
https://www.altocasertano.it/gal/galaltocasertano/files/Graduatoria_definitiva_7_2_1.pdf
https://www.altocasertano.it/gal/galaltocasertano/files/Graduatoria_definitiva_7_4_1.pdf
Rete Rurale Nazionale 2014–2020 Homepage-Regolamento n. 1303/2013. Available
online: <https://www.reterurale.it/flex/cm/pages/ServeBLOB.php/L/IT/IDPagina/14733>
(ultimo accesso 2021/05/06)

Claudia de Biase

Dipartimento di architettura e disegno industriale - Università della Campania “Luigi Vanvitelli”

Via San Lorenzo - Abazia di San Lorenzo 81031 - Aversa (CE) t. 081 5010700

Tel.: +39-3383423011; email: claudia.debiase@unicampania.it

Piergiuseppe Pontrandolfi

Dipartimento delle Culture Europee e del Mediterraneo - Università degli Studi della Basilicata

Via Lanera, 20 – 75100 Matera (MT)

Tel.: +39-3293606208; email: piergiuseppe.pontrandolfi@unibas.it

Priscilla Sofia Dastoli

Scuola di Ingegneria- Università degli Studi della Basilicata

Viale dell’Ateneo Lucano, 10 – 85100 Potenza (PZ)

Tel.: + 39-3273883007; email: priscilla.dastoli@gmail.com; priscillasofia.dastoli@unibas.it

