

# BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

21

numero 2 anno 2021





# BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

## 21

numero 2 anno 2021

### **Inner and Marginalized Areas: Geographies and Alliances Towards New Cohesion Policies**

**Guest Editors**

Gabriella Esposito De Vita

Elena Marchigiani

Camilla Perrone



# BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

Via Toledo, 402  
80134 Napoli  
tel. + 39 081 2538659  
fax + 39 081 2538649  
e-mail [info.bdc@unina.it](mailto:info.bdc@unina.it)  
[www.bdc.unina.it](http://www.bdc.unina.it)

Direttore responsabile: Luigi Fusco Girard  
BDC - Bollettino del Centro Calza Bini - Università degli Studi di Napoli Federico II  
Registrazione: Cancelleria del Tribunale di Napoli, n. 5144, 06.09.2000  
BDC è pubblicato da FedOAPress (Federico II Open Access Press) e realizzato con Open Journal System

Print ISSN 1121-2918, electronic ISSN 2284-4732

#### **Editor in chief**

**Luigi Fusco Girard**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

#### **Co-editors in chief**

**Maria Cerreta**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Pasquale De Toro**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

#### **Associate editor**

**Francesca Ferretti**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

#### **Editorial board**

**Antonio Acierno**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Luigi Biggiero**, Department of Civil, Architectural and Environmental Engineering, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Francesco Bruno**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Vito Cappiello**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Mario Coletta**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Teresa Colletta**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Ileana Corbi**, Department of Structures for Engineering and Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Livia D'Apuzzo**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Gianluigi de Martino**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Stefania De Medici**, Department of Civil Engineering and Architecture, University of Catania, Catania, Italy  
**Francesco Forte**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Rosa Anna Genovese**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Fabrizio Mangoni di Santo Stefano**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Luca Pagano**, Department of Civil, Architectural and Environmental Engineering, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Stefania Palmentieri**, Department of Political Sciences, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Luigi Picone**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Michelangelo Russo**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Salvatore Sessa**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

#### **Editorial staff**

**Mariarosaria Angrisano**, **Martina Bosone**,  
**Antonia Gravagnuolo**, **Silvia Iodice**,  
**Francesca Nocca**, **Stefania Regalbutto**,  
Interdepartmental Research Center in Urban Planning  
Alberto Calza Bini, University of Naples Federico II,  
Naples, Italy

#### **Scientific committee**

**Roberto Banchini**, Ministry of Cultural Heritage and Activities (MiBACT), Rome, Italy  
**Alfonso Barbarisi**, School of Medicine, Second University of Naples (SUN), Naples, Italy  
**Eugenie L. Birch**, School of Design, University of Pennsylvania, Philadelphia, United States of America  
**Roberto Camagni**, Department of Building Environment Science and Technology (BEST), Polytechnic of Milan, Milan, Italy  
**Leonardo Casini**, Research Centre for Appraisal and Land Economics (Ce.S.E.T.), Florence, Italy  
**Rocco Curto**, Department of Architecture and Design, Polytechnic of Turin, Turin, Italy  
**Sasa Dobricic**, University of Nova Gorica, Nova Gorica, Slovenia  
**Maja Fredotovic**, Faculty of Economics, University of Split, Split, Croatia  
**Adriano Giannola**, Department of Economics, Management and Institutions, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Christer Gustafsson**, Department of Art History, Conservation, Uppsala University, Visby, Sweden  
**Emiko Kakiuchi**, National Graduate Institute for Policy Studies, Tokyo, Japan  
**Karima Kourtit**, Department of Spatial Economics, Free University, Amsterdam, The Netherlands  
**Mario Losasso**, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**Jean-Louis Luxen**, Catholic University of Louvain, Belgium  
**Andrea Masullo**, Greenaccord Onlus, Rome, Italy  
**Alfonso Morvillo**, Institute for Service Industry Research (IRAT) - National Research Council of Italy (CNR), Naples, Italy  
**Giuseppe Munda**, Department of Economics and Economic History, Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona, Spain  
**Peter Nijkamp**, Department of Spatial Economics, Free University, Amsterdam, The Netherlands  
**Christian Ost**, ICHEC Brussels Management School, Ecaussinnes, Belgium  
**Donovan Rypkema**, Heritage Strategies International, Washington D.C., United States of America  
**Ana Pereira Roders**, Department of the Built Environment, Eindhoven University of Technology, Eindhoven, The Netherlands  
**Joe Ravetz**, School of Environment, Education and Development, University of Manchester, Manchester, United Kingdom  
**Paolo Stampacchia**, Department of Economics, Management, Institutions, University of Naples Federico II, Naples, Italy  
**David Throsby**, Department of Economics, Macquarie University, Sydney, Australia





## Indice/Index

- 169 Editoriale  
*Luigi Fusco Girard*
- 175 Introduzione. Uno sguardo “fuori baricentro”  
sulle aree interne  
*Gabriella Esposito De Vita, Elena  
Marchigiani, Camilla Perrone*
- Approcci e strumenti per le aree interne**
- 183 Sui margini: una mappatura di aree interne e  
dintorni  
*Gabriella Esposito De Vita, Elena  
Marchigiani, Camilla Perrone*
- 217 Oltre la “non-coesione”. Verso politiche di  
coesione territoriale autonome, non fragili e  
coevolutive  
*Luciano De Bonis*
- 231 Per uno sviluppo resiliente dei territori interni:  
uno strumento operativo  
*Adriana Galderisi, Giovanni Bello, Giada  
Limongi*
- 253 Dimensione finanziaria ed impatti locali della  
programmazione comunitaria e nazionale. Il  
caso del Matese in Campania  
*Claudia de Biase, Piergiuseppe Pontrandolfi,  
Priscilla Sofia Dastoli*
- 275 Appennino marginale: diversi interventi, quali  
cambiamenti?  
*Marco Mareggi*
- 297 Aree interne, aree di sperimentazione con le  
comunità  
*Nicola Flora*

**Territori e pratiche nelle aree interne e dintorni**

- 317 Mappare il futuro, oltre la path-dependence. Paesaggi in conflitto e ipotesi di lavoro in un'area interna siciliana  
*Laura Saija, Sara Altamore, Giusy Pappalardo*
- 337 Pratiche abilitanti di innovazione territoriale. Il progetto Monti Picentini CiLAB  
*Maria Cerreta, Katia Fabricatti, Stefania Oppido, Stefania Ragozino*
- 359 Il potenziale delle aree marginali dentro ai sistemi urbano-montani: il caso della media Valle di Susa  
*Federica Corrado*
- 375 Strategia Nazionale delle Aree Interne e programmi straordinari di ricostruzione post sisma 2016: una convergenza possibile e necessaria per rigenerare i territori fragili e marginalizzati dell'Appennino Centrale  
*Francesco Rotondo, Giovanni Marinelli, Luca Domenella*
- 395 Piccoli arcipelaghi come aree interne  
*Mariella Annese, Nicola Martinelli, Federica Montalto*
- 413 SNAI ed aree di domanda debole del trasporto, un approccio place-based: il caso dell'area Antola-Tigullio  
*Ilaria Delponte, Valentina Costa*
- 433 Progettare in prossimità: tattiche di progetto per le aree interne  
*Francesca Iarrusso*

**Prospettive di implementazione e politiche**

- 447 Local needs and global challenges, how Next Generation Italia addresses the territorial disparities. A resilient reinterpretation of the Reggio Calabria Metropolitan Strategy  
*Carmelina Bevilacqua, Ilaria Romeo*
- 473 Alterno-interno: una nuova questione urbanistica  
*Sergio Fortini*
- 487 Oltre il feticcio della competitività. Costruire territori desiderabili per la ripresa postpandemica  
*Fausto Carmelo Nigrelli*



## **IL POTENZIALE DELLE AREE MARGINALI DENTRO AI SISTEMI URBANO-MONTANI: IL CASO DELLA MEDIA VALLE DI SUSA**

*Federica Corrado*

### **Sommario**

Urbano e montano non sono più gli estremi territoriali all'interno dei quali si colloca il territorio alpino ma sempre più sono parti che concorrono alla configurazione di un territorio al plurale, nel quale sono tenuti insieme centri e aree marginali che svolgono un nuovo ruolo nel posizionamento e nelle geometrie di questo assemblaggio. In questa direzione, il contributo intende portare alla riflessione quei processi di trasformazione dei territori alpini che scardinano la tradizionale dicotomia centro-periferia e mettere in evidenza possibili modalità di ri-lettura dei territori stessi. Territori che, attraverso configurazioni territoriali innovative, si mostrano in grado di attivare il potenziale latente riconnettendo margini e centro in un quadro di rigenerazione territoriale. Per illustrare il tema proposto il contributo prende in esame contenuti e risultati di una esperienza didattica relativa al tema di rigenerazione nel territorio della media valle di Susa.

Parole chiave: aree marginali, sistemi urbano-montani, progetti di rigenerazione territoriale

## **THE POTENTIALITIES OF MARGINAL AREAS INSIDE URBAN-MOUNTAIN SYSTEMS : THE CASE OF MIDDLE SUSA VALLEY**

### **Abstract**

Urban and mountain are no longer extremes of the Alpine territory. Actually, urban and mountain become parts that contribute to the configuration of a plural territory, in which central and marginal areas play a role in the geometry of this assembly. In this direction, the contribution intends to highlight how traditional dichotomy centre-periphery could be unhinged in the Alpine context and through which ways of re-readings could descend innovative territorial configurations able to activate underlying potentialities. The contribution intends to reflect on the connections between central and marginal areas in a framework of territorial regeneration. In order to illustrate the issue proposed, the contribution analyzes contents and results of a training experience of territorial regeneration carried on in the metro-mountain territory of middle Susa valley.

Keywords: marginal areas, urban-mountain systems, regeneration territorial projects

### 1. Complessità e marginalità nel territorio alpino contemporaneo

I processi di trasformazione che hanno caratterizzato, nella seconda metà del secolo scorso, il territorio montano, alpino in particolare, hanno determinato una serie di effetti insiti dentro traiettorie di sviluppo differenti che hanno portato la visione e la rappresentazione della montagna ad oscillare tra due estremi. Da un lato, la montagna dello sviluppo fordista legata alla monocultura del turismo e dall'altro lato la montagna periferica, posta appunto ai margini, fuori dai circuiti del turismo di massa, che ha visto in un certo lasso di tempo l'espulsione di servizi e di forme di economia anche primaria, di perdita di identità e di indebolimento delle reti sociali. Così, se alcune aree delle Alpi sono diventate un terreno favorevole alla proliferazione di abitazioni destinate a residenze secondarie, modificando profondamente il paesaggio e portando ad una lenta ri-definizione degli stili di vita, in altre aree, invece, un lento e inesorabile processo di desertificazione di interi versanti ha fatto rotolare verso valle e verso le città di pianura molti montanari con conseguenze pesanti in termini di presidio territoriale, degrado fisico e perdita culturale (Bevilacqua, 2018; Morandini e Reolon, 2010). Tra questi due estremi, si inseriscono spazi che sono stati plasmati da processi di insediamento di tipo industriale e in tempi più recenti di riconversione e/o de-industrializzazione delle basse valli, accanto a più recenti episodi di residenzialità perialpina che attualmente coinvolge il territorio montano sino ai primi centri di servizi di bassa e media valle.

Negli ultimi anni, questo quadro si è però andato complessificando. I territori presentano spazialità e funzionalità sempre meno nette: l'intero sistema montano è permeato da una *tensione territoriale variabile*, che si crea per effetto di una discontinuità territoriale in cui si alternano urbanità e montanità, natura e urbanizzazione con una conseguente variazione di processi di de-territorializzazione e ri-territorializzazione. In questo senso, oggi possiamo osservare un urbano tutto interno alle Alpi, che, a seconda dei contesti, ha ridefinito la propria alpinità. Se prendiamo come riferimento il perimetro della Convenzione delle Alpi, dal punto di vista territoriale le Alpi contano circa 240 centri urbani. Si tratta dunque di un territorio che, a fronte di una eccezionale dimensione e continuità della naturalità con relativi vantaggi in termini di servizi ecologici (Schmidt-Seiwert *et al.*, 2006), vanta una presenza consistente di città con un significativo ruolo in termini di località centrali. Nonostante ormai le Alpi siano da tempo luogo di processi di urbanizzazione, esiste ancora una visione falsata e obsoleta secondo cui le Alpi sono una regione retrograda e isolata al centro dell'Europa. In realtà, le città alpine si pongono, in alcuni casi, sempre più come nodi importanti sia di reti fisiche che materiali, favorendo così una ridefinizione delle Alpi come cerniera all'interno dello spazio europeo.

In questo essere urbano e montano, le Alpi stanno sperimentando quella che Bonomi (2013) ben definisce la "vibratilità del margine", quell'essere al tempo stesso margine e centro a seconda delle politiche e delle dinamiche considerate, facendo emergere con forza, da un lato, la transcalarità dei territori alpini, dall'altro lato, l'opacità insita nel concetto stesso di marginalità territoriale quando ad essi applicato. La marginalità territoriale è infatti un concetto molto articolato al suo interno che rimanda ad una pluri-dimensionalità, in quanto dipende da numerosi fattori, dalle condizioni di vita alle questioni legate allo sviluppo (tasso di disoccupazione, nascita/morte delle imprese, etc.) ai problemi di degrado sociale, assenza di infrastrutture. Tutti elementi che generano di per sé singole marginalità - che si possono sintetizzare in socio-economica, politico-sociale, culturale, psico-sociale, infrastrutturale - le quali entrano tra loro in relazione, generando poi effetti dipendenti gli

uni dagli altri. Lo stesso grado di marginalità di un territorio può variare al variare della scala territoriale considerata e soprattutto la marginalità non è una condizione permanente ma strettamente legata ai processi in atto, alle politiche implementate o meno, ai progetti realizzati.

È evidente che i parametri selezionati per la definizione stessa della marginalità territoriale così come la porzione di territorio a cui si fa riferimento risultano decisivi per costruire le possibili geografie della marginalità e questo aiuta a comprendere perché, recentemente, si è vista una ricca produzione di analisi e carte sulla marginalità che però in alcuni casi mostrano chiare discrepanze. Prendendo, ad esempio, la definizione di aree marginali fornita dal Ministero per la Coesione Territoriale (2011-2013) in relazione al Programma Aree Interne, questa condizione viene attribuita a quei territori distanti dai centri di agglomerazione e di servizio con traiettorie di sviluppo instabili ma allo stesso tempo dotati di risorse che mancano alle aree centrali. Questa visione interessante è comunque relativa agli indicatori selezionati che non prendono in considerazione, ad esempio, il PIL di queste aree né gli effetti generati dai modelli di sviluppo che li caratterizzano/differenziano. In questo senso troviamo definite come aree interne marginali tanto l'alta Valtellina quanto l'alta Val Maira, pur essendo territori completamente diversi, composti da realtà urbane di rango assolutamente differente e caratterizzati da trend economici, culturali e sociali profondamente differenti. Altri studi hanno costruito a loro volta altre geografie della marginalità, in un caso mettendo maggiormente l'accento sulle relazioni che i territori sono in grado di stabilire al loro interno e con il resto dei territori al fine di uscire dalla marginalità e generare innovazione (Corrado, 2010; Corrado *et al.*, 2014), in altri casi, la marginalità dipende da set di indicatori relativi a caratteristiche geo-fisiche, socio-economiche e culturali riguardanti norme e disposizioni di legge specifiche (Crescimanno *et al.*, 2010; Fiorini e Zullo, 2021).

In buona sintesi, il concetto di marginalità, applicato al contesto alpino, può sicuramente dar conto delle diverse debolezze di un territorio (la *remotness* indicata dalla FAO, 2011), ma soprattutto esso va inteso come concetto-grimaldello che può aiutare a supportare una ri-lettura delle risorse locali e meglio definire la scala adeguata dell'intervento di pianificazione e progettazione territoriale affinché si possa dar vita a piani, politiche e progetti che permettono al territorio di far parte di un sistema.

In quest'ottica vanno interpretati i percorsi di rinascita e innovazione a scala territoriale in atto nelle Alpi. Si tratta di territori che hanno messo in atto trasformazioni che hanno portato ad un ribaltamento dello sguardo tradizionale sulla marginalità. I territori deboli, per dirla alla Batzing (2005), hanno manifestato una capacità tutta interna di valorizzazione del potenziale territoriale finora latente o scarsamente considerato, trasformando gli elementi di marginalità (ambiente poco contaminato, tradizioni culturali integre, lentezza e silenzio, rarefazione che permette all'innovazione di emergere), in un'occasione e un'opportunità per assumere e implementare visioni altre e diverse rispetto a quelle tradizionali, stereotipate e dominanti. È così proprio in quei punti di caduta della tensione territoriale si sono innescati processi di rigenerazione in cui la marginalità è diventata "un vantaggio competitivo. Per alcuni soggetti può rappresentare un fattore di attrazione: i turisti che cercano il territorio incontaminato o (meglio ancora) selvatico. (...) Non andrebbero mai nel villaggio turistico di massa, ma preferiscono ripopolare il villaggio abbandonato, riabitare case che altri hanno lasciato. L'inaccessibilità è un valore, perché ciò che è accessibile è anche massificato" (Calvaresi e Ridenti, 2010: 231). Dunque, una marginalità

che, se rovesciata, permette una ri-lettura delle risorse locali, nel quadro di un diverso potenziale di sviluppo, facendo di questi territori il luogo della sperimentazione e della resilienza (Carrosio, 2019; Faggian *et al.*, 2018; Fourny, 2014; Nigrelli, 2020; Osti, 2004; Rodriguez-Pose, 2018; Viazzo e Zanini, 2014; Zanon, 2014).

In riferimento a ciò, si pensi alle esperienze implementate in valle Maira, dove una iniziale situazione di isolamento sociale, culturale, economico, ma soprattutto fisico-geografico dell'intero territorio vallivo, dovuto alla difficile o scarsa accessibilità, ha determinato nel tempo una situazione di preservazione territoriale radicata all'interno della comunità locale, la quale è diventata volano di sviluppo nel momento in cui si è combinata con reti esterne lunghe. Una sorta di paradosso nel percorso di sviluppo: proprio grazie alla povertà, all'abbandono, al disinteresse verso questi luoghi delle pressanti forze esterne attratte dai paradisi degli sport invernali, si sono potute avviare più tardi esperienze interessanti e innovative attraverso un incrocio tra il locale e il sovra-locale. L'uscita dalla marginalità, avvenuta attraverso la valorizzazione di potenzialità locali finora poco valorizzate, si è infatti basata su due principali fattori: la presenza oggettiva di certe risorse territoriali (naturali e culturali) e la loro percezione soggettiva da parte di un'utenza potenziale sovra-locale. Quest'ultimo fattore è quello che negli ultimi anni è maggiormente cambiato. Esso ha generato una nuova domanda relativa a nuove forme di abitare, di consumo e di produzione, con effetti rilevanti sullo sviluppo di nuove attività nel campo della ricettività, della ristorazione, del recupero edilizio e della bio-architettura, dell'ingegneria ambientale, delle coltivazioni agricole (frutta, vite ecc.), dell'allevamento, delle produzioni artigianali e industriali in diversi settori: edilizio, agro-alimentare, del legno, dell'arredamento, ecc. Si è poi sviluppata una nuova domanda, attenta alla sostenibilità ambientale che ha indotto cambiamenti anche nell'uso di risorse tradizionali come quelle energetiche rinnovabili, con l'attivazione di piccole centrali idroelettriche e l'uso delle biomasse per impianti di cogenerazione. Lo stesso in campo agricolo, con l'applicazione di biotecnologie nella selezione dei cultivar e delle razze animali, lo sviluppo dell'agricoltura biologica e bio-dinamica ecc.

## **2. I sistemi urbano montani *tra* saldature inedite e nuove forme di urbanità**

L'immagine di una montagna fatta di comunità isolate, chiuse dentro identità tradizionali fossilizzate e quindi condannate alla marginalità, è dunque retaggio di una vecchia visione delle politiche assistenzialiste messe in campo per lungo tempo: le pratiche attivate e le dinamiche territoriali ormai guardano in altra direzione. La montagna marginale, essendo quella meno trasformata dall'urbanizzazione recente, offre, come affermato precedentemente, una abbondanza di risorse che altrove scarseggiano, come quelle idriche e forestali, biodiversità e servizi eco-sistemici connessi, patrimoni storico-architettonici e paesaggistici, capitale cognitivo, sociale e culturale diversificato. Tali risorse un tempo erano costitutive di un'economia tradizionale oggi in gran parte non più praticabile. Tuttavia per valorizzarle in modo sostenibile, non possiamo ignorare i patrimoni di conoscenze e di know how di cui le comunità locali sono depositarie. Essi riguardano le sistemazioni agrarie, le produzioni locali di qualità, le tecniche costruttive eco-compatibili e tutte le pratiche e le forme organizzative comunitarie accumulate nel corso di un secolare e resiliente adattamento a specifiche condizioni ambientali.

Tutto ciò costituisce l'humus dentro il quale si stanno avviando esperienze innovative derivanti da ibridazioni culturali, cioè da contaminazioni diverse da quelle che in passato

hanno caratterizzato la colonizzazione – culturale oltre che economica – della montagna da parte di attori interessati a sfruttare le risorse montane a vantaggio delle aree esterne. Oggi, è nella realizzazione di un processo di ibridazione, generato da un intreccio virtuoso tra ciò che sta dentro (in termini di cultura locale, paesaggio, ambiente, etc.) e ciò che sta fuori (risorse finanziarie e culturali, nuove infrastrutture di accesso sia fisiche sia virtuali) che si ridefiniscono percorsi, reti, relazioni e nuovi equilibri.

Queste trasformazioni in atto portano con sé importanti rovesciamenti concettuali e interpretativi, a partire dal concetto di città sempre più oggi ricostruito su scala planetaria (Brenner e Schmid, 2015), permettendo così di scardinare la tradizionale dicotomia urban-rural (Bengs e Zonneveld, 2002; OECD, 2013) a favore di una costruzione in forma dialogica quando non addirittura sinergica degli elementi urbano montani (rurali, più in generale). “Negli ultimi decenni si osserva che al vecchio rapporto di dipendenza (tuttora in atto) della montagna dai poli urbani esterni si è affiancato e in parte sostituito un rapporto interattivo basato sul riconoscimento delle potenzialità ambientali, socio-culturali e produttive dei retroterra montani, che cominciano così ad essere percepiti come poli attrattivi, diversi nei contenuti da quelli metropolitani, ma complementari e interdipendenti nei valori.” (Corrado e Dematteis, 2021: 42). In altre parole, scardinare questa dicotomia porta a riconoscere il ruolo dei piccoli e medi comuni interni alle Alpi come polarità strategiche per la definizione di un reticolo urbano montano attorno al quale si addensano le aree poste ai margini, che oggi si configurano come aree emergenti (Lanzani, 2021; Varotto, 2020).

Si tratta di una ri-lettura del territorio alpino come un sistema di nodi e filamenti urbani, una sorta di «nervatura urbana» (Corrado, 2021) lungo la quale si è diffusa non tanto e non solo una urbanizzazione più o meno continua ma soprattutto forme inedite di urbanità, dove non c'è più una cultura rurale che si contrappone ad una distante cultura urbana. Ed è questa tensione urbana che attraversa i territori ad essere in grado di generare una rivisitazione dei luoghi, dei loro ruoli e delle loro potenzialità, tendendo verso una multipolarità complessa. In questo senso, è possibile pensare a processi di ri-abitare i borghi delle cosiddette aree interne, proprio in virtù di una possibile relazione all'interno di quella nervatura urbana che fa appunto da sostegno per i servizi ma più in generale da supporto alle iniziative ed ai circuiti economici, sociali e culturali. L'urbanità prodotta in questi territori è esito di un processo multidimensionale che riguarda la migrazione composita di soggetti (Perlik, 2011), i quali, soprattutto con la pandemia come acceleratore, sempre più si qualificano come residenti temporanei che favoriscono proprio la nascita di nuove forme di urbanità attraverso la scelta di vivere nel borgo smart oppure nella borgata di un sistema metro-montano (Mercalli, 2020) rafforzando la richiesta di servizi adeguati. Ciò riguarda il ri-utilizzo dello stock edilizio di seconde case, che diventano abitazioni semi-residenziali sempre più tecnologiche, ma anche il riuso del patrimonio dismesso, che diventa tema per una rifunzionalizzazione di territorio in un'ottica di welfare. Riguarda, ancora e soprattutto, il rovesciamento della visione istituzionale del confine come limite per approdare a «considerare i limiti amministrativi non come cortine oltre le quali poco importa ciò che succede, generando così sistemi isolati che si toccano ma non riescono ad interagire quanto piuttosto linee di sutura del territorio urbanizzato (più o meno bene)» (Balducci, 2013: 25).

Sulla scorta di questa ri-lettura si arriva a sostituire alla visione centro-periferia una visione in cui urbanità e montanità concorrono a definire un reticolo multipolare in grado di dare

stabilità e competitività al sistema alpino nella sua interezza. Una sorta di ecosistema territoriale all'interno del quale si individuano interdipendenze così come si riconosce una capacità di innovazione e di sperimentazione dei territori urbano-montani (Labex, 2015). Non più quindi una soglia che include ed esclude, che attribuisce giudizi di valore e che definisce dipendenze ma una saldatura che mette in relazione i soggetti, a partire da usi e pratiche diverse sul/del territorio, valorizzando gli scambi possibili ed esaltando le differenze come un valore aggiunto. Questa co-esistenza di ambienti, di stili, di spazi sta diventando l'oggetto contemporaneo di una nuova ordinarietà, assumendo le forme di una urbanità che intreccia cultura urbana e cultura montana, muovendo verso nuove frontiere della produzione di territorio.

### **3. Un'esperienza didattica nella metro-montagna**

I territori urbano-montani rappresentano in questo senso un campo di sperimentazione molto interessante in quanto siamo di fronte ad una prova di ri-composizione e ri-configurazione non solo del rapporto urbano-montano ma degli stessi territori anche dal punto di vista fisico, i quali sempre più diventano luoghi di sovrapposizioni, ri-cuciture, saldature inedite e impreviste e connessioni finora sommerse o sopite. Questi territori, caratterizzati da una mixité di urbanità e montanità, che si declina dentro i territori stessi con gradienti diversi, vanno dunque progettati dentro una dimensione vasta e transcalare ma al tempo stesso puntuale. Il progetto di territorio necessariamente si muove su un incrocio di piani: quello locale, in cui si generano soluzioni di trasformazione di pezzi di territorio, quello sovra-locale dentro il quale si costruiscono relazioni, connessioni e reti, le quali danno significato alla trasformazione in termini di sistema metro-montano. In questa direzione, il progetto di territorio può valorizzare il possibile intreccio virtuoso tra ciò che sta dentro (in termini di cultura locale, paesaggio, ambiente, etc.) e ciò che arriva da fuori (risorse finanziarie e culturali, nuove infrastrutture di accesso sia fisiche sia virtuali, nuove idee), tenendo conto di quel coacervo di progettualità territoriali a geometria variabile e producendo così inedite inter-territorialità (Fourny, 2018; Vanier, 2008).

Serve dunque un percorso progettuale che ri-metta in gioco i territori in maniera equilibrata sia in termini di rappresentanza all'interno dei centri gestionali delle risorse sia di spazi di progettazione autonoma che possano essere volano di sviluppo. Le saldature non banali e impreviste mettono in relazione tra loro i soggetti, a partire da usi e pratiche diverse sul/del territorio, valorizzando gli scambi possibili ed esaltando le differenze come un valore aggiunto.

Queste dinamiche trasformative cariche di un'energia positiva richiedono di diventare progetti di territorio, di esplorazione di un cambiamento che è anzitutto culturale. Progetto di territorio e progetto culturale costituiscono così la trama all'interno della quale si attivano reti locali, si costruiscono connessioni altre, emergono forme silenziose e usi potenziali dei territori montani in connessione con nuove forme di urbanità.

L'esperienza dell'Atelier di Progettazione urbanistica, svolta nell'anno accademico 2019/2020 all'interno del Corso di Laurea in Architettura per il Progetto Sostenibile, è stata l'occasione per affrontare il tema di progetto dentro un pezzo di territorio che possiamo definire metro-montano e che riguarda la Città Metropolitana di Torino (Corrado *et al.*, 2017). Un'esperienza progettuale che ha avuto l'obiettivo di rovesciare lo sguardo progettante oltre visioni locali-localistiche per assumere un orizzonte transcalare in cui il riutilizzo, la rifunzionalizzazione ed eventualmente la sostituzione del patrimonio edilizio

potessero assumere un significato e un riferimento a livello metro-montano. In questo senso, la progettazione territoriale si è nutrita di quella complessità territoriale di fatti urbani e ambienti rurali e montani, oggi riletta in forme inedite.

L'esperienza didattica è stata svolta in collaborazione con le municipalità interessate, proponendo loro, fin da subito, sguardi plurali e intercomunali, in altre parole chiedendo loro di aprire il racconto delle singole esigenze ad una visione di orizzonte metro-montano, operando un salto di scala in termini di fruibilità dell'utenza, di accessibilità ai servizi, ragionando appunto in termini di sistema. Questo è stato l'approccio che gli studenti hanno trasferito dentro l'esperienza progettuale: un lavoro in cui ciascuno è "costruttore" di un pezzo dell'insieme, cioè del progetto di territorio come portatore di un nuovo possibile immaginario.

L'esperienza progettuale ha riguardato la fascia territoriale da Susa alla val Cenischia, valle laterale della media valle di Susa (posta a circa 60 km da Torino), che si protrae fino al confine con la Francia. All'interno di questa fascia territoriale sono state individuate le aree progetto facenti parte delle municipalità di Susa, Venaus e Moncenisio. Questi tre comuni contengono al loro interno situazioni molto differenti in termini di mixité urbano-montano, oltre ad essere ricomprese in due diverse unioni di comuni: Susa e Venaus stanno nell'Unione Valle di Susa, mentre Moncenisio è parte dell'Unione dell'Alta Valle di Susa. Eppure, i tre Comuni coinvolti, oltre a possedere contiguità spaziale, costituiscono un micro-sistema locale (fanno tutti parti del quadro ambientale e territoriale della Val Cenischia) che, sia per gli aspetti legati alle dimensioni, che alle relazioni tra gli attori locali, può costituire un utile modello per la formazione di un sistema integrato di servizi.

Sono ambiti più o meno urbanizzati, caratterizzati da una relativamente buona accessibilità ma con peculiarità molto diverse. Il polo funzionale di riferimento per servizi di rango superiore è Susa, soprattutto per quanto riguarda i trasporti (ferrovia e autostrada), il sistema sanitario, le attività di commercio specializzate. Collocata su una piana posta a 500 m s.l.m. in posizione baricentrica rispetto alla valle, con una popolazione residente di 6174 abitanti al 2020 (dato ISTAT), rappresenta da sempre un crocevia lungo la tratta tra Francia e Italia. A partire dal XIX secolo il territorio di Susa è stato interessato dall'arrivo dell'industria moderna che ha visto l'affermarsi del settore secondario, in espansione fino alla metà degli anni Novanta. Alcune delle presenze industriali in Susa sono oggi riconvertite e riqualificate, altre invece sono state demolite definendo vuoti urbani in attesa di nuova destinazione. Il turismo è un settore limitato molto legato al passaggio con la Francia attraverso il Moncenisio ma che ha dato slancio in questi ultimi anni a processi di valorizzazione interessanti del patrimonio storico-artistico e architettonico attraverso la realizzazione del Museo Diocesano e la realizzazione di un vero e proprio Piano di valorizzazione (De Rossi *et al.*, 2011).

Gli altri comuni sono invece centri della montagna interna marginale ma resiliente, costituita da basse densità demografiche, un patrimonio ambientale e culturale di valore, con vaste superfici di territorio disabitato poste al di sopra dei 1500 m. Venaus (545-3312 m. s.l.m., 883 abitanti nel 2020, dato ISTAT) è tra i comuni della val Cenischia quello che presenta la dotazione di base dei servizi ed è un riferimento anche per le realtà limitrofe. Le imprese locali di Venaus, così come quelle delle altre realtà della val Cenischia, sono piccole e variamente distribuite nei vari settori, in prevalenza costruzioni e agricoltura, quindi commercio e turismo mentre risultano meno presenti l'artigianato e i servizi. L'attrezzatura turistica risulta modesta e, non essendoci stazioni invernali al suo interno, è

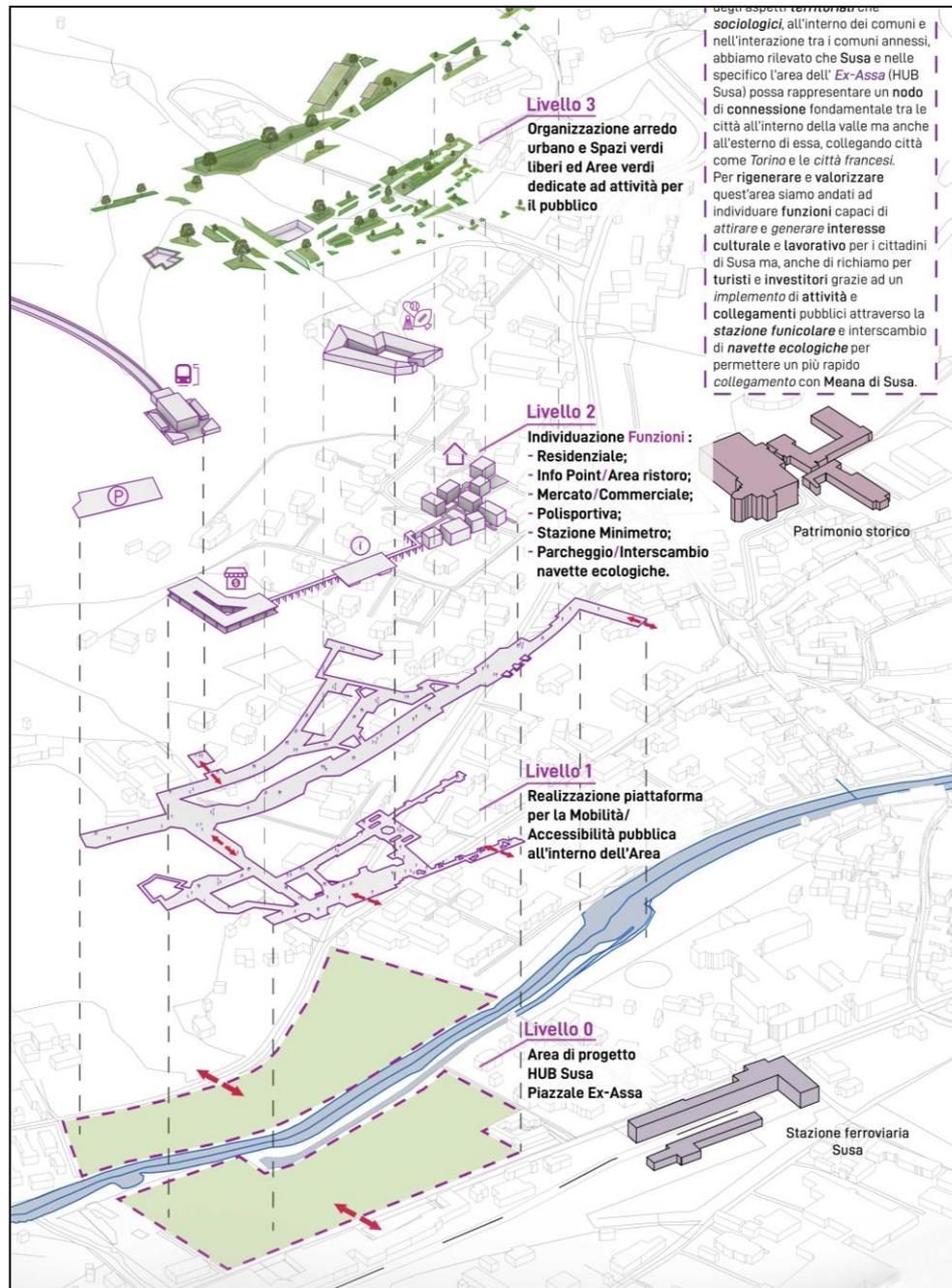
principalmente rivolta alle risorse culturali e ambientali in un sistema turistico non maturo e frammentato. Interessanti sono le diverse attività di neo-agricoltura avviate negli ultimi anni: si tratta di iniziative di riscoperta del territorio locale attraverso l'attivazione di risorse umane riconvertite al settore primario e facendo leva su un knowhow specifico. Le molteplici iniziative di carattere bottom up hanno dato avvio a processi di recupero del paesaggio, attraverso una neo-agricoltura centrata su prodotti locali e specie autoctone. Le recenti dinamiche del settore agricolo hanno contribuito alla costruzione dei valori identitari e hanno impattato in maniera importante sul processo di riconoscimento del patrimonio da parte della comunità locale (Bertolino, 2017). In anni recenti l'amministrazione è stata spesso protagonista di vicende legate alla realizzazione della linea TAV Torino Lione. Di fatto gli eventi accaduti sul territorio, assieme ad un forte dinamismo di associazioni ambientaliste e di realtà ONG della Valle di Susa, hanno rafforzato iniziative di promozione e tutela dell'ambiente e di progettualità a carattere sociale e culturale, come il Festival Alta Felicità (Aime, 2016).

Infine, Moncenisio, è uno dei più piccoli centri montani di alta quota del Paese con i suoi 40 abitanti (dato ISTAT al 2020). Fino a prima dell'apertura della strada Napoleonica (attuale SS25), aveva una rilevante importanza come punto di sosta per viaggiatori e centro di raccolta di portatori e guide per tutti coloro che avevano interesse ad attraversare il passo del Moncenisio e raggiungere la Francia. Il centro abitato è posizionato ai piedi di un'alta bastionata rocciosa in prossimità del Colle del Moncenisio a circa 1400 m s.l.m. e risulta tra i più isolati della Valle di Susa se si considera l'accessibilità ai servizi, non sono presenti servizi scolastici e il presidio sanitario più prossimo dista circa trenta minuti di auto. La bassa densità abitativa ed edilizia rendono ancor più difficoltoso l'instaurarsi di servizi di base per la popolazione. Le numerose presenze stagionali, per lo più estive, sostengono le poche attività commerciali locali, in prevalenza di tipo ricettivo. Nonostante la bassa presenza di strutture ricettive, il potenziale turistico si può considerare di elevato livello, grazie all'ampia dotazione di elementi naturali inseriti in un contesto montano di pregio, la presenza di un importante patrimonio storico-architettonico in gran parte da recuperare e il ruolo di confine internazionale (Stival *et al.*, 2020)

#### **4. Sguardi progettanti nuove urbanità**

L'esperienza didattica ha dunque puntato a costruire un pezzo di territorio metro-montano, facendo leva sulle potenzialità di cui sono portatrici i piccoli e medi centri della media valle (come Susa) per arrivare ad innervare il progetto di territorio dentro il tessuto alpino più debole (Venaus e Moncenisio) ma più denso dal punto di vista ambientale e, in questo senso, fornitore di importanti servizi ecosistemici per l'intero sistema metro-montano. Il progetto di Atelier ha messo in campo l'obiettivo di una ri-cucitura intelligente di spazi e funzioni per la produzione di luoghi integrati nel sistema metro-montano, valorizzando in positivo gli elementi della marginalità (il silenzio e i paesaggi incontaminati di Moncenisio, ad esempio) e rafforzando la centralità del piccolo comune di media valle (Susa) quale nodo del sistema metro-montano. A tal fine, nel progetto di territorio si è sperimentata la re-interpretazione di funzioni "tradizionalmente" urbane in aree montane: strutture per il welfare, per la formazione e spazi pubblici di aggregazione multifunzionali (Brighenti Mubi, 2013; De Rossi e Mascino, 2020). Accanto a queste funzioni, spazi per la produzione e l'artigianato locale insieme a proposte che possono soddisfare nuove forme di turismo hanno caratterizzato la ricerca progettuale.

Fig. 1 – Polo metro-montano integrato a Susa



Fonte: Bonfanti P., Bronzati M., Capirola M., Di Mauro D.

Le proposte progettuali hanno fatto sintesi dei diversi elementi definendo:

- una nuova possibile connessione metro-montana attraverso l'ipotesi di un collegamento diretto della stazione di Susa alla linea ferroviaria Torino-Bardonecchia-Modane, attualmente ramificata sulla linea Bussoleno-Susa (Fig. 1). Questa progettualità ha preso forma grazie all'idea di inserimento di passerelle ciclo-pedonali e una stazione funicolare di base in grado di superare gli ostacoli orografici presenti sul territorio con l'obiettivo di generare un sistema di mobilità pubblica che poi collega Susa attraverso una linea di navette elettriche all'intero sistema della val Cenischia. Il sistema di collegamento è stato comunque pensato per ri-attivare l'utilizzo attraverso i collegamenti dell'intero sistema ambientale in cui è stato proposto l'inserimento di un parco fluviale e la realizzazione di orti urbani;
- la realizzazione di un hub metro-montano nell'ex area industriale Assa di Susa con importanti relazioni sia con l'intero sistema vallivo sia con la val Cenischia posta lateralmente, attraverso insediamenti di funzioni anche di livello sovra-locale in grado di supportare la formazione di un vero e proprio polo di attrazione nel campo della formazione e della medicina (Fig. 2);

**Fig. 2 – Proposta di spazi per l'aggregazione urbano-montana**

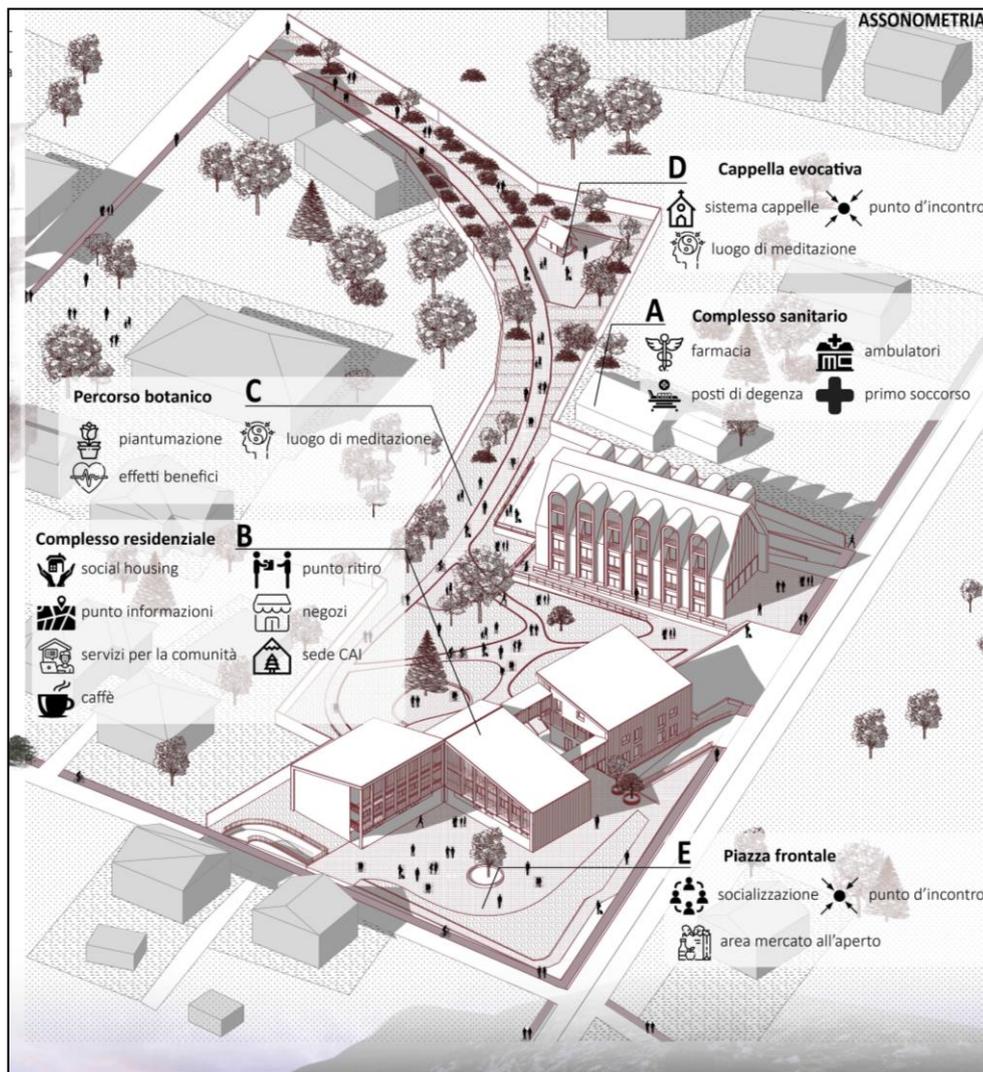


Fonte: Caleca A., Ciravegna S., Felice R., Petrelli G.

- la ri-cucitura del tessuto urbano di Venaus, ora frammentato, attraverso la ridefinizione di percorsi di accesso e della viabilità principale, promuovendo forme di mobilità sostenibili rivolte principalmente alla bici e alla sicurezza per le utenze deboli della strada (Fig. 3). Il tessuto denso e compatto viene ridefinito nei suoi bordi esterni che diventano nodi del sistema urbano in cui inserire spazi pubblici di notevole importanza

per la collettività. In questo senso, il patrimonio storico-architettonico locale a carattere votivo così come il patrimonio ambientale legato alla vegetazione specifica dei luoghi hanno offerto lo spunto per richiamare anche nelle scelte progettuali formali un forte ancoraggio al territorio;

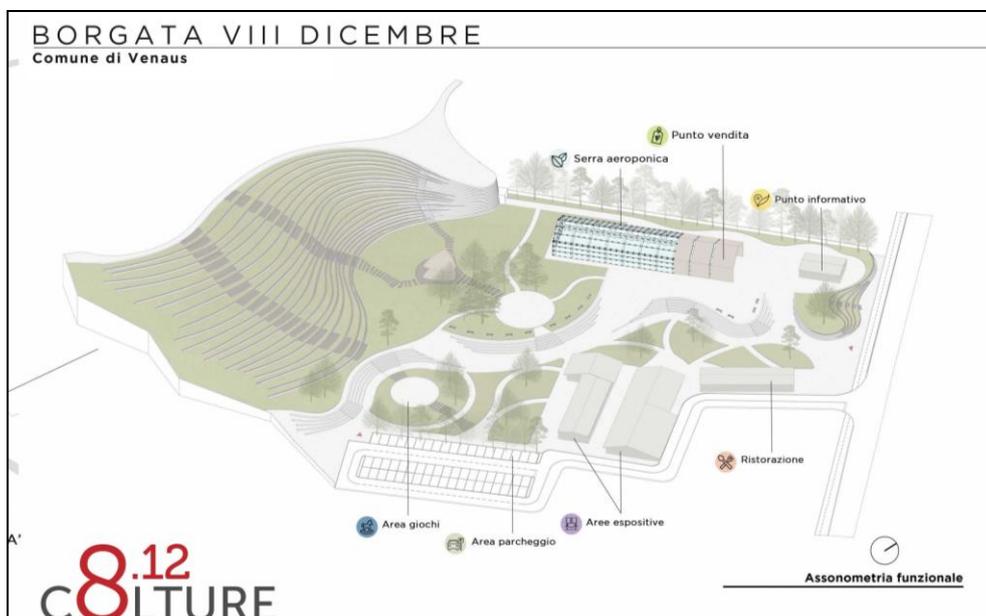
**Fig. 3 – Luoghi per il welfare urbano-montano**



Fonte: Brini K., Colazzi M., Longo C.

- la creazione di spazi per il commercio e la vendita di prodotti dell'agricoltura e dell'artigianato che valorizzano le risorse locali mixando con spazi espositivo-museali che tengono conto delle pratiche attivate negli ultimi anni nell'area della Borgata VIII Marzo, simbolo della protesta NO TAV (Fig. 4). Il deposito culturale di questo luogo si è cristallizzato così dentro forme che ne restituiscono il valore e l'importanza per la società locale e non solo. Al tempo stesso però gli spazi aperti che connotano quest'area proprio per la sua vocazione aggregativa sono stati ri-organizzati e ri-proposti con spunti diversi di valorizzazione;

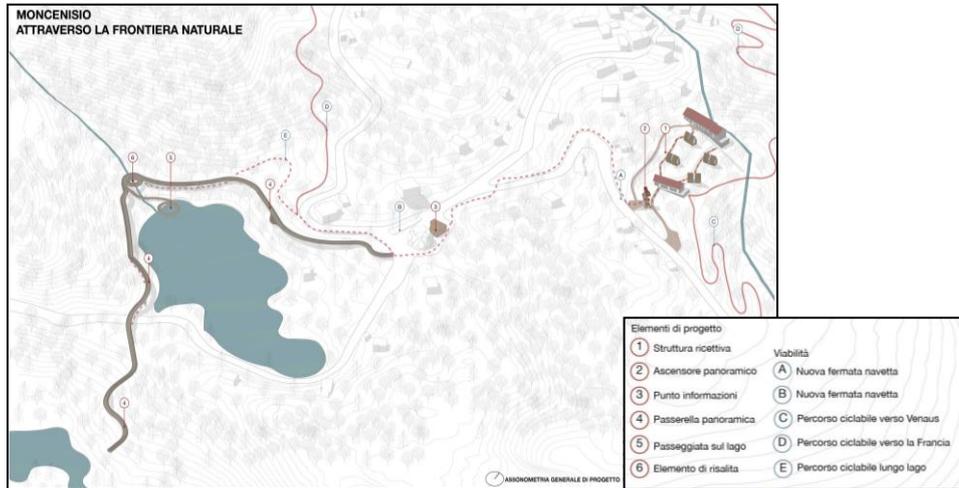
**Fig. 4 – Spazio pubblico e mixità produttivo-commerciale**



Fonte: Iattoni U., Miranda L.

- la trasformazione di manufatti esistenti in disuso da destinare a nuove forme di residenzialità insieme all'inserimento di attrezzature per il welfare metro-montano (strutture scolastiche, socio-sanitarie, di accoglienza, socio-culturali, ecc.);
- la re-interpretazione delle risorse naturali di eccezionale valore ambientale (lago, montagne, boschi, etc.) e culturale di Moncenisio nell'ottica di realizzare forme di uso turistico esperienziale e innovativo, capaci di cogliere l'attenzione di nicchie di turismo legate all'outdoor e al benessere attraverso la riqualificazione delle strutture pre-esistenti ed in particolare delle ex caserme militari poste lungo la SP 209 che porta in Francia (Fig. 5 e 6).

**Fig. 5 – Ri-connessioni metro-montane transfrontaliere**



Fonte: Gherardi M., Spadazzi D.

**Fig. 6 – Rigenerare attraverso nuovi turismi e connessioni**



Fonte: De Crea G., Roggia S., Siddu G.

Questo percorso svolto nell'Atelier va così a supportare il tema della montagna come laboratorio sperimentale di sviluppo sostenibile (Marchigiani e Cigalotto, 2021; Osti e Jachia, 2020). Come sostiene Decandia (2021, p. 36) “è all'interno di queste dimensioni e di questo intreccio di scalarità che le nostre montagne oggi potrebbero davvero acquisire un significato nuovo. Proprio perché rimaste marginali (...) questi territori da pietre scartate potrebbero trasformarsi in pietre angolari da cui partire per costruire, in un ritrovato senso di coappartenenza tra uomo e natura, un nuovo cammino urbano tutto da inventare”. È dunque uno sguardo coraggioso e diverso quello che questa riflessione ed esperienza didattica hanno messo al lavoro. Uno sguardo che è stato allo stesso tempo conoscitivo, interattivo e interpretativo rispetto al cambiamento in atto e che ha permesso di pensare a nuove forme di territorialità alpina e costruire progetti di territorio che poggiano su una lettura innovativa del patrimonio locale, degli stili di vita degli abitanti, delle pratiche più recenti di produzione, assumendo la “cura dei luoghi” come principio territoriale per l'azione (Magnaghi, 2021).

### Riferimenti bibliografici

- Aime M., (2016), *Fuori dal tunnel. Viaggio antropologico nella Val di Susa*. Meltemi, Bari.
- Balducci A. (2013), “Lavorare sul confine”, *Territorio*, n. 67, pp. 25-26.
- Batzing W. (2005), *Le Alpi: una regione unica al centro dell'Europa*. Bollati Boringhieri, Torino.
- Bengs C., Zonneveld W. (2002), “The European Discourse on Urban-Rural Relationships: A New Policy and Research Agenda”, *Built Environment*, vol. 28, n. 4, pp. 278-289.
- Bertolino M.A. (2017), “Degli usi e delle virtù della lavanda. Agricoltura r-esistente e terzo paesaggio in aree marginali alpine: il caso della Valle di Susa” in Bonato L. (a cura di) *Aree marginali. Sostenibilità e saper fare nelle Alpi*. Franco Angeli, Milano.
- Bevilacqua P. (2018), “L'Italia dell'osso. Uno sguardo di lungo periodo”, in A.De Rossi (a cura di), *Riabitare l'Italia*, Donzelli, Roma.
- Bonomi A. (2013), *Il capitalismo in-finito*. Einaudi, Torino.
- Brenner N., Schmid C. (2015), “Towards a new epistemology of the urban?”, *City*, 19, pp. 2-3.
- Brighenti Mubi A. (2013), “The Urban Fringe as a Territorial Interstice on Alpine Suburbs” in A. Mubi Brighenti (ed.), *Urban Interstices: the aesthetics and the politics of the in-between*, Ashgate, Farnham.
- Calvaresi C., Ridenti R. (2010), “Progettare politiche per le aree marginali: il caso delle Terre Alte”. *Archivio di Studi Urbani e Regionali*, n. 97-98.
- Carrosio G. (2019), *I margini al centro. L'Italia delle aree interne tra marginalità e innovazione*. Donzelli, Roma.
- Corrado F. (2010), “Fragile areas in the Alpine region: a reading between innovation and marginality”, *Revue de Géographie Alpine/Journal of Alpine Research*, 98-3.
- Corrado F., Dematteis G., Di Gioia A. (a cura di) (2014), *Nuovi montanari. Abitare le Alpi nel XXI secolo*. Franco Angeli, Milano.
- Corrado F., Dematteis G., Di Gioia A., Durbiano E. (2017), *L'interscambio montagna città. Il caso della Città Metropolitana di Torino*. Franco Angeli, Milano.
- Corrado F. (a cura di) (2021), *Urbano montano. Verso nuove configurazioni e progetti di territorio*. Franco Angeli, Milano.

- Corrado F., Dematteis G. (2021), “Per una geografia metromontana dell’arco alpino italiano” in A. De Rossi, F. Barbera, a cura di, *Metromontagna*, Donzelli, Roma.
- Crescimanno A., Ferlaino F., Rota F. (2010), “Lo sviluppo delle terre alte tra marginalità e sostenibilità: evidenze dal Piemonte”. *Archivio di Studi Urbani e Regionali*, 97-98. Franco Angeli, Milano.
- De Rossi, A., Dini, R., Penna, M., & Turco, F. (2011). *La trasformazione del territorio alpino e la costruzione dello Stato. Il secolo XIX e la contemporaneità in Valle di Susa*, Centro Culturale Diocesano, Susa.
- De Rossi A., Mascino L. (2020), “Per un progetto metromontano”, *Domus*, 1052.
- Decandia L. (2021), “La montagna al centro: andare a ritroso nella storia per scardinare un’idea consunta di città e immaginare altre forme di urbanità” in F. Corrado (a cura di) *Urbano montano. Verso nuove configurazioni e progetti di territorio*. Franco Angeli, Milano.
- Faggian A., Modica M, Urso G. (2019), “Periferie resilienti” in A. De Rossi *Riabitare l’Italia*. Donzelli, Roma.
- FAO (2011), *Why invest in sustainable mountain development?*. FAO, Rome.
- Fiorini L., Zullo F. (2021), “Ingegneria degli indicatori per la caratterizzazione dei territori ad alta fragilità nelle aree interne italiane: Il caso dei comuni dell’orvietano”, in F. Corrado, E. Marchigiani, A. Marson, L. Servillo (a cura di), *Le politiche regionali, la coesione, le aree interne e marginali. Atti della XXIII Conferenza Nazionale SIU Volume 3*. Planum Publisher.
- Fourny MC. (2014), “Péripherique, forcément péripherique? La montagne au prisme de l’analyse géographique de l’innovation” in M. Attali, A. Dalmaso, AM. Abisset (a cura di), *Innovation en territoire de montagne*. PUG, Grenoble.
- Lanzani A. (2021), “Medio-metro-pede-montagna” in A. De Rossi, F. Barbera, *Metromontagna*, Donzelli, Roma.
- LABEX (2015), *La relation ville-montagne: un éco-système équitable?*, Sintesi del convegno, in: <http://www.labexitem.fr/projet/la-relation-ville-montagne-un-eco-systeme-equitable>.
- Magnaghi A. (2021), *Il principio territoriale*. Bollati Boringhieri, Milano.
- Marchigiani E., Cigalotto P. (2021), “Territori di potenziale eccellenza, nel Friuli-Venezia Giulia. Esercizi di rappresentazione e progetto, nelle aree SNAI e dintorni”, in F. Corrado, E. Marchigiani, A. Marson, L. Servillo (a cura di), *Le politiche regionali, la coesione, le aree interne e marginali. Atti della XXIII Conferenza Nazionale SIU Volume 3*. Planum Publisher.
- Mercalli L. (2020), *Salire in montagna*, Einaudi, Torino.
- Morandini M., Reolon S. (2010), *Alpi regione d’Europa*. Marsilio, Venezia.
- Nigrelli F.C. (a cura di), (2020), *Paesaggi scartati. Risorse e modelli per i territori fragili*. Manifestolibri, Roma.
- OECD (2013), *Rural-Urban Partnerships. An Integrated Approach to Economic Development*. OECD Publishing.
- Osti G. (2004), “Un’economia leggera per aree fragili. Criteri per la sostenibilità ambientale del Nord Italia”. *Sviluppo locale*, 25.
- Osti G., Jachia E. (a cura di) (2020), *AttivAree. Un disegno di rinascita delle aree interne*. Il Mulino, Bologna.

- Perlik M. (2011), “Gentrification alpine: Lorsque le village de montagne deviant un arrondissement métropolitain. Les nouveaux residents partagés entre amour du paysage et capital symbolique”, *Revue de Géographie Alpine/International Journal of Alpine Research*, 99-1.
- Rodriguez-Pose A. (2018), “The revenge of the places that don’t matter (and what to do about it)”, *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 11, pp. 189-209.
- Schmidt-Seiwert et al., (2006), *ESPON Atlas: Mapping the structure of the European territory*. Federal Office for Building and Regional Planning, Bonn
- Stival C. A., Berto R., Morano P., Rosato P. (2020), “Reuse of Vernacular Architecture in Minor Alpine Settlements: A Multi-Attribute Model for Sustainability Appraisal”, *Sustainability*, 12 (16).
- Varotto M. (2020), *Montagne di mezzo. Una nuova geografia*. Einaudi, Torino.
- Vanier M. (2008), *Le pouvoir des territoires. Essai sur l’interritorialité*. Economica Anthropos, Paris.
- Viazzo P., Zanini R. (2014), “Approfittare del vuoto”. *Journal of Alpine Research* 102-3.
- Zanon B. (2014), “Local development in Fragile Areas: Reterritorialization Processes in an Alpine Community”, *International Planning Studies*, 19 (3-4).

**Federica Corrado**

Dipartimento DIST, Politecnico di Torino

Viale Mattioli 39 – 10100 Torino (Italy)

Tel.: +39-011-0906471; email: federica.corrado@polito.it



