

Intervista a Michael Blim

Carmine Urciuoli

Michael Blim (PhD) is professor of anthropology at the Graduate Center of the City University of New York. He specializes in issues of political economy, equality, and labor in southern Europe and the Mediterranean. He is the author of *Equality and Economy: The Global Challenge* (2005) and *Made in Italy: Small-Scale Industrialization and its Consequences* (1990), and coedited, with Frances Rothstein, *Anthropology and the Global Factory: Studies of the New Industrialization in the Late Twentieth Century* (1992).

Professor Blim, your research interests about Italy look at the forms of production and economic organization in some parts of the Country. In particular, both your field work and theoretical perspective focused on what Italian sociologists have defined as «Third Italy». Can you tell us what the Third Italy is from your point of view and what were the changes over the last few decades?

I began doing anthropological field research in 1981 inside an industrial shoe district in the Marche Region that was producing shoes and leather good accessories such as wallets and women's handbags for both domestic and international markets. The district itself with small firms and factories roughly grouped around the small city of Fermo and employing as many as 41,000 workers at the time was nestled among neighboring districts producing furniture, kitchen assemblages, musical instruments, and clothing. They were abutted by a state-created industrial zone in the province of Ascoli Piceno along the Marche border with the Abruzzi and by the more classically industrialized town of Fabriano on the Umbrian border that produced paper and domestic electrical goods.

Italian social scientists had begun to hypothesize by the Seventies the existence of a kind of intermediate economic zone in central and northeastern Italy that contrasted with the heavily industrialized Italian northwest and the industrially underdeveloped south in which economic growth flourished among small, often family firms devoted to producing consumer goods. Through a mix of competition and cooperation among themselves, they generated industrial districts that thrived via product specialization, shared labor pools, and on-the-job small business training that turned workers into entrepreneurs. Economist Giacomo Beccatini constructed a theory of industrial districts, elaborating on British economist Alfred Marshall's observations of agglomerative regional economies that did not need vertical integration to be successful. Sociologist Arnaldo Bagnasco enlarged the scope of the claim by positing that the central-northeastern regions had developed into the "Third Italy," a distinctive social formation in the Marxian sense in which a longstanding historical pattern of agricultural smallholding and sharecropping had produced postwar social relations of production based on kin and local solidarities that supported efficient and flexible and importantly profitable small-scale industrial manufacturing and a more salubrious, egalitarian style of life. While in agreement with Bagnasco's hypothesis, sociologist Massimo Paci established that there was a less desirable underside to the Third

Italy, namely its homegrown exploitation of youth, women, and the elderly in its division of labor.

The Italian discoveries alerted Anglo-American social researchers of the existence of a commodious form of economy that might be an alternative to instabilities both economic and social that attended monopoly capitalism, especially after the 1971 collapse of the Bretton Woods agreement and the worldwide recession beginning in the mid-seventies. Though Italians had done important field research, no one from the Anglo-American camp had, so I relied exclusively on Italian sources and my own investigation to guide me. My results conformed in most respects with those of Bagnasco and Paci, but because by the time I submitted my dissertation in 1986, leading American scholars were touting the Italian model as an answer to economic decline, I felt it important to express my disagreement, arguing that the future economic prospects of the Third Italy were not very positive and that by the late eighties, there were already symptoms of industrial decline. My more pessimistic outlook perhaps owed to the fact that I came on the scene 20 years after the Third Italian boom had begun, and my field research took place half a decade in most cases later than the more positive Italian studies. It also seemed to reflect the differences in life experience between my Italian colleagues and myself: the transformation from a rural, largely sharecropping society into an industrial economy, albeit with special features, was quite dramatic, and my Italian colleagues attributed a certain dynamism to the Third Italy as a social force. I on the other hand had already lived through a devastating wave of industrial abandonment in the United States and the shift of economic energies out of the Rust Belt and into new areas of the country. I saw no special reason why the Third Italy industrial wave would be any more enduring than what I had seen. For this, many Italian scholars gently (for the most part) criticized me. By my 2003-2004 sabbatical year in Italy, I experienced some belated acknowledgement that I had had good reason for my doubts.

Your book *Made in Italy: Small-Scale Industrialization and Its Consequences* deals with the theme of economy and society in a specific area of the Country. The pages of the book suggest an original interpretation of the bond between production, distribution and wealth in the transition from post-war to contemporary Italy. What is your current reflection on this point? Do you believe that we can still talk about a «Terza Italia»?

Industrial development of the Third Italy did indeed not only bring a general prosperity to residents of many of its regions, but quantitative measures like the GINI index among others confirmed the anecdotal impressions of field research that people were living in relatively egalitarian circumstances when compared with the rest of Europe and Italy as a whole. The widespread "lifting" of the very large, relatively poor peasant masses previously enmeshed in tenant proprietorship contributed a great deal to the result.

Yes, the Third Italy still exists, but perhaps rather as an area of economic growth generated by firms with key international connections, sub-contracting relationships, and small-medium dimensions rather than as a social formation with specific relations of production and reproduction. Analyses of Italian regional income data since the adoption of the Euro in

2002 I am currently conducting with economist Oriol Valles Codina suggests that membership in the Three Italies as a whole is indeed shifting. Emilia Romagna, for instance, now shares northern core status with Lombardia, even as Liguria and Piemonte have slipped from the core and find themselves aligning with the economic outcomes of what we might now call the "traditional" Third Italy. In some of our analyses, incomes in both Umbria and Marche have declined sufficiently such that they could be re-grouped with the South if one were to re-argue the classic core-periphery thesis prevalent among Italian social scientists in the sixties. One might even say that the "Third Italy" designation survives at least in part due to the relative economic paralysis of the South that is no less solidary economically than before Euro entry.

Does the Third Italy then still connote a sub-society per se in which the social relations of production and a resulting civil society cohere? No. Are the effects of its "great leap forward" still apparent? Yes, but it remains to be seen if its current social base can generate a new, successful economic and social trajectory.

«Terza Italia» We are in the middle of the industrial revolution 4.0. It's quite different from the three previous Industrial Revolutions, above all due to the computerization of society, as this will challenge our ideas about the meaning of human society. What are the new challenges for Italy in this process?

I am not sure that I can contribute anything new in answering this question. Italy across the board suffers from an absolute and relative paucity of economic investment, and globalization has enabled many of its highly skilled workers to migrate to societies with higher investment levels, particularly in the so-called innovation sectors of the world economy. Moreover, reliance on family firms, a phenomenon common among Italy's older industrial sector, was replicated full force in the Third Italy. Capital circulated between the firm and the family, and the addition of outside capital that would have diluted or eliminated family control of the firm was discouraged. This choice has had a negative impact on the capacity of Italian firms to survive and thrive in an intensely competitive world economy.

Moving to a political level, what is the point of view of an American analyst regarding the changes that Italy went through over the last 25 years, from Berlusconi to the crashing of the old political class by a political movement like the M5S?

I rely a great deal on spending as much time as possible working in Italy so that I can better appreciate the subtleties of Italian politics and the enormous changes occurring in context. As I have not been in Italy since summer, 2017, I will only comment that the greatest long-term change for the Third Italy was the collapse of the PCI/PDS/DS/PD, along with the lesser consequence of the collapse of the DC. Save the Veneto, though, the left prospered along with the people of the Third Italy. Consider that voters in the town where I do most of my field research gave the PCI a local majority for the first time in 1980, and the left with socialists combined achieved parity with the DC in 1983. In the 2018 political election, the town gave the right in coalition with the Lega 47% and the Cinque Stelle 32% of their votes.

Some social-political processes, such as trumpism in America and neo-fascism in Europe, have not been foreseen by social analysts. Do you think that social science should use social foresight to predict the future, as economics already does, or doesn't this perspective belong to it? In this case we couldn't blame it for not having foreseen the phenomenon?

*I am not sure the premise of this question is correct or what would count as evidence of its validity. If one returns to the Third Italy, the signs and portents were there. I wrote about the rise of the right, particularly the Lega, in the Marche Region based on field research I had undertaken in 2009 and 2010, and I was not alone. For my contribution, see Blim, "A Long March to Oblivion? The Decline of the Italian Left on Its Home Ground and the Rise of the New Right in Their Midst," *Headlines of Nation, Subtexts of Class: Working-Class Populism and the Return of the Repressed in Neoliberal Europe*, (Oxford: Berghahn, 2011), 142-155.*

One last question regarding more closely the metaphor of the "out of place", this space of social reality where some phenomena or human behaviors appear inadequate. How do you think Italy is "out of place" compared to social and political changes in Europe and the rest of the world?

I'll keep it simple: the research I am doing with my colleague Valles Codina shows that no other European Union country bears its stark geographical pattern of uneven development – a potent suggestions for where the work of Italy remains.

Michael Blim (PhD) è professore di antropologia al Graduate Center della City University of New York. È specializzato in economia politica, eguaglianza, e lavoro dell'Europa meridionale e del Mediterraneo. È autore di *Equality and Economy: The Global Challenge* (2005) e *Made in Italy: Small-Scale Industrialization and its Consequences* (1990), ed ha scritto insieme a Frances Rothstein, *Anthropology and the Global Factory: Studies of the New Industrialization in the Late Twentieth Century* (1992).

Professor Blim, i suoi interessi di ricerca per l'Italia guardano alle forme di produzione e di organizzazione economica di alcune parti del Paese. In particolare, il suo lavoro di campo e la sua prospettiva teorica si sono concentrate su quella che i sociologi italiani hanno definito la «Terza Italia». Ci può raccontare che cosa è la Terza Italia dal suo punto di vista e quali sono stati i cambiamenti nel corso degli ultimi decenni?

La mia ricerca antropologica di campo ebbe inizio nel 1981, in un distretto industriale di calzature nelle Marche che fabbricava scarpe e altri accessori in pelle, come portafogli e borse da donna, per i mercati nazionali e internazionali. Il distretto, un conglomerato di piccole imprese e fabbriche che si raccoglieva attorno alla piccola città di Fermo, all'epoca dava lavoro a circa 41.000 persone, ed era circondato da altri distretti che producevano mobilio, cucine componibili, strumenti musicali e vestiti. Erano adiacenti alla zona industriale

statale nella provincia di Ascoli Piceno, sul confine tra Marche e Abruzzo, e alla città industriale di Fabriano sul confine umbro, con industrie classiche che producevano carta ed elettrodomestici.

A partire dagli anni Settanta, i sociologi italiani iniziarono a ipotizzare l'esistenza di una zona economica intermedia nell'Italia centrale e nord-orientale – che si contrapponeva al nord-ovest, fortemente industrializzato, e al sud sottosviluppato dal punto di vista industriale – una zona in cui la crescita economica interessava aziende di piccole dimensioni, spesso a conduzione familiare, che si dedicavano alla produzione di beni di consumo. Si vennero a creare dei distretti industriali, in alcuni casi in collaborazione tra loro, in altri in diretta competizione, che si svilupparono grazie alla specializzazione produttiva, a una forza-lavoro condivisa e a uno small business training svolto in loco, che trasformava i lavoratori in imprenditori. L'economista Giacomo Beccatini ha formulato una teoria dei distretti industriali, basandosi sulle osservazioni dell'economista Alfred Marshall sulle economie regionali agglomeranti che non necessitano dell'integrazione verticale per il loro successo. Il sociologo Arnaldo Bagnasco ha ulteriormente espanso il concetto, dichiarando che le regioni centrali e nord-orientali avessero formato la "Terza Italia", una formazione sociale distinta, in senso Marxista, in cui l'evoluzione storica delle piccole aziende agricole e di mezzadria aveva prodotto nel dopoguerra relazioni sociali produttive basate su vincoli di parentela e solidarietà locale in grado di sostenere piccole attività industriali manifatturiere efficienti, flessibili e significativamente redditizie, insieme ad uno stile di vita più sano ed egualitario. Pur d'accordo con le ipotesi di Bagnasco, il sociologo Massimo Paci ha messo in evidenza un aspetto meno desiderabile della Terza Italia, vale a dire la sua tendenza specificamente locale a sfruttare giovani, donne e anziani nella distribuzione del lavoro.

Le scoperte italiane svelarono ai sociologi anglo-americani l'esistenza di una tipologia di sistema economico che poteva proporsi come una comoda alternativa alle instabilità di natura sia economica che sociale che affliggevano il capitalismo monopolistico, in particolar modo dopo il crollo, nel 1971, dell'accordo Bretton Woods e della recessione mondiale che ebbe inizio a metà degli anni settanta. Anche se gli italiani avevano svolto importanti ricerche di campo, dal lato angloamericano la ricerca era praticamente assente; di conseguenza, oltre all'indagine che condussi personalmente, potei fare riferimento esclusivamente a fonti italiane. I miei risultati furono pressoché conformi a quelli di Bagnasco e Paci, ma poiché nel 1986, anno in cui presentai la mia tesi, i principali studiosi americani erano impegnati a tessere le lodi del modello italiano, presentandolo come soluzione al declino economico, ritenni importante esprimere il mio dissenso, sostenendo che le prospettive economiche della Terza Italia non erano granché positive, e che sul finire degli anni ottanta i sintomi di un declino industriale erano già in atto. È possibile che il pessimismo del mio punto di vista fosse dovuto al fatto che analizzai lo scenario 20 anni dopo l'inizio del terzo boom economico italiano, e che la mia ricerca di campo avesse avuto luogo, nella maggior parte dei casi, dieci anni dopo gli studi italiani più ottimistici. Pareva altresì che la mia visione riflettesse le differenze tra la mia esperienza di vita e quella dei miei colleghi italiani: il passaggio da una società rurale, prevalentemente di mezzadria, ad una società industriale, pur con caratteristiche peculiari, fu alquanto brusco, e i miei colleghi italiani riconobbero alla

Terza Italia un certo dinamismo in quanto forza sociale. Dal canto mio, avevo già visto coi miei occhi una devastante ondata di abbandono industriale negli Stati Uniti, e il trasferimento di energie economiche dalla Rust Belt verso nuove aree del Paese. Non riuscivo a scorgere nessun motivo particolare per cui l'ondata industriale della Terza Italia dovesse essere più duratura rispetto a quanto avessi già visto. Per questo motivo, fui oggetto di garbate (la maggior parte, almeno) critiche da parte di molti studiosi italiani. Nel 2003-2004, anno sabbatico che trascorsi in Italia, ricevetti alcune tardive ammissioni sulla fondatezza dei miei dubbi.

Il suo volume *Made in Italy: Small-Scale Industrialization and Its Consequences* affronta il tema dell'economia e della società di un'area specifica del Paese. Le pagine del libro suggeriscono una chiave di lettura inedita della relazione tra produzione, distribuzione e ricchezza nel passaggio dal dopoguerra all'Italia contemporanea. Qual è la sua attuale riflessione su questo punto? Lei crede che si possa ancora parlare di una «Terza Italia»?

Lo sviluppo industriale della Terza Italia non ha solamente generato benessere per gli abitanti di gran parte delle sue regioni, ma misure quantitative come l'indice GINI hanno confermato le prove aneddotiche della ricerca di campo, che mostravano come le persone vivessero in condizioni relativamente egualitarie se comparate a quelle del resto d'Europa e dell'Italia in generale. Il diffuso "miglioramento" delle enormi – e relativamente povere – masse contadine, precedentemente legate a contratti di mezzadria, ha contribuito notevolmente a questo risultato.

Certo, la Terza Italia esiste ancora, ma forse più sotto forma di un'area di crescita economica generata da aziende con importanti collaborazioni internazionali, subappalti e di dimensioni medio-piccole, piuttosto che come una formazione sociale con rapporti specifici di produzione e riproduzione. Le analisi del reddito delle regioni Italiane a partire dall'adozione dell'Euro nel 2002, che sto attualmente effettuando con l'economista Oriol Valles Codina, mostrano un effettivo cambiamento nell'appartenenza delle varie regioni alle Tre Italie. L'Emilia Romagna, per esempio, condivide oggi con la Lombardia il profilo di regione baricentrica del Nord, mentre Liguria e Piemonte se ne sono distanziate, riallineandosi ai risultati economici di quella che ormai potremmo definire la Terza Italia "tradizionale". In alcune analisi, il reddito dell'Umbria e delle Marche è diminuito al punto tale che potrebbero far parte del gruppo del Sud, qualora fossimo disposti a ridiscutere la tesi classica centro-periferia prevalente tra i sociologi italiani degli anni sessanta. Potremmo persino sostenere che la definizione di "Terza Italia" sia parzialmente sopravvissuta grazie dalla relativa paralisi economica del Sud, che ha mantenuto lo stesso profilo economico solidaristico che aveva prima dell'entrata nell'Euro.

È possibile che la Terza Italia definisca tuttora una sotto-società in cui le relazioni sociali di produzione e la conseguente società civile coesistono? No. Gli effetti del suo "grande balzo in avanti" sono ancora manifesti? Sì, ma bisognerà vedere se l'attuale base sociale sarà in grado di creare una traiettoria sociale ed economica nuova ed efficace.

Siamo nel mezzo della rivoluzione industriale 4.0. Abbastanza diversa dalle tre rivoluzioni industriali che l'hanno preceduta soprattutto per la computerizzazione della società, in quanto cambierà la nostra idea di ciò che significa essere una società umana. Quali sono le nuove sfide per l'Italia in questo processo?

Non penso di poter dire alcunché di nuovo sull'argomento. In generale, l'Italia soffre di una carenza sia relativa che assoluta di investimenti economici, e la globalizzazione ha dato occasione a molti dei suoi lavoratori ad alta specializzazione di emigrare in società con livelli d'investimento più elevati, specialmente nei cosiddetti settori innovativi dell'economia mondiale. Inoltre, nella Terza Italia ci si è affidati spesso ad aziende familiari, un fenomeno comune tra i settori industriali italiani tradizionali. Il capitale circolava tra l'azienda e la famiglia, e l'aggiunta di capitale esterno che avrebbe diluito o eliminato il controllo familiare della ditta era scoraggiato. Tale scelta ha avuto un impatto negativo sulla capacità delle aziende italiane di sopravvivere e prosperare in un'economia mondiale sempre più competitiva.

Passando al piano politico qual è il punto di vista di un analista americano rispetto ai cambiamenti che l'Italia ha attraversato negli ultimi 25 anni passando dal berlusconismo alla rottura della vecchia classe politica da parte di un movimento come il M5S?

Auspicio di passare quanto più tempo possibile a lavorare in Italia, così da poter apprezzare maggiormente le sfaccettature della politica italiana e gli enormi cambiamenti che si stanno verificando. Dal momento che manco dall'Italia dall'estate del 2017, mi limiterò a dire che il più grande cambiamento a lungo termine per la Terza Italia è stato il collasso del PCI/PDS/DS/PD, insieme alle conseguenze più contenute del collasso della DC. Ciononostante, ad eccezione del Veneto, la sinistra ha prosperato assieme al popolo della Terza Italia. Occorre aver presente che, nella città dove ho condotto la maggior parte della mia ricerca di campo, il PCI ottenne la maggioranza per la prima volta nel 1980, e che la sinistra, insieme ai socialisti, raggiunse la parità con la DC nel 1983. Nelle elezioni politiche del 2018, il 47% dei voti della città andò alla destra in coalizione con la Lega, e il 32% ai Cinque Stelle.

Alcuni processi politico-sociali, come il trumpismo in America e il neo-fascismo in Europa, non sono stati visti arrivare dagli analisti sociali. Lei pensa che la scienza sociale debba utilizzare l'analisi previsionale per prevedere il futuro, come già fa l'economia, oppure questa prospettiva non gli appartiene? In questo caso la scagioneremmo da ogni colpa per non aver previsto il fenomeno?

*Non so se la premessa alla domanda sia corretta, o che cosa mai potremmo prendere in considerazione come prova della sua validità. Se torniamo alla Terza Italia, si potevano già cogliere segni e presagi. Scrisi dell'ascesa della destra nelle Marche, in particolare della Lega, basandomi sulla ricerca di campo svolta nel 2009 e 2010, e non fui il solo. Per il mio contributo, fare riferimento a Blim, "A Long March to Oblivion? The Decline of the Italian Left on Its Home Ground and the Rise of the New Right in Their Midst," *Headlines of Nation*,*

Subtexts of Class: Working-Class Populism and the Return of the Repressed in Neoliberal Europe, (Oxford: Berghahn, 2011), 142-155.

Un'ultima domanda per concludere che riguarda più strettamente la metafora del "fuori luogo", questo spazio della realtà sociale in cui alcuni fenomeni o comportamenti dell'uomo appaiono inadeguati. In che modo, secondo Lei, l'Italia è "fuori luogo" rispetto ai cambiamenti politico-sociali in Europa e nel resto del mondo?

Per dirla semplicemente, la ricerca che sto effettuando col mio collega Valles Codina evidenzia come non vi sia nessun altro paese dell'Unione Europea con uno sviluppo così marcatamente disomogeneo a livello geografico – uno spunto importante per capire dov'è che l'Italia dovrà concentrare i suoi sforzi.