



Vulnerabilità e sociologia dell'incertezza

Fiammetta Fanizza^a

(a) Università degli Studi di Foggia, mail fiammetta.fanizza@unifg.it.

To cite this article: Fanizza, F. (2020), Vulnerabilità e sociologia dell'incertezza, *Fuori Luogo. Rivista di Sociologia del Territorio, Turismo, Tecnologia*. volume 7 – numero 1/2020. Pp 19 - 25. DOI: 10.6092/2723-9608/7126

To link to this article: <https://doi.org/10.6092/2723-9608/7126>



Submission date: 20 July 2020.

Revised: 21 September 2020.

Published: 23 September 2020.

ABSTRACT

Vulnerability and Sociology of Uncertainty

The aim of this article is to argue about the transition from the risk society to the uncertainty society. In view of the fact that the pandemic from Covid 19 has shown that vulnerability could potentially become a permanent condition, it is appropriate to try to configure uncertainty by choosing a different epistemological key, capable, both to question some of the paradigms on which the organization of the current economic and social systems in industrialized countries insists and to define meanings useful to build new models of global behavior.

Without incurring the error of associating uncertainty with indeterminacy, the challenge inherent in the proposal of a sociology of uncertainty consists in a proof of refutability towards any kind of functionalist logic. Both with respect to analyzes supported by causal relationships and with reference to forms of cognitive rationality focused on the automatic absolutism of numbers, the sociology of uncertainty represents the heuristic bet in opposition to the determinism of any "simple" typology of rational thinking. Through the critical review of the dialectic within which risk sociology has elaborated most of its key concepts and suggested them to other disciplines, the sociology of uncertainty acquires an interesting interdisciplinary value. In addition to providing a meaningful and dynamic interpretation of reality, its interdisciplinary value is essential for assigning a specialized role to social research. Especially with regard to applied sociology, the issue of uncertainty allows to broaden the heuristic horizon and to combine sociology and economy to adopt an approach capable of keeping together the analysis of forms and processes of socialization with that of environmental problems and territorial, and to address the issue of the reduction of inequalities through solutions that guarantee the widening of participation and the increasing of deliberative practices.

Upon a methodological approach based on much more awareness, the goal is the promotion of social learning. This last is fundamental to allow sociology of uncertainty is the management of vulnerabilities in the view either of understanding and interpretation of social phenomena and of defining of local and global policies

KEYWORDS

Sociology Of Risk,
Sociology Of
Uncertainty,
Awareness And
Reduction Of
Inequalities,
Vulnerabilities
And New Forms
Of Socialization,
Learning And
Public Policies

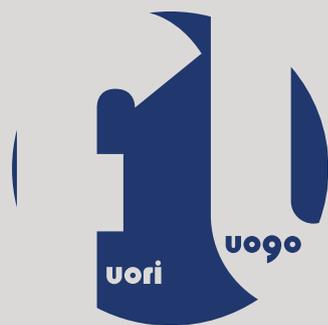
Full Terms & Conditions of access and use can be found at <http://www.serena.unina.it/index.php/fuoriluogo/about>



Submit your article to this journal

<http://www.serena.unina.it/index.php/fuoriluogo/about/submissions>





Fuori Luogo

Rivista di Sociologia del Territorio,
Turismo, Tecnologia

Anno IV - Volume 7 - Numero 1 - Settembre 2020

FedOA - Federico II University Press

ISSN (on line) 2723-9608 - ISSN (print) 2532-750X

SOMMARIO

Rischio globale e distanziamento sociale durante gli eventi pandemici da Covid-19
Anna Maria Zaccaria, Sara Zizzari

Epidemics and Pandemics: What Lessons from History?
Philippe Clairay

Vulnerabilità e sociologia dell'incertezza
Fiammetta Fanizza

Emergency (Im)Mobilities. Insights from the Covid-19 Pandemic in Italy
Luca Daconto, Simone Caiello, Matteo Colleoni

Il ruolo della Polizia locale nel contenimento dell'emergenza pandemica
David Ferrante

Affrontare la Pandemia Covid-19: cronache dai pascoli
Domenica Farinella, Giulia Simula

Dreaming of Remoteness, Coping with Emptiness in Post-Lockdown (Under)Tourism Scenarios for the Inner Areas of Southern Italy: A Fieldwork Based Reflection
Emilio Cocco, Anna Farrell Mines, Rita Salvatore

Sostenere il turismo: come il Covid-19 influenzerà il viaggio nel futuro
Fabio Corbisiero

Le strategie delle DMO regionali al tempo di Covid-19
Marcella De Filippo, Angelo Bencivenga, Delio Colangelo, Angela Pepe

Fake news ai tempi del Covid-19. L'uso del fact checking per contrastare l'epidemia della disinformazione
Antonio Russo

Media Habits and Covid-19. Using Audio-Diaries Technique to Explore "Official" Information Consumption
Veronica Moretti, Anwesha Chakraborty

From a Biological Entity to a Social Monster.
A Semiotic Construction of the Coronavirus During the Covid-19 Pandemic
Sebastián Moreno Barreneche

Sezione Fuori Luogo

Nuove tecnologie e mobilità turistica
Antonella Perri, Tullio Romita

Lecture a 3 T

"Local society matters. La società diffusa negli studi di Gian-Luigi Bulsei"
Enrico Ercole

Incontro Fuori Luogo

Intervista a Derrick de Kerckhove
Rosanna Marino

FUORI LUOGO

Anno IV - Volume 7 - Numero 1
Settembre 2020 – Semestrale

Sommario

9. Rischio globale e distanziamento sociale durante gli eventi pandemici da Covid-19

Anna Maria Zaccaria, Sara Zizzari

13. Epidemics and Pandemics: What Lessons from History?

Philippe Clairay

19. Vulnerabilità e sociologia dell'incertezza

Fiammetta Fanizza

27. Emergency (Im)Mobilities. Insights from the Covid-19 Pandemic in Italy

Luca Daconto, Simone Caiello, Matteo Colleoni

37. Il ruolo della Polizia locale nel contenimento dell'emergenza pandemica

David Ferrante

41. Affrontare la Pandemia Covid-19: cronache dai pascoli

Domenica Farinella, Giulia Simula

53. Dreaming of Remoteness, Coping with Emptiness in Post-Lockdown (Under)Tourism Scenarios for the Inner Areas of Southern Italy: A Fieldwork Based Reflection

Emilio Cocco, Anna Farrell Mines, Rita Salvatore

69. Sostenere il turismo: come il Covid-19 influenzerà il viaggio nel futuro

Fabio Corbisiero

81. Le strategie delle DMO regionali al tempo di Covid-19

Marcella De Filippo, Angelo Bencivenga, Delio Colangelo, Angela Pepe

89. Fake news ai tempi del Covid-19. L'uso del fact checking per contrastare l'epidemia della disinformazione

Antonio Russo

97. Media Habits and Covid-19. Using Audio-Diaries Technique to Explore "Official" Information Consumption

Veronica Moretti, Anwasha Chakraborty

105. From a Biological Entity to a Social Monster.

A Semiotic Construction of the Coronavirus During the Covid-19 Pandemic

Sebastián Moreno Barreneche

Sezione Fuori Luogo

117. Nuove tecnologie e mobilità turistica

Antonella Perri, Tullio Romita

Lecture a 3 T

125. Local society matters. La società diffusa negli studi di Gian-Luigi Bulsei

Enrico Ercole

Incontro Fuori Luogo.

129. Intervista a Derrick de Kerckhove

Rosanna Marino

DIRETTORE

Fabio Corbisiero (Università degli Studi di Napoli Federico II)

✉ direttore@fuoriluogo.info

CAPOREDATTORE

Carmine Urciuoli

✉ caporedattore@fuoriluogo.info

COMITATO SCIENTIFICO

Fabio Amato (Università degli Studi di Napoli L'Orientale), Enrica Amato (Università degli Studi di Napoli Federico II), Francesco Antonelli (Università degli Studi Roma Tre), Adam Erik Arvidsson (Università degli Studi di Napoli Federico II), Elisabetta Bellotti (University of Manchester), Erika Bernacchi (Università degli Studi di Firenze), Kath Browne (UCD - University College Dublin), Amalia Caputo (Università degli Studi di Napoli Federico II), Gilda Catalano (Università della Calabria), Matteo Colleoni (Università degli Studi di Milano Bicocca), Linda De Feo (Università degli Studi di Napoli Federico II), Abdelhadi El Halhouli (Université Sultan Moulay Slimane – Beni Mellal – Maroc), Domenica Farinella (Università degli Studi di Messina), Monica Gilli (Università degli Studi di Torino), Mariano Longo (Università del Salento), Mara Maretti (Università degli Studi di Chieti Gabriele d'Annunzio), Giuseppe Masullo (Università degli Studi di Salerno), Pietro Maturi (Università degli Studi di Napoli Federico II), Antonio Maturò (Università di Bologna Alma Mater Studiorum), Khalid Mouna (Université Moulay Ismail – Mèknes - Maroc), Pierluigi Musarò (Università di Bologna Alma Mater Studiorum), Katherine O'Donnell (UCD - University College of Dublin), Giustina Orientale Caputo (Università degli Studi di Napoli Federico II), Gaia Peruzzi (Università degli Studi di Roma La Sapienza), Jason Pine (State University of New York), José Ignacio Pichardo Galán (Universidad Complutense de Madrid), Cirus Rinaldi (Università degli Studi di Palermo), Tullio Romita (Università della Calabria), Emanuele Rossi (Università degli Studi Roma Tre), Elisabetta Ruspini (Università degli Studi di Milano Bicocca), Sarah Siciliano (Università del Salento), Annamaria Vitale (Università della Calabria), Anna Maria Zaccaria (Università degli Studi di Napoli Federico II).

COMITATO DI REDAZIONE

Carmine Urciuoli (Università degli Studi di Napoli Federico II), Salvatore Monaco (Libera Università di Bolzano - Freie Universität Bozen), Santina Musolino (Università degli Studi Roma Tre).

✉ redazione@fuoriluogo.info

tel. +39-081-2535883

English text editor: Pietro Maturi

Impaginazione a cura di Michele Brunaccini

EDITORE



FedOA - Federico II University Press

Centro di Ateneo per le Biblioteche "Roberto Pettorino"

Università degli Studi di Napoli Federico II

Responsabilità editoriale

Fedoa adotta e promuove specifiche linee guida in tema di responsabilità editoriale, e segue le COPE's Best Practice Guidelines for Journal Editors.

Autorizzazione del Tribunale di Napoli n. 59 del 20 dicembre 2016

Direttore responsabile: Carmine Urciuoli

ISSN 2723-9608 (pubblicazione on line)

ISSN 2532-750X (pubblicazione cartacea)

Articles

In evaluating the proposed works, the journal follows a peer review procedure. The articles are proposed for evaluation by two anonymous referees, once removed any element that could identify the author.

Propose an article. The journal uses a submission system (open journal) to manage new proposals on the site.

<http://www.serena.unina.it/index.php/fuoriluogo>

Rights and permissions. For each contribution accepted for publication on "Fuori Luogo", the authors must return to the editorial staff a letter of authorization, completed and signed. Failure to return the letter affects the publication of the article.

The policies on the reuse of articles can be consulted on <http://www.serena.unina.it/index.php/fuoriluogo>

Fuori Luogo is one of the open access journals published under the SHARE Interuniversity Convention.

Fuori Luogo is included in the ANVUR list of Area 14 scientific journals.

Fuori Luogo joins the Coordinamento Riviste Italiane di Sociologia (CRIS)

Fuori Luogo is included in the LOCKSS (Lots of Copies Keep Stuff Safe) network of the Public Knowledge Project (PKP PLN)

The contents are published under a Creative Commons 4.0 license.

Vulnerabilità e sociologia dell'incertezza¹

Fiammetta Fanizza²

1. Per una definizione di sociologia dell'incertezza

La proposta di una sociologia dell'incertezza è il risultato di una revisione critico-dialettica del concetto di rischio e della messa in discussione del modello dominante di organizzazione dei sistemi economici e produttivi nei paesi industrializzati. Con l'intenzione di individuare una prospettiva alternativa anche se complementare alla sociologia del rischio, l'incipit della sociologia dell'incertezza risiede nella confutazione dei principi che sostengono i modelli costruiti attraverso il determinismo causale. Specie per quanto riguarda l'economia e le regole del mercato, tali modelli sono essenzialmente fondati sulla cosiddetta "crescita infinita" (Latouche, 2008). Poiché considerano la prevedibilità come conseguenza ed esito necessario dell'applicazione dei risultati di calcoli matematici, tali modelli sono sostenuti da paradigmi che ritengono gli automatismi una condizione verificata attraverso evidenze empiriche di ordine quantitativo.

Anche in ragione dell'incalzante domanda di sicurezza e di benessere prodotta dalla pandemia da Covid-19, tanto i principi regolatori delle società fordiste e post - fordiste, quanto il teorema della crescita infinita hanno mostrato aspetti paradossali, essenzialmente legati al crollo del "mito" del calcolo dell'errore così come dell'invulnerabilità. Al contrario, la imprevedibile quanto violenta carica epidemiologica del Covid-19 rende evidente l'opportunità di procedere ad una revisione, non solo dei processi di accumulazione capitalistica a livello globale, quanto essenzialmente della maniera di considerare la vulnerabilità come una dimensione che d'ora in avanti potrebbe accompagnare tutti gli andamenti demografici e sociali, così come tutte le evoluzioni di ordine politico ed economico.

L'eventualità di una sostituzione tra la vulnerabilità e la prevedibilità derivata dalla capacità di calcolare sempre l'errore è un tema appassionante per le scienze sociali, soprattutto perché la prevedibilità dell'errore chiama in causa la necessità di un diverso approccio alla realtà. Oltre che attraverso quelli che vengono oggi definiti «Innovation Studies (IS)» (Ramella, 2013), l'approccio cui fare riferimento sembra invocare l'immaginazione sociologica di Charles Wright Mills, ossia la ricerca di significati utili per una conoscenza immaginativa e per una interpretazione costruttiva della realtà (Fanizza, 2017). È infatti sulla base della ricerca di nuovi dispositivi dell'immaginazione sociologica che la sociologia dell'incertezza può proporre modelli di comportamento globale e, soprattutto, un metodo capace di offrire un'interpretazione dei fenomeni sociali che abbia la capacità di risultare esplicativa per dare forma al reale e, al tempo stesso, fornire orientamenti per organizzare scenari futuri.

Assecondando la lezione di Charles Wright Mills, che individuava nell'empirismo astratto e nelle grandi teorizzazioni i caratteri di debolezza e la progressiva marginalizzazione delle scienze sociali, la sociologia dell'incertezza entra nel merito del quantitativismo sia per rivelarne i limiti e sia per svelare quanto l'ossessione per i dati quantitativi permetta a molte discipline di presentare informazioni e conoscenze in forma di teorie malgrado l'assenza di rigore metodologico. Invero, così come la "discesa in campo" resta fondamentale per accreditare la funzione e il valore delle analisi sociologiche, solo l'interdisciplinarietà può ormai rispondere alle necessità epistemologiche contemporanee. Infatti, nella convinzione che il valore del sapere sociologico consiste in primo luogo nella capacità di produrre interdisciplinarietà epistemologica, il tratto peculiare della sociologia dell'incertezza trae origine da un'impostazione della ricerca che mette insieme simultaneamente il problema della formulazione della domanda di ricerca con la selezione del metodo d'indagine. Tuttavia, si tratta di un'impostazione che, prima ancora di porre attenzione alla individuazione di nuovi paradigmi, considera quanto le contaminazioni disciplinari possano contribuire ad assegnare un senso compiuto e collettivamente inteso ai risultati delle analisi. È in questo indirizzo che per la sociologia dell'incertezza gli IS diventano l'indispensabile apparato ermeneutico per caratterizzare la ricerca sociale e fornire risposte a problemi, anche a quelli provocati da un generale disorientamento etico e morale.

Quale risposta per una «età del fatto» (Wright Mills, 1962) che aprioristicamente ripone fiducia nelle tecniche quantitative propedeutiche alla elaborazione di visioni macro, gli IS mettono in condivisione riferimenti intellettuali (da economia, ingegneria, informatica, sociologia e scienze dell'educazione) per favorire nuovi attraversamenti. Nel travalicare i confini delle singole discipline, e specie di quelle legate alle scienze economiche, gli IS adottano strumenti metodologici e costruiti concettuali per conseguire un sapere pratico, cioè idoneo per sostenere lo sforzo di una nuova progettazione sociale da parte delle singole comunità. In particolare, gli IS riescono a istituire un nesso tra ricerca e cultura della ricerca che trasforma i risultati scientifici in apprendimento collettivo e in pratiche di educazione alla partecipazione, cioè, in definitiva, al *logos* e alla riconquista dello spazio pubblico. Di conseguenza permettono alla sociologia dell'incertezza di raccontare la realtà con quella «qualità della mente che sembra promettere in modo estremamente drammatico la comprensione delle realtà intime del nostro io in rapporto con le più vaste realtà sociali» (*ibidem*, p. 24).

Con l'obiettivo di una conoscenza immaginativa per cercare risposte ai cambiamenti delle società nel mondo, la sociologia dell'incertezza parte dal confronto tra certezza e vulnerabilità per proporre un modello culturale alternativo rispetto a quello costruito sulla base di riscontri numerici e proiezioni algoritmiche. Quasi mettendo in discussione anche il valore dei sistemi di intelligenza artificiale e la funzione delle cosiddette learning machines, la sociologia dell'incer-

1 Received: 20 July 2020. Revised: 21 September 2020. Accepted: 23 September 2020.

2 Università degli Studi di Foggia. (f.fanizza@unifg.it)

tezza procede non necessariamente operativizzando variabili né tanto meno elevando al rango di principi ordinatori meri riscontri empirici. Piuttosto, in un'orbita costruttivista, adotta un approccio riflessivo per studiare le connessioni tra situazioni reali e bisogni individuali al fine di elaborare delle analisi del rischio capaci di favorire nuove conoscenze e consapevolezze. In particolare, partendo dalla condizione di fragilità e di disuguaglianza presenti nei contesti globali, l'approccio riflessivo permette di affrontare la questione della responsabilità dei governi nella distribuzione delle risorse, e soprattutto di porre attenzione sugli effetti onerosi della mancata assunzione di responsabilità da parte della classe politica e delle élites economiche. Siccome nella società dell'incertezza nessuna scelta o determinazione è intrinsecamente contingente, l'approccio riflessivo promuove lo sviluppo di prospettive di intervento grazie alle quali allocare e organizzare risorse significa affrontare il problema della "complessità" aprendo spazi dialettici all'interno dei quali le opportunità sono determinate dalle conoscenze mentre le incertezze sono gestite tramite azioni fondate sull'accordo tra uomo e natura, natura e cultura e, infine, cultura e società.

Pertanto, sulla scorta di ciò che il Covid-19 ha reso manifesto, ovvero della contrapposizione tra cultura della certezza e antropologia dell'incertezza, la sociologia dell'incertezza individua e prova a definire un orizzonte fenomenologico all'interno del quale le risposte alla società del rischio (Beck, 1992) possono d'ora in avanti essere concepite come indispensabile incoraggiamento all'esercizio del pensiero critico. Anche nei termini di una semplice provocazione, è infatti l'impatto sociale di tale esercizio critico a produrre effetti sia materiali che valoriali. Accomunati entrambi da una domanda di maggiore consapevolezza, gli effetti materiali e valoriali sono imprescindibili per connettere la scienza con gli scienziati e questi ultimi con le responsabilità di ordine sociale. In altre parole, tali effetti sono importanti per ristabilire un contatto tra il lavoro scientifico e l'oggetto studiato, nonché per collegare i risultati del lavoro scientifico con le forme e le manifestazioni umane (Sartre, 1963, p. 163). In questo modo si evita, da un lato che gli obiettivi del benessere e della prosperità prendano il sopravvento sul tema della «umanità autentica» (Husserl, 1961), dall'altro che la ricerca del benessere e della prosperità si trasformi in una prospettiva senza futuro (Galbraith, 1959). Per meglio dire, occorre impedire che le conseguenze del benessere e della prosperità, invece che garantire condizioni di ricchezza e favorire sviluppo ed espansione, affidino il futuro degli individui, delle comunità e degli habitat alla determinazione del caso e, in questo modo, accettino fatalisticamente la paralisi della dinamica sociale. Oltre che sull'immobilismo delle strutture sociali, la principale conseguenza negativa della paralisi della dinamica sociale sarebbe una progressiva assenza di etica. È infatti importante sottolineare il ruolo che il legame tra etica e benessere esercita sui cambiamenti storici e sulle trasformazioni culturali e sociali. Il portato della coerenza del legame tra benessere ed etica si manifesta tramite il dinamismo sociale e, cioè, mediante orientamenti e comportamenti innovativi.

In questa prospettiva, la sociologia dell'incertezza si concentra sul benessere per impegnarsi a cambiare il futuro. Quale risposta alternativa rispetto a soluzioni che provano a controllare e gestire il rischio, la sociologia dell'incertezza si inserisce nei processi di modernizzazione riflessiva (Jaeger *et al.*, 2001). Nel rigettare la contrapposizione paradossale tra avversione o assunzione del rischio esprime una posizione ideologica e teoretica aperta a valutare razionalmente i pro e i contro delle alternative in campo.

Distante dalle tentazioni del calcolo probabilistico, la sociologia dell'incertezza, prima che sul computo dell'incertezza, invita a focalizzare lo sguardo sulla produzione di conseguenze negative sugli individui. Per questo motivo, piuttosto che su una conoscenza idealmente completa e relativamente stabile, si impegna nello studio delle disuguaglianze e delle nuove povertà con l'intento di evitarne l'incremento e la produzione (Bellamy, 2016). A tal fine definisce un indirizzo per cui per prevenire i rischi occorre stimolare apprendimento collettivo permanente (Wenger, 2006). È infatti tramite la diffusione delle competenze che il bilanciamento degli interessi economico - produttivi con quelli più propriamente collegati al progresso umano e sociale produce effetti moltiplicativi e generativi anche in termini di nuovi diritti (Fanizza, 2019).

1.2 Dalla sociologia del rischio alla sociologia dell'incertezza

Sebbene le scienze sociali abbiano iniziato a considerare il rischio un argomento di ricerca sin dagli anni Ottanta e Novanta, è senz'altro in anni più recenti che sono venute consolidandosi teorie capaci di approfondire il legame tra rivoluzione tecnologica e impatti ambientali. Progressivamente la comparazione tra variabili economiche e assetti politico - sociali è stata attraversata ed ha a sua volta attraversato ambiti di ricerca sulla sostenibilità e l'economia circolare per sostenere l'obiettivo della progettazione sociale da parte delle comunità. Ispirando approcci interdisciplinari, più che un obiettivo, tale progettazione ha rappresentato uno sforzo essenzialmente fondato sulla ricerca di una solidarietà nuova. Soprattutto perché indirizzata al welfare, questa solidarietà ha provato a mettere d'accordo cultura e educazione alla partecipazione (Morcellini, 2018).

Nondimeno, la condivisione di riferimenti intellettuali tra discipline come l'economia, l'ingegneria, l'informatica, la sociologia e le scienze dell'educazione e della comunicazione ha mostrato un'evidente tensione tra indirizzi di metodo, strumenti di analisi e applicazioni pratiche (problemi di governance). Specie per quanto riguarda le decisioni politiche, questa tensione ha marginalizzato il lavoro dei sociologi e, di contro, ha manifestato una netta preferenza per i giudizi - anche sbrigativi - formulati da esperti. Sedotti dalla semantica delle consulenze e collaborazioni, gli esperti sono diventati una categoria a tutti gli effetti che, obiettivamente, non sempre ha saputo mettere le proprie esperienze e competenze al servizio della divulgazione e comunicazione scientifica. Consulenze e collaborazioni hanno finito per frapporre distanze tra le comunità scientifiche, generando tanti specialismi di cui la politica si è servita quasi esclusivamente per rispondere ad urgenze o per adottare misure emergenziali. Insomma, poiché l'autoreferenzialità degli esperti non ha

prodotto una cultura scientifica in vista della costruzione e il consolidamento di alleanze tra prodotti della ricerca scientifica, analisi dei bisogni e politiche di indirizzo e di intervento, si è registrata una separazione tra centri di ricerca ed élites (politiche ed economiche) che ha impedito ad una serie di stimoli e suggestioni di dare corso alla realizzazione di idee e progetti utili al miglioramento degli habitat, cioè dei contesti dove le forme dell'umano incrociano quelle della natura in vista del conseguimento di migliori condizioni di vita. Cosicché, allorché nel 1992 Beck ha parlato di nuovi tipi di rischi incalcolabili sia in scala che in durata, i governi hanno in un certo senso dubitato sulla capacità di una "razionalità moderna" di gestire le sfide imposte da un progresso senza vincoli e restrizioni.

Piuttosto che incidere sul modo di rendere compatibili aspettative di sviluppo, nei Paesi industrializzati con sostenuti ritmi di crescita politico - sociale, il pensiero di Beck ha prodotto una reazione paradossale nel senso che ha diffuso la credenza circa la piena conoscibilità dei rischi e relativa totale possibilità di controllo. Il paradosso è stato amplificato quando con il concorso di discipline incentrate sul calcolo computazionale si è venuta diffondendo la convinzione dell'assoluta e inconfutabile validità del calcolo razionale per la selezione di orientamenti e di policies.

In realtà, a prescindere dalla sua indiscussa portata culturale, la sfida cui il messaggio di Beck ha dato inizio è consistita, non tanto nella possibilità di prevedere il rischio, quanto nella capacità di svilupparne una diversa comprensione al fine di evitarne gli effetti diretti e indiretti su individui e habitat. Nel mettere in crisi il progresso e la razionalità cognitiva sulla base della quale la relazione tra progresso e sviluppo sociale trovava giustificazione/legittimazione globale, il rischio di Beck continua a esortare ragionamenti di tipo nuovo, chiamando in causa strumenti di governo politico in aperta controtendenza rispetto alle teorie economiche neoliberaliste.

In opposizione a ipotesi di dominio del rischio, e cioè con un approccio alla complessità degli effetti del rischio in grado di suggerire visioni del mondo più articolate e, in definitiva, più pronte ad affrontare la natura dinamica del rischio, la teoria di Beck resta valida e, rispetto l'odierna maniera di derivare modelli da algoritmi e big data, acquista una valenza provocatoria, estremamente necessaria per aprire ragionamenti che, ancor più alla luce delle dinamiche e degli effetti della pandemia da Covid-19, sono rivelatori di una domanda di conoscenza e di un bisogno sociale diffuso di comprensione.

Insita nella lezione di Beck, l'esortazione a sviluppare una diversa comprensione implica un giudizio di fatto sulla capacità analitica di applicazioni logico - matematiche che talvolta cedono remissivamente alla tentazione di dare forza ai risultati delle proprie analisi empiriche ricorrendo a postulati deduttivamente formulati. Visto il persistere della propensione a distinguere tra le differenti categorie di rischio, la discussione sull'origine e le cause dei rischi continua ad alimentare una diatriba che da semiotica diventa epistemologica in quanto investe la percezione come la concezione sociale dei rischi (Latour, 1993). Ne deriva una commistione tra classificazioni di rischio che, alla fine, confonde i significati e consente di trattare il concetto di incertezza entro il delimitato perimetro epistemologico del funzionalismo e in generale dalle spiegazioni causali. In altre parole, lo specialismo dichiaratorio delle categorie di rischio crea una confusione tra i concetti di rischio e di incertezza³.

Spesso oggetto di distorsione, la possibilità di continuare a sostenere posizioni che applicano la logica secondo la quale alcuni vantaggi sono ottenibili solo correndo dei rischi (Zinn, 2016) si fonda proprio sull'assimilazione del concetto di rischio con il concetto di incertezza, e addirittura sulla tendenza a considerarli come sinonimi. Del resto, in ragione di approcci alla complessità che valutano il rischio un'esperienza saliente della post - modernità, è l'impostazione sinallagmatica tra rischio e incertezza il postulato sulla base del quale l'automatica accettazione dei risultati di operazioni di calcolo diventa strumentale per arginare i rischi e, possibilmente, per eliminare del tutto gli stati di incertezza. In questa maniera, la raccolta di probabilità statistiche e big data diventa sostitutiva della elaborazione di strategie. Cosicché, in ragione dell'assolutizzazione di formule, regole e procedure, che paradossalmente arrivano talvolta a trasformare le risultanze logico - matematiche in univoci approcci/strumenti di analisi, probabilità statistiche e big data assurgono al rango di verità ontologiche.

Invero, sulla ricerca di regole e schemi generalizzabili che potrebbero essere utili soprattutto per predisporre misure di protezione nei confronti degli effetti negativi causati da sviluppi tecnologici e processi economici, una recente letteratura scientifica ha messo in luce l'impegno di studiosi nel fornire alle persone conoscenze sui rischi in maniera accessibile (Gigerenzer, 2010). Anche solo per finalità di carattere comunicativo, la valutazione di come i temi dell'ambiente o dell'antropocene (Thaler, Sunstein, 2009) influenzino il comportamento delle persone in rapporto all'obiettivo di una migliore allocazione delle risorse (Fischhoff, Kadavy, 2011; Fischhoff, 2012) individua delle direttrici interessanti per considerare le attese sociali e, di conseguenza, per indirizzare le politiche pubbliche. Tra gli studiosi che si interessano di spiegare il rapporto tra miglioramento delle politiche pubbliche e maggiore comprensione della complessità, della volatilità e della diversità del significato e delle pratiche del rischio sul piano o sociale (Bunton et al., 2004), il nodo centrale risiede nella relazione tra come le persone negoziano e sfidano le condizioni strutturali e culturali nella vita quotidiana e la percezione del rischio nella prassi sociali (Zinn, 2015, p. 103). Prima ancora della consapevolezza sui rischi, è la ricostruzione di come individui e gruppi sociali acquisiscono e governano il senso di rischio nella vita di tutti i giorni a determinare lo spazio del rischio (la disponibilità e conoscerlo e a capirlo) e la misura del rischio (la condivisione di scelte politiche ed economiche nonché il radicamento del rischio nei processi sociali).

Quale sfida quotidiana, la policy del rischio è una maniera ragionevole di affrontare la gestione delle conseguenze di

³ Più che un elenco delle diverse categorie di rischio, che considerata la velocità di evoluzione e i ritmi dei cambiamenti e delle trasformazioni inevitabilmente rischierebbe di risultare incompleto o parziale, l'idea della sociologia dell'incertezza scaturisce da una maniera diversa di guardare al rischio. Piuttosto che come un calcolo (razionale o utilitaristico), come una decisione da assumere o una regola da imporre, l'intenzione è accrescere le consapevolezze per: a. bilanciare i bisogni sociali con gli interessi economici; b. adottare un approccio "modernamente riflessivo" per individuare strumenti in grado di fronteggiare gli effetti dell'incertezza, intesa sia come situazioni di fatto sia come stato soggettivo, rilevante tanto dal punto di vista delle disuguaglianze che sotto il profilo emotivo. Dare struttura epistemologica a nuove e diverse consapevolezze diventa fondamentale per la selezione di policies politiche, economiche e sociali, nonché per fornire linea di indirizzo e orientare i sistemi e gli ordinamenti normativi.

incertezze, che, dalla flessibilità in economia alla precarizzazione dei diritti, definiscono le condizioni di vita e influenzano le scelte sia individuali che collettive.

Flessibilità e precarizzazione sono ormai realtà strutturate che non possono non incidere sui comportamenti, così come sulle prospettive presenti e sulle visioni per il futuro. Gli scenari allestiti dalla società flessibile e precarizzata mettono una crisi la costruzione e protezione di identità culturali e, sostanzialmente, impongono alle istituzioni sociali di esercitare ruoli di leadership nei limiti di forme di razionalità che, in estrema sintesi, possono essere così riassunte (Zinn, 2008):

- 1) razionalità strumentale sostenuta da conoscenze (scientifiche) di esperti;
- 2) razionalità non razionale all'interno di strategie che si affidano a speranza o a fede;
- 3) razionalità intermedie rintracciabili all'interno di strategie incentrate prevalentemente su fiducia, intuizione ed emozione;
- 4) razionalità fondata sull'esperienza e sulla conoscenza tacita.

Con l'ambizione di cambiare sguardo e trovare una rappresentazione dell'incertezza autenticamente tarata sull'umano e le sue forme, la sociologia dell'incertezza intende praticare il dubbio per individuare soluzioni utili agli umani. Al di là delle necessità euristiche e di metodo, il dubbio stabilisce l'approccio socioculturale per collegare la ricerca sul rischio allo sviluppo di temi che insistono su fattori razionali, quasi razionali e addirittura non razionali (Zinn, Taylor-Goby, 2006). Tutti questi fattori sono essenziali per stimolare la crescita di consapevolezza che, specie per quanto riguarda l'economia e la gestione dei mercati, implica l'approfondimento del senso della responsabilità sociale.

Per la sociologia dell'incertezza l'oggetto di attenzione a livello globale è quindi l'approccio all'umano, ovvero innanzitutto l'analisi dei modi attraverso i quali vengono rintracciati meccanismi di mercato in grado di proporre "canoni" di sostenibilità, cioè capaci di organizzare un uso più sostenibile delle risorse naturali e immateriali. Rispetto alle peculiarità del capitale sociale, la sociologia dell'incertezza si focalizza sullo sviluppo di apprendimento collettivo permanente al fine di disciplinare una diversa allocazione delle risorse e una più equa distribuzione dei vantaggi.

Riguardo alla difesa dell'ambiente, poiché la natura non può più essere semplicemente protetta, la diffusione di una coscienza ambientale piuttosto che sulla protezione dai rischi punta sulla forza dei legami deboli (Granovetter, 1998) e sul potenziale che trasforma le società in comunità di pratiche. L'ambiente non deve dunque essere considerato un piano distinto e separato ma, al fine di non compromettere il lavoro politico che in questi ultimi due decenni è stato svolto anche da associazioni ed enti non profit, deve diventare il contesto principale di riferimento per ogni genere di intervento.

In altre parole, è l'ambiente che determina il nuovo mainstream.

Secondo la sociologia dell'incertezza l'ambiente definisce quali meccanismi di partecipazione e di consenso sono necessari per assicurare condizioni di stabilità che, per incidere a livello politico - amministrativa, devono intervenire nella riduzione delle disuguaglianze e della distribuzione delle opportunità. In maniera pragmatica i caratteri e le caratteristiche dell'ambiente stabiliscono i parametri rispetto ai quali i governi esercitano i ruoli di indirizzo e di governo. Questi parametri sono essenziali per assicurare la durata e l'estensione di norme e di prassi che capitalizzano e valorizzano tutte le esperienze di resilienza sinora verificate e trasforma il welfare in un well-being, ossia in una raccolta di istanze di benessere e di prosperità per individui, comunità e territori. Dunque, con il proposito di trasformare i propositi di governo in interventi propositivi di nuove maniere d'integrazione e di partecipazione, questo mainstream concepisce la funzione di governo come una serie di processi deliberativi che coinvolgono diverse categorie di soggetti e di portatori di interessi per dare vita a comunità di pratiche che in un'ottica realizzativa producano socialità mediante propensione all'apprendimento.

1.3 Habitat vulnerabili e nuove narrazioni sociali

Esiste una obiettiva difficoltà di classificare la vulnerabilità, essenzialmente legata al fatto che essa non sempre è il risultato di un'anomalia, coincide con un evento catastrofico oppure dipende da un guasto o dalla rottura di un sistema. Come le circostanze prodotte dalla pandemia da Covid-19 dimostrano, la vulnerabilità può essere originata da «incidenti normali» (Perrow, 1984) che avvengono in ambienti non necessariamente caratterizzati da criticità e debolezze. Questi incidenti normali possono avere tratti molto complessi specie perché interagiscono l'uno con l'altro fino a rendere poco prevedibili processi ed evoluzioni, ovvero perché danno alla precarietà una dimensione stabile. Proprio l'accoppiamento tra imprevedibilità e precarietà ostacola una facile e immediata comprensione delle situazioni che produce stati di ansia e di apprensione collettiva. Succede allora molto di frequente che le conoscenze specialiste provino a fornire delle spiegazioni che tuttavia, in conseguenza proprio dello stretto rapporto tra incidenti normali e stati di precarietà, coincidono con le risposte specialiste. Di conseguenza la coincidenza della spiegazione con la risposta trasforma gli incidenti normali in eventi eccezionali e imponderabili. Indeterminate le cause, incalcolabili gli effetti e i danni, gli incidenti normali diventano oggetto di un racconto fondato su ragionamenti che rievocano i processi di razionalità cognitiva descritti da Simmel (Boudon, Fillieule, 2005). I racconti, cioè, diventano dei simil-teoremi in ragione del fatto che i sistemi di produzione di conoscenze specialistiche diventando sempre più strettamente collegati. La cosiddetta "conoscenza esperta", dunque, diventa uno strumento che opera in un orizzonte temporale diretto e immediato di soluzioni a problemi complessi. Per meglio dire, questo genere di conoscenza esperta - ovvero anche la strumentalizzazione della conoscenza esperta - interpreta il concetto di rischio come produzione di fallimenti di conoscenza e, pertanto, tende ad una normalizzazione del rischio cosicché da escludere la possibilità del fallimento per non permettere alla conoscenza esperta di fallire. L'in-

fallibilità della conoscenza esperta diventa il postulato su cui si regge la «governazionalità» (O'Malley, 2004), ossia un complesso di analisi condotte mediante lo sviluppo di statistiche, il calcolo dei rischi e la modellizzazione probabilistica dei fenomeni. L'intreccio tra calcolo matematico e spiegazione al fine di rendere possibile sia la rappresentazione che la previsione di ciò che accade e di ciò che potrà accadere non è soltanto dettato dall'esigenza di radicare discipline scientifiche nelle mentalità umane così come nelle condotte pubbliche. Piuttosto, l'esigenza di radicare discipline scientifiche nelle mentalità umane così come nelle condotte pubbliche, prima ancora di contribuire doverosamente alla diffusione di informazioni utili alle comunità umane e sociali, risponde alla domanda dei sistemi di produzione capitalistica ovvero si conforma a modelli culturali che intrinsecamente e ontologicamente non accettano la vulnerabilità.

Quale esito di un'esasperata diffusione del modello di produzione capitalistico, l'inammissibilità della vulnerabilità stimola riflessioni che, in conseguenze del Covid-19, contribuiscono ad arricchire il dibattito, sia sull'uomo e sull'ambiente naturale suscitando sensibilità e attenzioni potenzialmente destinate a diventare nuove consapevolezze, sia circa la degenerazione della società industriale e post-industriale sia in termini di disintegrazione della dimensione sociale complessiva dell'impresa.

Indicativo di come le questioni della responsabilità sociale e dell'etica in economia siano tuttora centrali anche per la tenuta generale e complessiva dei mercati, il Covid-19 segnala la caducità dei processi economici, e soprattutto di una deregulation che sul piano sociopolitico ha rischiato di riportare il giusnaturalismo più integralista nelle agende politiche nazionali e nei rapporti internazionali. Conseguenza o causa efficiente di uno scompenso tra de-istituzionalizzazione delle regole della società industriale e scopi esistenziali messi a disposizione dalla cultura sociale prodotta dai ritmi della società industriale globalizzata, la reazione al Covid-19 ha dimostrato l'esistenza di una profonda dissonanza cognitiva tra realtà, aspettative e mezzi legittimi per realizzare gli obiettivi fissati. Quasi a compensazione del mutamento sociale prodotto dalla reificazione e massificazione culturale, tale dissonanza cognitiva è la radice di una vulnerabilità che rende insicuri gli habitat e il sistema culturale dei valori di riferimento, in particolare rispetto alla rappresentazione degli altri e in sostanziale contrapposizione con il concetto di solidarietà sociale.

Entrando in maniera decisiva sulla possibilità di mettere in relazione il complesso di ambiti per i quali una riflessione sull'economica deve necessariamente considerare l'etica e anche il problema di come le competenze scientifiche affrontano il pensiero etico (Fanizza, 2010), la vulnerabilità degli habitat è il problema, nel senso più epistemologicamente ed ermeneuticamente completo e valido. Il Covid-19 ha messo in ginocchio il pianeta perché ha soppiantato il modo di pensare e ragionare. È infatti lo sconvolgimento della visione del mondo industrializzato la questione chiave che chiama in causa la riconfigurazione degli scenari possibili. Una visione incentrata sull'errata credenza di poter considerare gli habitat solo dal punto di vista dell'analisi demografica e sulla falsa speranza di tenere ferme variabili che, al contrario, hanno mandato in tilt tutti gli apparati e tutte le coordinate utili a definire azioni individuali o collettive entro un'interpretazione critica del liberismo, nel senso di definita per garantire priorità ad un dialogo concertato tra soggetti alla pari e tra portatori di interessi equipollenti. Viceversa, il Covid-19 mostra che liberalismo e liberismo sono causa di confusione, di indeterminatezza e, soprattutto, di precarietà. Il Covid-19, invece, reclama una diversa grammatica normativa che, per realizzare una reale concertazione tra soggetti interessati e coinvolti a ogni livello, deve tenere conto del pluralismo delle ragioni e delle posizioni, prescindendo dalle censure erette su pregiudizi formulati in base a presunzioni di superiorità culturali (e diciamo, purtroppo, anche etniche e razziali) e, meno che mai, ricorrendo a forme più o meno manifeste o più o meno dirette di coercizione al fine di far prevalere rendite di posizione o per legittimare azioni di prevaricazione (Nozick, 1987). Cioché, prima che investire il piano della deontologia nei mercati e nelle pratiche commerciali, il monito della crisi prodotta dalla pandemia da Covid-19 è rivolto ad impedire la cristallizzazione di comportamenti scorretti e, al contrario, a provare a rendere eque e solidali le istituzioni (specie quelle internazionali), selezionando metodi, strumenti e obiettivi attraverso i quali ripartire le risorse materiali e immateriali negli habitat. La revisione degli assetti distributivi è la lezione più importante del Covid-19, quasi un insegnamento affinché efficacia, imparzialità e rettitudine possano governare l'economia e la finanza mondiale, determinando nelle comunità politiche cambi di passo e le condotte siano improntate alla condivisione di responsabilità.

La responsabilità è infatti una questione centrale, assolutamente determinante per selezionare codici comunicativi in grado di tessere un racconto della realtà che libera i "fatti sociali" dalla ricerca delle "verità". Segni di un linguaggio per conferire alle forze sociali il compito di rintracciare le verità tramite le nuove e diverse consapevolezze, la rivelazione delle responsabilità individua un processo di trasformazione del logos politico che interseca la maniera di concepire le istituzioni e il ruolo della politica, ossia la partecipazione di tutte le forze sociali all'innovazione e alla democrazia. Ne consegue che, non più un mero atto regolativo, la governance politica diventa la trama di un racconto sociale che investe nel medium della responsabilità sociale il massimo di risorse possibili. Attraverso la responsabilità, l'incontro tra modelli culturali, competenze esperte e saperi specialistici produce forme di comunità pronte ad apprendere nonché a definire linee guida per favorire il passaggio dall'assolutizzazione dei concetti al pluralismo delle idee. Anziché essere indirizzata solo all'agire economico e politico, la responsabilità è il prodotto di una socializzazione che, prima che obblighi verso gli altri, stabilisce impegni verso sé stessi. Ciò significa una diminuzione delle distanze tra azioni e conseguenze delle azioni, ovvero la impossibilità di nascondere intenzioni opportunistiche o fini strumentali manipolando il concetto di rischio e mistificando gli esiti prevedibili di azioni contrassegnate da vulnerabilità. Di contro, accogliendo il principio della responsabilità come totale disponibilità a rispondere delle conseguenze prevedibili delle proprie azioni, il nesso tra libertà di scelta e libera di iniziativa induce una revisione del sistema capitalismo, ossia verso attraverso il convincimento che le vulnerabilità possono essere declinate utilizzando l'incertezza in funzione della ricerca di una comune responsabilità sociale. Solo così ossia legittimata dai suoi interlocutori prioritariamente per la funzione di responsabilità sociale, l'economia riesce a contribuire alla definizione dell'identità degli habitat, assicurando trasparenza alle intenzioni e condotte conformi all'obiettivo della riduzione delle disuguaglianze.

1.4 Considerazioni finali

Le misure introdotte dai governi locali, nazionali o internazionali per fronteggiare l'emergenza pandemica hanno utilizzato diversi gradi di prevedibilità statistica sino a rendere possibile una distinzione che, sebbene provvisoriamente valida, discernere tra: a. rischio fine a sé stesso; b. rischio come mezzo per raggiungere un fine; 3. rischio come risposta alla vulnerabilità.

Nell'alludere ai livelli di modernità e di progresso, è sulla base della differenza tra queste tipologie che i governi hanno accettato o meno di sfidare il virus, specie nel caso in cui, invece di rassegnarsi a subire le ineluttabili conseguenze della carica virale, hanno puntato sulla capacità di reazione, resistenza e resilienza delle popolazioni. Grazie al sostegno continuo e costante di una scienza medica che ha contribuito a informare sui fattori virali, e nondimeno grazie ad un sistema dei media che ha scelto di dettagliare le diverse fasi dell'esplosione pandemica lasciando a virologi ed epidemiologi la determinazione dell'agenda setting (Marini, 2006), gli studi di epidemiologia sono stati resi noti e, per così dire, socializzati. Sebbene il risultato di quest'attività di diffusione di notizie abbia consentito l'acquisizione di una padronanza lessicale che ha consentito a molti, esperti o meno, di parlare ed esprimere pareri (anche azzardati e poco richiesti), ciò che nitidamente è risultato evidente è che il rischio si è radicato nel tessuto sociale globale. Habitus specifico dell'ambiente e di ogni singolo habitat, il rischio è diventato parte normale di attività normali. In altri termini, il sistema dell'informazione mediatica ha trasformato il rischio in un *milieu* all'interno del quale l'innesto del tema della vulnerabilità nelle analisi dei sistemi sociali concepisce la ricerca sociologica dell'incertezza come una tensione intellettuale tra comprensione e apprendimento permanente.

Nell'attuale condizione di vulnerabilità causata dalla pandemia da Covid-19 la tensione intellettuale tra comprensione e apprendimento permanente riporta alla memoria alcune immagini caratteristiche elaborate da Bauman (1992) dove attraverso la metafora del «bravo giardiniere» viene ad essere prospettato un approdo particolarmente esplicativo per la sociologia. In estrema sintesi il sociologo promuove un'attività di continua di cura e conservazione della natura al fine di sostenere la sostituzione della logica della regolamentazione con logiche di tipo propriamente sociale. Poiché per Bauman la natura è esplicitamente o implicitamente parte di qualsiasi questione sociale, una logica propriamente sociale propugna una rinuncia ad approcci "modernisti" al fine di garantire la conservazione e la valorizzazione di una comprensione dell'umano e delle sue forme in grado di associare alla razionalità del rischio caratteri sociologicamente validi.

In rifiuto ad ogni genere di controllo e sfruttamento della natura, la posizione dell'autore risulta estremamente interessante per capire come e dove rivolgere uno sguardo sociologicamente analitico, ossia per rendere le elaborazioni statistiche e le risultanze empiriche utili, tanto ai fini della descrizione e spiegazione dei fenomeni, quanto per utilizzare queste per dare voce a necessità umane e caratterizzare meglio bisogni di tipo sociale. Quasi in vista dell'attivazione di sistemi di intelligenza collettiva, la metafora del bravo giardiniere permette a Bauman di considerare gli effetti collaterali del progresso e dello sviluppo economico per provocare la elaborazione di modelli di produzione e diffusione di benessere: specie a livello di singole realtà territoriali, la combinazione tra salvaguardia degli ambienti naturali e promozione identitaria può effettivamente comportare cambiamenti in termini di promozione di benessere diffuso (Bellamy *et al.*, 2017).

Nella prospettiva tracciata da Bauman, è la promozione di benessere diffuso la vera innovazione, in quanto occasione sociale di apprendimento partecipato, reciproco e continuativo teso a trasformare debolezze, fragilità e vulnerabilità in narrazioni sociali per mezzo delle quali governi, comunità e singoli individui scelgono di assegnarsi reciprocamente delle responsabilità e deliberano democraticamente su come investire e distribuire le risorse comuni (Fishkin, 2009).

In conclusione, la natura sociale del rischio è una condizione normale dovuta al fatto che, così come i rischi cambiano nel tempo, anche le pratiche di assunzione del rischio necessitano di essere continuamente modificate. Per questo motivo, come la drammatica esperienza Covid-19 insegna, assumere un rischio significa attivare apprendimento collettivo, integrando responsabilità e attività sociali. In altre parole, il rischio è un *milieu*.

Piuttosto che accettare una normalizzazione dei rischi, la sociologia dell'incertezza apre nuovi spazi dialettici e adotta visioni utili a trasformare le vulnerabilità in azioni e decisioni per mettere d'accordo obiettivi, culture e società. Con l'intenzione di raccordare diversamente i rapporti tra uomo e natura, natura e cultura, e, infine, tra cultura e società, la sociologia dell'incertezza definisce una prospettiva per integrare policies economiche, politiche e sociali. Superando il problema della sistematizzazione dei rischi e relative declaratorie, sposta il fuoco dell'attenzione sugli aspetti sociali, non per mettere semplicemente in discussione i metodi di calcolo o i modi di decidere in base ad essi, ma per stimolare apprendimento.

È l'apprendimento la pratica sociale che modifica l'esperienza del rischio e abitua decisori, portatori di interessi, esperti e comunità in generale a pensare prima di tutto alle conseguenze onerose della mancata assunzione di responsabilità. Cosicché è la responsabilità il nuovo mainstream della società dell'incertezza.

Riferimenti bibliografici

- Bauman, Z. (1992). *La decadenza degli intellettuali: da legislatori ad interpreti*. Torino: Bollati Boringhieri.
- Beck, U. (1992). *Risk society: towards a new modernity*. London: Sage. titolo della versione italiana (2000). *La società del rischio. Verso una seconda modernità*. Roma: Carocci.
- Bellamy, R., Lezaun, J., and Palmer, P. (2017), Public Perception of Geoengineering research Governance: An Experimental Deliberative Approach. *Global Environmental Change*. 45, pp. 194-202.
- Bellamy, R. (2016). A Sociotechnical Framework for Governing Climate Engineering. *Scienze, Technology and Human Values*. 41, pp. 135-162.
- Boudon, R., Fillieule, R. (2005). *I metodi in sociologia*. Bologna: il Mulino.
- Bunton, R., Green, E., Mitchell, W. (2004). *Introduction: Young People, Risk and Leisure: Constructing Identities in Everyday Life*. Houndsmills: Palgrave Macmillan.
- Douglas, M., Wildavsky, A. (1982). *Risk and Culture: The Selection of Technological and Environmental Dangers*, Berkeley, CA: University of California Press.
- Fanizza, F. (2019). *Sistemi di welfare per nuovi stili di vita. Innovazione sociale, diritti e competenze*. Milano: FrancoAngeli.
- Fanizza, F. (2017). *The Sociological Imagination on the Horizons of Contemporary Society*. Milano: Mimesis International.
- Fanizza, F. (2010). *Anomia, liberismo critico ed impresa-comunità*. AA.VV., *Etica ed economia il binomio possibile*, Foggia: Sentieri Meridiani, pp. 117-129.
- Fischhoff, B. (2012). *Risk Analysis and Human Behavior*. Milton Park: Earthscan.
- Fischhoff, B., Kadavy, J. D. (2011). *Risk: A Very Short Introduction*. Oxford: Oxford University Press.
- Fishkin, J.S. (2009). *When the People Speak: Deliberative Democracy and Public Consultation*. Oxford: Oxford University Press.
- Galbraith, J.K. (1959). *Economia e benessere*. Milano: Edizioni di Comunità.
- Gigerenzer, G. (2008). *Rationality for Mortals. How People Cope with Uncertainty*. Oxford: Oxford Univ. Press.
- Granovetter, M. (1998). *La forza dei legami deboli e altri saggi*. Napoli: Liguori.
- Husserl, E. (1961). *La crisi delle scienze europee e la fenomenologia trascendentale: introduzione alla filosofia fenomenologica*, Milano: Il Saggiatore.
- Latouche, S. (2008). *Breve trattato sulla decrescita serena*. Torino: Bollati Boringhieri.
- Latour, B. (1993). *We have never been modern*. Cambridge Mass: Harvard University Press.
- Marini, R. (2006). *Mass media e discussione pubblica. Le teorie dell'agenda setting*. Bari: Laterza.
- Nozick, R. (1987). *Spiegazioni filosofiche*. Milano: Il Saggiatore.
- O'Malley, P. (2004). *Risk, uncertainty and government*. London: Glashouse Press.
- Perrow, C. (1984). *Normal Accidents: Living with High Risk Technologies*. USA: Basic Book.
- Ramella, F. (2013). *Sociologia dell'innovazione economica*. Bologna: Il Mulino.
- Rullani, E. (2004). *La fabbrica della conoscenza: produrre valore con la conoscenza*. Roma: Carocci.
- Sartre, J.P. (1963). *Critica della ragione dialettica*. Milano: Il Saggiatore
- Schultz, A. (1974). *La fenomenologia del mondo sociale*. Bologna: Il Mulino
- Simmel, G. (1989). *Sociologia*. Milano: Edizioni di Comunità.
- Thaler, R. H., Sunstein, C. R. (2009). *Nudge: Improving Decisions about Health, Wealth and Happiness*. London: Penguin Books.
- Weber, M. (1968). *Economia e società*. Milano: Edizioni di Comunità.
- Wenger, E. (2006). *Comunità di pratica. Apprendimento, significato e identità*. Milano: Raffaello Cortina.
- Wright Mills, C. (1962). *L'immaginazione sociologica*. Milano: Il Saggiatore.
- Zinn, J.O., Taylor-Gooby, P. (2006). *Risk in social science*. Oxford: Oxford University Press.
- Zinn, J.O. (2008). "Heading into the Unknown: Everyday Strategies for Managing Risk and Uncertainty." *Health, Risk & Society* 10 (5), pp. 439-450.
- Zinn, J.O. (2015). "Towards a Better Understanding of Risk-taking: Key Concepts, Dimensions and Perspectives." *Health, Risk & Society* 17 (2), pp. 99-114.
- Zinn, J.O. (2016). "Living in the Anthropocene: Towards a Risk-taking Society" *Environmental Sociology* 2 (4), pp. 385-394.
- Zinn, J.O. (2016). "'In-between' and Other Reasonable Ways to Deal with Risk and Uncertainty: A Review Article." *Health, Risk & Society* 18 (7-8), pp. 348-366.