

Editorial

The Dark Side of Ecotourism

Ecotourism represents a segment of nature tourism understood as travel to relatively undisturbed or pristine natural areas, usually natural areas protected by the state. A type of non-mainstream tourism that involves some form of interpretive experience of natural and cultural heritage and positively supports the conservation of natural habitat and territorial communities.

Since 2002, declared "International Year of Ecotourism" under the patronage of the United Nations Environment Program (UNEP) and the United Nations World Tourism Organization (UNWTO), this definition becomes more complex assuming the character of a methodological approach as it identifies policies, tools and operational concepts of ecological travel.

With the approval of the "Québec Declaration on Ecotourism" it is affirmed that ecotourism represents a useful and important tool within the strategies aimed at the promotion and implementation of a social development attentive to the economic, cultural and environmental impacts of the processes of tourism industry. Unlike naturalistic tourism (*nature-based travel*), which is expressed in the mere search for pristine places and remarkable scenic beauty without any reference to the principles of sustainability, ecotourism participates directly in the conservation of ecosystems and in the reduction of environmental pressures caused by the anthropic presence in fragile environments threatened by the excessive exploitation of natural resources. The emphasis on the biocentric dimension and, above all, a more direct, less anthropologically mediated encounter with the natural environment make this form of tourism almost a pedagogical device of travel which reveals to tourism the most *ecological* way of relating to travel.

There is no shadow of a doubt that the tourism industry has equipped itself all over the globe for an increasingly responsible *mise-en-oeuvre* of ecological tourism.

Just to give a few examples on a global scale we can mention Australia where the resorts in marine protected areas are equipped with self-disposal plants for waste and sewage; or Norway where, in the spectacular natural area of the Geirangerfjord, one experiences proximity tourism by observing daily life in traditional fishing villages. In Italy the development of ecotourism is timidly widespread; however, the peninsular extension of the diffuse hotels seems promising and in the meantime serves to protect landscapes and villages from building speculation.

Since the protection of biodiversity cannot be separated from human pressure in tourism practices, ecotourism would be recognized as having the ability to create significant opportunities for the conservation, protection and sustainable use of biodiversity and natural areas, encouraging indigenous communities to host countries and tourists themselves to preserve and respect the natural and cultural heritage through the tourism industry.

¹ Università degli Studi di Napoli Federico II, fabio.corbisiero@unina.it, ORCID: 0000-0001-7947-2497.

But who ensures that ecotourism is really a socially beneficial activity, even from a moral point of view, for travellers, habitats and communities? Increased tourist traffic can lead to conflicts between indigenous cultures and other local social and economic groups.

A textbook case, from this point of view, is that of the "Sherpas", a Nepalese ethnic group that has lived on the slopes of the Himalayan mountain range for thousands of years. To date, in common jargon, an improper use of the term sherpa has spread, with which the bearer who accompanies the mountaineer in their climbs is indicated rather than a person belonging to the same ethnic group. This semantic overlap is determined by the fact that the Sherpa porters, during mountaineering expeditions, professionally take care of the transport of the equipment, the management of the camp, the securing of the ascent routes, carrying out reconnaissance and covering the role of real avant-garde guides. In other words, these local guides facilitate the mission of the mountaineer they accompany during the climb. Put like this it seems like a perfect form of ecotourism. Yet, digging deeply, we discover that high-altitude tourism creates hierarchies of power and exploitation not only between tourist and guide, but also in the local communities themselves, as the Sherpa porters get to perceive up to 5 times the average income of the residents, creating, and we are at another consequence that invalidates the very idea of ecotourism, a dependence on touristic capital, without which the main source of income for many indigenous families is missing.

The general idea is that behind every form of tourism, even the most virtuous one that authors and authors talk about in this issue of "Fuori Luogo" referring above all to local cases, it is possible to hide (ir)responsibility in individual and common towards the environment, including the human one. In short, it is not the case to demonize but not even to deify ecotourism. The existence of negative externalities does not mean that ecotourism is necessarily harmful. In fact, ecotourism is likely to be less harmful to the environment than alternative industries such as agriculture, mining, logging, and urban development more generally. However, negative externalities need to be recognized in the assessment and planning of areas related to ecotourism practices.

There is concern, therefore, that part of ecotourism neglects the priorities of local communities and people by denouncing that the benefits of preserving natural areas would be minimal and only occasionally critical for local community members, as we have seen in the example related to the Sherpas.

In short, ecotourism would not be able to provide the benefits expected by indigenous communities with the arrival of tourists and many costs of protected areas would then be borne by the territories with the paradox that a common good, such as a protected natural area, is "exploited" by the tourist and "financed" by the locals. A critical dimension especially from the poorest communities.

The overall evidence on ecotourism outcomes around the world shows mixed results. Supporters see ecotourism as having the potential to improve indigenous communities through the generation of income opportunities, local empowerment, and increasing the number of species as a result of conservation policies for the natural environment. Critics, in contrast, argue that ecotourism perpetuates economic

inequality and disempowers local people by altering local planning processes due to its misuse.

Many places reached by ecotourism are just recently facing the growing discontent at the local level which contrasts with the success that the call for increasingly green tourism has on travelers from all over the world. Wildlife reserves such as Kanha, Ranthambore and Corbett National Parks in India, or the phenomenon of cruise tourism to North Cape or Antarctica to observe the white bear, whale watching tourism are flowing towards increasingly voyeuristic, massified and less and less ecological. Thus the "sanctuarization" of natural areas leads in some cases to the opposite effect with masses of tourists and workers in the tourist industry who corrode the vital spaces of that same habitat which was intended to be preserved from anthropization. The anarchic management of tourist flows in some of these places (from the Komodo National Park in Indonesia to the Woolon Nature Reserve in China) must make us reflect on the discrepancy between theorizing eco-sensitive forms of tourism and putting their most virtuous principles into practice.

La faccia oscura dell'ecoturismo

L'ecoturismo rappresenta un segmento del turismo naturalistico inteso come viaggio in aree naturali relativamente indisturbate o incontaminate, solitamente aree naturali protette dallo Stato. Un tipo di turismo non mainstream che comporta una qualche forma di esperienza interpretativa del patrimonio naturale e culturale e sostiene positivamente la conservazione dell'habitat naturale e delle comunità territoriali.

A partire dal 2002, dichiarato "Anno internazionale dell'ecoturismo" sotto il patrocinio di *United Nations Environment Programme* (UNEP) e *United Nations World Tourism Organization* (UNWTO), questa definizione si complessifica assumendo il carattere di un approccio metodologico in quanto identifica orientamenti di policy, strumenti e concetti operativi del viaggio ecologico.

Con l'approvazione della "Québec Declaration on Ecotourism" viene affermato che l'ecoturismo rappresenta uno strumento utile e importante all'interno delle strategie mirate alla promozione e all'attuazione di uno sviluppo sociale attento agli impatti economici, culturali e ambientali dei processi dell'industria turistica. A differenza del turismo naturalistico (*nature-based travel*), che si esplicita nella mera ricerca di luoghi incontaminati e dalla notevole bellezza paesaggistica senza alcun riferimento ai principi della sostenibilità, l'ecoturismo partecipa direttamente alla conservazione degli ecosistemi e alla diminuzione delle pressioni ambientali causate dalla presenza antropica in ambienti fragili e minacciati dall'eccessivo sfruttamento delle risorse naturali.

L'enfasi sulla dimensione biocentrica e, soprattutto, un incontro più diretto, meno antropologicamente mediato con l'ambiente naturale fanno di questa forma di turismo quasi un dispositivo pedagogico del viaggio che disvela al turismo il modo più "ecologico" di relazionarsi con il viaggio.

Non c'è ombra di dubbio che l'industria del turismo si sia attrezzata in tutto il globo

per una *mise on ouvre* sempre più responsabile di turismo ecologico. Solo per fare qualche esempio su scala mondiale possiamo citare l'Australia dove i resort nelle aree marine protette vengono attrezzati con impianti di auto-smaltimento per rifiuti e liquami; o la Norvegia dove, nella spettacolare area naturale del Geirangerfjord, si sperimenta un turismo di prossimità osservando la vita quotidiana nei tradizionali villaggi di pescatori. In Italia lo sviluppo dell'ecoturismo è timidamente diffuso; l'estensione peninsulare dell'albergo diffuso sembra però promettente e intanto serve a proteggere paesaggi e borghi dalla speculazione edilizia.

Siccome nelle pratiche turistiche la protezione della biodiversità non può essere separata dalla pressione antropica, all'ecoturismo verrebbe riconosciuta la capacità di creare opportunità significative per la conservazione, la protezione e l'uso sostenibile della biodiversità e delle aree naturali, incoraggiando le comunità indigene dei Paesi ospitanti e gli stessi turisti a preservare e rispettare il patrimonio naturale e culturale proprio attraverso l'industria turistica.

Ma chi assicura che l'ecoturismo sia davvero un'attività socialmente vantaggiosa, anche sotto il profilo morale, per viaggiatori, habitat e comunità? L'aumento del traffico turistico può portare a conflitti tra culture indigene e altri gruppi sociali ed economici locali.

Un caso da manuale, sotto questo punto di vista, è quello degli "Sherpa", un gruppo etnico nepalese che da migliaia di anni risiede alle pendici della catena montuosa dell'Himalaya. Ad oggi, nel gergo comune, si è diffuso un uso improprio e del termine *sherpa*, con il quale viene indicato il portatore che accompagna l'alpinista nelle proprie scalate piuttosto che una persona appartenente all'etnia stessa. Questa sovrapposizione semantica è determinata dal fatto che i portatori sherpa, durante le spedizioni alpinistiche si occupano professionalmente del trasporto dell'attrezzatura, della gestione dell'accampamento, della messa in sicurezza delle vie d'ascesa, di effettuare perlustrazioni e di ricoprire il ruolo di vere e proprie guide d'avanguardia. In altri termini, queste guide locali agevolano la missione dell'alpinista che accompagna nel corso della scalata.

Messa così sembra una forma perfetta di ecoturismo. Eppure, scavando a fondo, scopriamo che il turismo ad alta quota crea gerarchie di potere e sfruttamento non solo tra turista e guida, ma anche nelle stesse comunità locali, in quanto i portatori sherpa arrivano a percepire fino a 5 volte il reddito medio dei residenti, creando, e siamo a un'altra conseguenza che inficia l'idea stessa di ecoturismo, una dipendenza da capitale turistico, senza la quale viene a mancare la principale fonte di reddito per molte famiglie indigene. L'idea generale è quella che dietro ad ogni forma di turismo, anche quella più virtuosa di cui Autrici e Autori parlano in questo numero di "Fuori Luogo" riferendosi soprattutto a casi locali, si possano nascondere (ir)responsabilità individuali e comuni nei confronti dell'ambiente, compreso quello umano. Non è il caso, insomma, di demonizzare ma neppure di divinizzare l'ecoturismo. L'esistenza di esternalità negative non significa che l'ecoturismo sia necessariamente dannoso. In effetti, è probabile che l'ecoturismo sia meno dannoso per l'ambiente rispetto a industrie alternative come l'agricoltura, l'estrazione mineraria, il legname e lo sviluppo urbano più in generale. Tuttavia, le esternalità negative devono essere riconosciute nella valutazione e nella pianificazione di aree legate a pratiche di ecoturismo.

C'è la preoccupazione, dunque, che parte dell'ecoturismo trascuri le priorità delle comunità e della popolazione locale denunciando che i vantaggi della preservazione delle aree naturali sarebbero minimi e solo occasionalmente critici per i membri delle comunità locali, così come abbiamo visto nell'esempio legato agli Sherpa.

L'ecoturismo, insomma, non riuscirebbe a fornire i benefici attesi dalle comunità indigene con l'arrivo dei turisti e molti costi delle aree protette diventerebbero poi a carico dei territori con il paradosso che un bene comune, come un'area naturale protetta, sia "sfruttata" dal turista e "finanziata" dal locale. Una dimensione critica in particolare dalle comunità più povere.

L'evidenza complessiva sugli esiti dell'ecoturismo nel mondo mostra risultati contrastanti. I sostenitori vedono nell'ecoturismo il potenziale di miglioramento delle comunità indigene attraverso la generazione di opportunità di reddito, responsabilizzazione locale e aumento del numero di specie come risultato di politiche di conservazione dell'ambiente naturale. I critici, al contrario, affermano che l'ecoturismo perpetua la disuguaglianza economica e priva di potere decisionale la popolazione locale alterando i processi di pianificazione locale a causa del suo cattivo utilizzo.

Molti luoghi raggiunti dall'ecoturismo stanno proprio recentemente affrontando il crescente malcontento a livello locale che contrasta con il successo che il richiamo ad un turismo sempre più ecologico ha sui viaggiatori di tutto il mondo. Riserve di fauna selvatica come Kanha, Ranthambore e Corbett National Parks in India, o il fenomeno del turismo crocieristico a Capo-Nord o in Antartide per osservare l'orso bianco, il turismo di whale watching stanno confluendo verso forme sempre più voyeuristiche, massificate e sempre meno ecologiche. Così la "santuarizzazione" delle aree naturali conduce in alcuni casi all'effetto opposto con masse di turisti e di lavoratori dell'industria turistica che corrodono gli spazi vitali di quello stesso habitat che si voleva preservare dall'antropizzazione. La gestione anarchica dei flussi turistici in alcuni di questi luoghi (dal Parco Nazionale di Komodo in Indonesia alla Riserva naturale di Woolon in Cina) deve farci riflettere sulla discrasia tra teorizzare forme turistiche eco-sensitive e metterne in pratica i principi più virtuosi.